

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ 1-119/15

Калининград

6 октября 2015 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Калининградского областного в составе председательствующего судьи Сызиной Т.И., судей Онищенко О.А., Буданова А.М., при секретарях Бородулиной Т.С., Глухой Е.М., Алферовой О.О., рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционному представлению государственного обвинителя Горшкова М.А., апелляционным жалобам адвоката Бонцлер М.В., поданным в защиту осужденных Фонарева Д.А. и Саввина О.С., апелляционной жалобе адвоката Щербакова Э.В., поданной в интересах Фельдмана М.В., апелляционной жалобе осужденного Саввина О.С. на приговор Центрального районного суда г. Калининграда от 17 июня 2015 г., которым

Фельдман Михаил Валерьевич, родившийся [REDACTED], ранее не судимый,

осужден:

- по ч. 2 ст. 213 УК РФ к 1 году 1 месяцу лишения свободы;
- по ч. 1 ст. 222 УК РФ (в ред. от 7.12.2011 г.) к 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ – к 1 году 1 месяцу 23 дням лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Саввин Олег Сергеевич, родившийся [REDACTED], ранее не судимый,

осужден по ч. 2 ст. 213 УК РФ к 1 году 1 месяцу лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Фонарев Дмитрий Александрович, родившийся [REDACTED], ранее не судимый,

осужден по ч. 2 ст. 213 УК РФ к 1 году 1 месяцу лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

С учетом зачтенного времени содержания под стражей наказание, назначенное Фельдману М.В., Фонареву Д.А. и Саввину О.С. постановлено считать отбытым.

Заслушав выступления осужденных Фельдмана М.В., Саввина О.С. адвокатов Щербакова Э.В., Динзе Д.В., Бонцлер М.В., Гольмановой Л.В. поддержавших доводы апелляционных жалоб об отмене приговора, выслушав мнение прокурора Пятеренко С.С., поддержавшего апелляционное представление, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Фельдман М.В., Саввин О.С. и Фонарев Д.А. признаны виновными в хулиганстве - грубом нарушении общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу, совершенному по мотивам политической ненависти и вражды и по мотивам ненависти в отношении социальной группы, группой лиц по предварительному сговору.

Кроме того, Фельдман М.В. признан виновным в незаконном ношении взрывчатого вещества.

Преступления совершены 11 марта 2014 г. при указанных в приговоре обстоятельствах.

Государственный обвинитель Горшков М.А. в апелляционном представлении указывает, что в материалах уголовного дела имеется явка Фонарева Д.А. с повинной, оценка которой судом не дана.

Просит приговор в отношении Фонарева Д.А. изменить - учесть в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Фонарева Д.А., его явку с повинной и снизить назначенное Фонареву Д.А. наказание.

Адвокат Бонцлер М.В. в апелляционных жалобах, поданных в интересах осужденных Фонарева Д.А. и Саввина О.С., оспаривает законность и обоснованность приговора, указывает, что подсудимым было непонятно, в чем именно их обвиняют, поэтому они были лишены полноценной защиты; считает, что в действиях Фонарева Д.А. и Саввина О.С. отсутствует состав преступления и виновность, их неприязнь к кому-либо не доказана; указывает на неосведомленность Фонарева Д.А. о принадлежности здания УФСБ по Калининградской области и обусловленности его действий по размещению флага эксцессом исполнителя; оспаривает показания свидетелей обвинения; полагает, что суд не отразил в приговоре, почему принял одни доказательства и отверг другие, а также неверно привел в приговоре содержание доказательств; считает, что обвинение Фонарева Д.А. в произнесении фразы «Зиг хайль, Гитлер» является абсурдным; ссылается на отказ суда выявить и пригласить в судебное заседание единственных бесспорных свидетелей размещения флага.

Просит приговор в отношении Фонарева Д.А. и Саввина О.С. отменить и их оправдать.

Адвокат Щербаков Э.В. в апелляционной жалобе, поданной в интересах Фельдмана М.В. указывает, что выводы суда не соответствуют установленным фактическим обстоятельствам; считает, что в уголовном деле отсутствует потерпевшая сторона и представителями потерпевшего признаны ненадлежащие лица; обращает внимание, что на предварительном следствии и в судебном заседании не участвовали представители государственных

структур, против которых, по версии органов предварительного следствия, были направлены преступные действия осужденных; считает, что не установлены и не доказаны мотивы политической ненависти и вражды осужденных к кому-либо и не установлено, в чем они выражались; полагает, что результаты оперативно-розыскных действий не подтверждают обвинение, обстоятельства осмотра места происшествия и показания свидетелей, указывают на непричастность Фельдмана М.В. к преступлению, предусмотренному ч. 1 ст. 222 УК РФ; ссылается на отсутствие в заключении эксперта взрыво-техника исследований и выводов, необходимых для квалификации преступления, а также на то, что в указанном заключении выводы эксперта не соответствуют поставленным вопросам; полагает, что суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайств стороны защиты о назначении повторной взрыво-технической экспертизы и исключении недопустимых доказательств.

Просит приговор в отношении Фельдмана М.В. отменить.

Осужденный Саввин О.С. в апелляционной жалобе и дополнениях к ней указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, его вина не доказана и сговора на совершение преступления не было; полагает, что данное уголовное дело расследовано и рассмотрено необъективно; отрицает наличие мотива преступления; считает, что выводы суда, в том числе о том, что он испытывает к кому-либо стойкую неприязнь, являются неверными, несправедливыми и нелогичными; указывает, что к жесту фашистского приветствия ни он, ни остальные осужденные не причастны, под стражей он содержался незаконно и необоснованно; оспаривает обоснованность признания социальной группы - ветеранов Великой Отечественной войны потерпевшими по данному делу.

Просит приговор отменить, его оправдать.

Проверив материалы дела, доводы апелляционных жалоб и представления, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению.

Выводы суда о виновности Фельдмана М.В., Фонарева Д.А. и Саввина О.С. в совершении хулиганства по мотивам политической ненависти и вражды, а также о виновности Фельдмана М.В. в незаконном ношении взрывчатого вещества при изложенных в приговоре обстоятельствах соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, подробно изложенных в приговоре, в том числе показаниях свидетелей Федотова Н.В., Капустина Д.В., Ануфриева Е.В., Жукова С.В., Джалилова А.Р., Саперского С.С., Косматенко Н.Ю., Кацера Д.В. об обстоятельствах размещения Фельдманом М.В., Саввиным О.С. и Фонаревым Д.А. флага Федеративной Республики Германии во флагштоке, расположенном на стене слева от ворот гаража УФСБ России по Калининградской области, фотографировании Фельдманом М.В. данного флага, а также выкрикивания Фонаревым Д.А. лозунга «Зиг хайль, Гитлер» и демонстрации им жеста, схожего с нацистским приветствием; протоколом осмотра места происшествия от 11 марта 2014 г., согласно которому на месте преступления был обнаружен и изъят флаг с

горизонтальными полосами черного, красного и желтого цветов с изображением в центре орла, а также у Фельдмана М.В. были изъяты фотоаппарат и вещество серого цвета, находившееся в рюкзаке; заключением судебной комплексной политолого-психолого-лингвистической экспертизы от 09.09.2014 г. № 402/14, согласно которому установка флага Германии на здании, совершенное Фонаревым Д.А., Фельдманом М.В. и Саввиным О.С., представляло собой акцию политического характера, о чем свидетельствуют следующие ее признаки: политическая активность ее участников, подготовленность и организованность, направленность на изменение политической позиции органов власти и политических институтов государства, выбор места размещения флага Германии (планируемое место – здание правительства Калининградской области, затем изменение места и размещение флага на здании Управления ФСБ России по Калининградской области), фотографическая фиксация события, выкрикивание после размещения флага Германии лозунга нацистской Германии «Зиг хайль, Гитлер!» и демонстрация жеста, сходного с нацистским приветствием. Высказывание лозунга «Зиг хайль, Гитлер!», сопровождаемое жестом, сходным с нацистским приветствием, непосредственно после размещения флага Германии на здании государственного органа правоохранительной системы – УФСБ России по Калининградской области, имело признаки политической направленности: протоколом предъявления лица для опознания от 17.04.2014 г., согласно которому свидетель Федотов Н.В. опознал Фельдмана М.В., как лицо, которое 11.03.2014 г. встав на сцепленные руки двух других молодых людей, вывесило флаг ФРГ во флагшток у ворот здания УФСБ России по Калининградской области: результатами оперативно-розыскной деятельности: справкой по результатам ОРМ «Наблюдение», результатами ОРМ «Наблюдение» на CD-диске № ОЗКСБТ/2998 от 18.03.2014 г.; протоколами осмотра и прослушивания фонограмм от 02.08.2014 г., 18.12.2014 г., 19.12.2014 г., в ходе которых осмотрены видеофайлы, содержащиеся на CD-диске № ОЗКСБТ/2998 от 18.03.2014 г., на которых зафиксированы преступные действия Фонарева Д.А., Фельдмана М.В. и Саввина О.С. по вывешиванию флага: показаниями свидетелей Ережова Н.Г., Ишина И.А. и Калиновского Д.Н. об обнаружении в рюкзаке Фельдмана М.В. вещества серого цвета, похожего на пластилин: справкой об исследовании от 11.03.2014 г. № 160 и заключением судебной взрыво-технической экспертизы от 21.03.2014 г. №216, согласно которым изъятое у Фельдмана М.В. пластичное вещество, является пластичным взрывчатое веществом промышленного изготовления на основе гексогена марки «ПВВ – 7». Данное взрывчатое вещество относится к категории бризантных взрывчатых веществ повышенной мощности и пригодно для производства взрыва при наличии средства взрывания. Общая масса взрывчатого вещества составила 357 грамм.

Оснований сомневаться в достоверности приведенных выше доказательств, не имеется. Они логично дополняют друг друга, каких-либо существенных противоречий не имеют, подробны, объективно подтверждены по делу другими доказательствами.

Все обстоятельства преступления судом исследованы в полной мере.

Процессуальных нарушений, влекущих необходимость отмены приговора, в том числе связанных с правом осужденных на защиту, не допущено. В деле нет оснований для утверждения о том, что предъявленное обвинение было сформулировано непонятным для обвиняемых способом.

Дело рассмотрено полно и всесторонне.

В основу приговора положены только допустимые доказательства.

Таким образом, тщательно исследовав и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о доказанности виновности Фельдмана М.В., Фонарева Д.А. и Саввина О.С. в совершении хулиганства, то есть грубого нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу, совершенного по мотивам политической ненависти, и вражды, а также о виновности Фельдмана М.В. в незаконном ношении взрывчатого вещества. Действия всех осужденных верно квалифицированы по ч. 2 ст. 213 УК РФ, а также правильно квалифицированы действия Фельдмана М.В. по ч. 1 ст. 222 УК РФ. При этом суд привел в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельства, послужившие основанием для квалификации совершенного осужденным преступления именно таким образом.

Всем доказательствам в приговоре, показаниям осужденных, свидетелей обвинения и защиты, в том числе приведенных в жалобах, заключению взрыво-технической экспертизы, дана надлежащая оценка. Учтены и оценены судом надлежащим образом все доводы стороны защиты, в том числе о невиновности Фельдмана М.В., Фонарева Д.А. и Саввина О.С.

Вывод суда о совершении ими хулиганства по мотивам политической ненависти и вражды основан на исследованных в судебном заседании доказательствах и мотивирован в приговоре. При этом о наличии указанного мотива свидетельствует характер и направленность действий осужденных - направленность на изменение политической позиции органов власти и политических институтов государства, выбор места размещения флага Германии (планируемое место - здание правительства Калининградской области, затем изменение места и размещение флага на здании Управления ФСБ России по Калининградской области), фотографическая фиксация события, выкрикивание после размещения флага Германии лозунга нацистской Германии «Зиг хайль, Гитлер!» и демонстрация жеста, сходного с нацистским приветствием.

Доводы стороны защиты, в том числе о наличии в действиях Фонарева Д.А. признаков эксцесса исполнителя, неосведомленности осужденных о принадлежности стены УФСБ по Калининградской области, на которой был размещен флаг, об отсутствии в действиях Фельдмана М.В., Фонарева Д.А. и Саввина О.С. составов инкриминируемых им преступлений, недопустимости ряда доказательств, представленных стороной обвинения, исследовались в судебном заседании. Мотивы, по которым суд пришел к выводу о несостоятельности указанных доводов, приведены в приговоре, и судебная коллегия находит их обоснованными.

Суд сделал верный вывод о том, что справка об исследовании от 11.03.2014 г. № 160 и заключение судебной взрыво-технической экспертизы от 21.03.2014 г. № 216 в полной мере отвечают требованиям закона, являются мотивированными, неясностей и разночтений не содержат, на все поставленные вопросы были даны ответы, образование, специализация и стаж работы эксперта соответствуют требуемым критериям для дачи заключения. Кроме того, эксперт, проводивший взрыво-техническую экспертизу, перед ее проведением был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Необходимости в назначении дополнительной взрыво-технической экспертизы у суда не имелось и доводы жалобы не свидетельствуют об обратном.

Имевшиеся по делу противоречия судом устранены надлежащим образом. Выводы суда являются мотивированными.

Наказание осужденным Фельдману М.В., Фонареву Д.А. и Саввину О.С. назначено соразмерно им содеянному, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, исследованных в полном объеме данных о личностях виновных, а также с учетом совокупности всех имеющихся по делу смягчающих обстоятельств и является справедливым. При этом назначенное наказание соответствует положениям ст. 60 УК РФ и санкциям ч. 2 ст. 213, ч. 1 ст. 222 УК РФ.

Протокол, поименованный явкой Фонарева Д.А. с повинной, был составлен 24 июля 2014 г., то есть спустя более двух месяцев после его задержания в порядке ст.ст.91, 92 УПК РФ, когда органы предварительного следствия уже располагали доказательствами причастности Фонарева Д.А. к инкриминируемому преступлению и предъявили ему соответствующее обвинение.

Учитывая данные обстоятельства, а также принимая во внимание, что в указанном протоколе Фонарев Д.А. не сообщил ни о чем, что было бы на тот момент неизвестно органам предварительного следствия, судебная коллегия полагает невозможным, вопреки доводам представления, учесть указанный протокол, поименованный явкой Фонарева Д.А. с повинной, в качестве обстоятельства, смягчающего его наказание.

Вместе с тем приговор суда подлежит изменению по следующим основаниям.

При описании преступного деяния осужденных, а также в квалификации их действий по ч. 2 ст. 213 УК РФ суд указал, что хулиганство Фельдманом М.В., Фонаревым Д.А. и Саввиным О.С. было совершено, в том числе по мотиву ненависти в отношении социальной группы – ветеранов Великой Отечественной войны.

Однако в материалах уголовного дела отсутствуют и в приговоре не приведены какие-либо доказательства, подтверждающие наличие у осужденных данного мотива преступления. При этом сам по себе факт размещения флага ФРГ на территории государственного органа, а также выкрикивание Фонаревым Д.А. фашистского лозунга и демонстрация им жеста, схожего с нацистским приветствием, не свидетельствует бесспорно о

ненависти всех осужденных к ветеранам Великой Отечественной войны, которые к тому же очевидцами данных событий не являлись.

При таких обстоятельствах из описания преступного деяния Фельдмана М.В., Фонарева Д.А. и Саввина О.С., предусмотренного ч. 2 ст. 213 УК РФ, подлежит исключению указание на совершение преступления по мотиву ненависти в отношении социальной группы – ветеранов Великой Отечественной войны. А также из квалификации действий Фельдмана М.В., Фонарева Д.А. и Саввина О.С. по ч. 2 ст. 213 УК РФ необходимо исключить указание на совершение преступления по мотиву ненависти в отношении социальной группы.

Вносимые в приговор изменения на назначенное осужденным наказание не влияют, так как оно является справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст., ст. 389-20, 389-28, 389-33 УПК РФ, судебная коллегия,-

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Центрального районного суда г. Калининграда от 17 июня 2015 г. в отношении Фельдмана Михаила Валерьевича, Фонарева Дмитрия Александровича и Саввина Олега Сергеевича изменить.

Исключить из описания преступного деяния Фельдмана М.В., Фонарева Д.А. и Саввина О.С., предусмотренного ч. 2 ст. 213 УК РФ, указание на совершение преступления по мотиву ненависти в отношении социальной группы – ветеранов Великой Отечественной войны.

Исключить из квалификации действий Фельдмана М.В., Фонарева Д.А. и Саввина О.С. по ч. 2 ст. 213 УК РФ указание на совершение преступления по мотиву ненависти в отношении социальной группы.

В остальной части приговор оставить без изменения, апелляционное представление и апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Калининградского областного суда.

Председательствующий:

Судьи:

