

211
73

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 декабря 2014 года

Московский городской суд в составе председательствующего судьи Пасюнина Ю.А.,

с участием старшего прокурора управления по надзору за расследованием особо важных дел Генеральной прокуратуры РФ Калугина В.В.,

следователя Мигунова А.С.,

обвиняемой Савченко Н.В.,

адвоката Фейгина М.З., предоставившего удостоверение и ордер, переводчика Николенко В.А.,

при секретаре Игнатъеве К.М.

рассмотрел в судебном заседании апелляционные жалобы обвиняемой Савченко Н.В., адвокатов Полозова Н.Н. и Новикова И.С.

на постановление Басманного районного суда города Москвы от 27 октября 2014 года, которым в отношении обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 33, п.п. «а,б,е,ж,л» ч. 2 ст. 105 УК РФ,

Савченко Надежды Викторовны, 11 мая 1981 года рождения, уроженки г. Киева Республики Украина, гражданки Республики Украина, с высшим образованием, не замужней, зарегистрированной по адресу: Республика Украина, [REDACTED], ранее не судимой,

продлен срок содержания под стражей на 3 месяца 14 суток, всего до 07 месяцев 14 суток, то есть до 13 февраля 2015 года.

Заслушав доклад председательствующего судьи Пасюнина Ю.А., выслушав объяснения обвиняемой Савченко Н.В., адвоката Фейгина М.З., поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение следователя Мигунова А.С. и прокурора Калугина В.В., полагавших необходимым постановление суда оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения, суд

УСТАНОВИЛ

Савченко Н.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст. 33, п.п. «а,б,е,ж,л» ч.2 ст. 105 УК РФ при обстоятельствах, указанных в постановлении следователя.

24
74

Уголовное дело возбуждено 30 мая 2014 года по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 356 УК РФ.

С указанным уголовным делом в одном производстве соединены уголовные дела: № 201/837066-14, возбужденное 13.05.2014 по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 144 УК РФ; № 201/837077-14, возбужденное 11.06.2014 в отношении неустановленных военнослужащих Вооруженных сил Украины, «Национальной гвардии Украины» и бойцов «Правого сектора», по ч. 1 ст. 356 УК РФ; № 201/837080-14, возбужденное 17.06.2014 в отношении неустановленных военнослужащих Вооруженных сил Украины, «Национальной гвардии Украины» и бойцов «Правого сектора» по ч. 1 ст. 356, ч. 3 ст. 144, п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ; № 201/837081-14, возбужденное 17.06.2014 в отношении неустановленных военнослужащих Вооруженных сил Украины, «Национальной гвардии Украины» и бойцов «Правого сектора» по п.п. «а», «б», «е», «ж», «л» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 356 УК РФ; № 201/837082-14, возбужденное 18.06.2014 в отношении Авакова А.Б. и Коломойского И.В. по ч. 3 ст. 33, «а», «б», «е», «ж», «л» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 33 ч. 1 ст. 356, ч. 3 ст. 33 ч. 3 ст. 144, ч. 3 ст. 33 п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ; № 201/837088-14, возбужденное 30.06.2014 в отношении неустановленных военнослужащих Вооруженных сил Украины, вооруженных членов «Национальной гвардии Украины» и «Правого сектора» по п.п. «а», «б», «е», «ж», «л» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 356 УК РФ; № 201/837129-14, возбужденное 03.09.2014 в отношении командиров украинских националистических батальонов Березы Ю.Н., Семенченко С.И., Мельничука С.П. и неустановленных лиц, из числа высших руководителей Министерства обороны Украины и министерства внутренних дел Украины по признакам преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33 п.п. «а», «б», «е», «ж», «л» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 33 ч. 1 ст. 356, ч. 3 ст. 33 ч. 3 ст. 144, ч. 3 ст. 33, п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ; № 201/837136-14, возбужденное 29.09.2014 по ст. 357 УК РФ; № 201/837140-14, возбужденное 01.10.2014 в отношении Гелетея В.В., Муженко В.Н., Микаса О.Н. и неустановленных командиров 93 бригады Вооруженных Сил Украины по ч. 3 ст. 33 п.п. «а», «б», «е», «ж», «л» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 33 ч. 1 ст. 356, ч. 3 ст. 33 ст. 357 УК РФ.

30 июня 2014 года Савченко Н.В. задержана по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, п.п. «а», «б», «е», «ж», «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

1 июля 2014 года Савченко Н.В. была допрошена в качестве подозреваемой с участием защитника и переводчика и в этот же день Новоусманским районным судом Воронежской области в отношении подозреваемой Савченко Н.В. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

09 июля 2014 года Савченко Н.В. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, п.п. «а», «б»,

«е», «ж», «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ, в тот же день она была допрошена в качестве обвиняемой с участием защитника и переводчика.

27 августа 2014 года Советским районным судом г. Воронежа срок содержания обвиняемой Савченко Н.В. под стражей продлен до 30 октября 2014 года включительно.

Срок предварительного следствия по уголовному делу продлен руководителем Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации до 9 месяцев 00 суток, то есть до 13 февраля 2015 года.

В ходатайстве, представленном в суд с согласия руководителя Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации следователь указывает, что срок содержания под стражей обвиняемой Савченко Н.В. истекает 30 октября 2014 года, однако завершить расследование к указанному сроку не представляется возможным в связи с необходимостью выполнения ряда следственных и иных процессуальных действий, основания, учтенные при избрании Савченко Н.В. меры пресечения в виде заключения под стражу, не изменились и не отпали. Савченко Н.В. обвиняется в совершении особо тяжкого преступления против личности, за совершение которого уголовным законом Российской Федерации предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трёх лет. Савченко Н.В. обладает опытом проведения боевых операций, владеет различными видами стрелкового оружия и навыками ведения подрывной, диверсионной и разведывательной деятельности, подозревается в совершении на территории Украины особо тяжкого преступления против интересов Российской Федерации и граждан Российской Федерации, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трёх лет, является гражданкой другого государства, постоянного места жительства, работы, источника доходов, семьи и родственников на территории Российской Федерации не имеет, находясь на свободе, может продолжить преступную деятельность, угрожать потерпевшим и свидетелям, уничтожить доказательства, скрыться на территории иностранного государства от органов следствия и суда, а равно иным путём воспрепятствовать производству по уголовному делу. Состояние здоровья, возраст, семейное положение и род занятий обвиняемой Савченко Н.В. не препятствуют её содержанию под стражей. Продление процессуальных сроков обусловлено особой сложностью уголовного дела, связанной с длительностью исполнения запросов о правовой помощи, необходимостью допроса значительного числа свидетелей и потерпевших, находящихся в различных субъектах Российской Федерации и за ее пределами, исследованием большого количества изъятых предметов и документов, а также проведением трудоемких судебных экспертиз.

Суд принял указанное решение.

21/11/17
76

В апелляционной жалобе обвиняемая Савченко Н.В. просит отменить судебное решение, поскольку оно является незаконным и необоснованным. Полагает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Ссылка суда на то, что при его задержании были обнаружены следы преступлений, а причастность подтверждается протоколами допросов потерпевших и свидетелей, несостоятельна и опровергается материалами. Просит избрать меру пресечения, не связанную с заключением под стражу.

Адвокат Полозов Н.Н. находит постановление суда незаконным и необоснованным, поскольку судебное заседание проводилось в отсутствие обвиняемой, просит отменить его и избрать в отношении Савченко Н.В. меру пресечения, не связанную с заключением под стражу.

Адвокат Новиков И.С. в своей жалобе отмечает, что в нарушение положений ст.ст. 108, 109 УПК РФ суд вынес решение в отсутствие обвиняемой и двух ее защитников - Фейгина М.З. и Полозова Н.Н. О слушании ходатайства следователя Савченко Н.В. не извещалась. Применение судом положений ч. 13 ст. 109 УПК РФ, т.е. отказ доставить Савченко Н.В. в заседание лично под предлогом ее нахождения на стационарной экспертизе не означает, что вопрос о продлении меры пресечения может быть решен судом без выслушивания ее позиции. Суд проигнорировал указание защиты на то, что в постановлении о продлении меры пресечения в обоснование предварительного вывода о причастности Савченко к гибели Волошина и Корнелюка приводится ссылка на доказательства, не представленные суду. Поэтому вывод суда о том, что ходатайство следствия обосновано, не соответствует действительности. Суд, отказывая в изменении меры пресечения на залог, не мотивировал свое решение конкретными данными. Суд не дал должной оценки доводам защиты о затягивании следственными органами сроков предварительного расследования. В данном случае суд принял за основу утверждение работников Следственного комитета о необходимости дополнительного времени для проведения следственных действий, не изучив вопрос о том, какие действия фактически предпринимались следствием в прошлом.

В возражениях на апелляционные жалобы обвиняемой и ее защитников и.о. руководителя управления по расследованию преступлений, связанных с применением запрещенных средств и методов ведения войны ГСУ Дрыманов А.А. просит судебное решение оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

243
17

Проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного решения.

В соответствии со ст.108 ч.1 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения.

Согласно ч.2 ст.109 УПК РФ в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен судьей районного суда до 6 месяцев, а в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, в случаях особой сложности уголовного дела и при наличии оснований для избрания этой меры пресечения, до 12 месяцев.

Как видно из представленных материалов, при решении вопроса о продлении срока содержания обвиняемой Савченко Н.В. под стражей, суд учел обоснованность выдвинутого против неё обвинения, объем следственных и процессуальных действий, которые необходимо выполнить по уголовному делу, представляющего собой особую сложность, данные о личности Савченко Н.В., тяжесть преступления, в совершении которого она обвиняется, в связи с чем обоснованно пришел к выводу о том, что, находясь на свободе, Савченко Н.В. может скрыться от органов предварительного следствия и суда, угрожать потерпевшим и свидетелям, уничтожить доказательства, а равно иным путём воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Основания и обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, предусмотренные ст.ст. 97, 99 УПК РФ, как правильно указал суд, не изменились, не отпала необходимость в сохранении указанной меры пресечения.

Принимая решение по ходатайству органов следствия, суд строго руководствовался требованиями уголовно-процессуального закона; выводы суда о необходимости продления в отношении Савченко Н.В. срока содержания под стражей в качестве меры пресечения в постановлении мотивированы.

Судом учитывалось семейное положение, состояние здоровья обвиняемой и членов ее семьи.

Так, согласно справке ФКУ СИЗО-6 УФСИН России по г. Москве состояние здоровья Савченко Н.В. удовлетворительное.

При этом суд учел, что в судебное заседание было представлено отвечающее требованиям закона ходатайство следователя о продлении срока содержания обвиняемого под стражей, а также необходимые материалы, подтверждающие изложенные в ходатайстве доводы.

Ходатайство составлено уполномоченным на то должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело, в рамках возбужденного уголовного дела, в установленные законом сроки и с согласия соответствующего руководителя следственного органа.

Поэтому суд обоснованно согласился с доводами ходатайства следствия о продлении срока содержания под стражей в отношении обвиняемой Савченко Н.В.

Нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания под стражей в отношении Савченко Н.В. судом не допущено.

Доводы жалобы о том, что срок содержания под стражей продлен при фактическом отсутствии доказательств, подтверждающих выводы следователя, без надлежащего учета требований закона и данных о личности обвиняемой, нарушения его прав, вызванного рассмотрением ходатайства органов следствия о продлении меры пресечения в отсутствие обвиняемой, являются несостоятельными, поскольку, как отмечено выше, в судебное заседание было представлено отвечающее требованиям закона ходатайство о продлении срока содержания под стражей и необходимые материалы, подтверждающие изложенные в ходатайстве доводы, которые исследованы в судебном заседании и им дана надлежащая оценка.

При этом суд первой инстанции руководствовался нормами ст. 109 УПК РФ, предусматривающей возможность рассмотрения ходатайства, о продлении срока содержания обвиняемого под стражей в его отсутствие в случае его нахождения на стационарной судебно-психиатрической экспертизе, исключающей возможность его доставления в суд.

Согласно справке ФГУ «Государственного учреждения «Государственного научного центра социальной и судебной психиатрии им В.П. Сербского» обвиняемая Савченко Н.В., извещенная о рассмотрении ходатайства о продлении меры пресечения, находилась в указанном учреждении, в отношении которой осуществлялось на тот период проведение экспертных исследований, прерывание которых для производства следственных и процессуальных действий было нецелесообразно, поскольку могло повлиять на качество проведения экспертизы.

Кроме того, интересы обвиняемой в суде первой инстанции представлял один из трех, извещенных надлежащим образом о рассмотрении ходатайства о продлении меры пресечения в отношении обвиняемой Савченко Н.В., адвокатов - адвокат Новиков О.А.

Таким образом, вопреки утверждениям адвоката, права обвиняемой судом нарушены не были.

Утверждение в жалобе адвоката о неэффективности производства предварительного расследования судом первой инстанции также проверялось. Суд отметил в судебном решении, что при рассмотрении

279

ходатайства не установлено, что расследование проводится неэффективно или допускается волокита. Как указал суд, длительность предварительного следствия обусловлена объективными причинами, то есть характером расследуемых по делу преступлений, большим объемом процессуальных и следственных действий, длительным сроком проведения судебных экспертиз.

Судом первой инстанции также обсуждался вопрос о возможности избрания в отношении обвиняемой Савченко Н.В. меры пресечения в виде залога, однако суд обоснованно не нашел оснований для его избрания, о чем указал в своем решении. Не находит оснований для избрания иной, не связанной с заключением под стражу, меры пресечения в отношении Савченко Н.В. и суд апелляционной инстанции.

В этой связи следует отменить, что постановление суда является законным, обоснованным и мотивированным, а оснований для отмены постановления суда по доводам, изложенным в апелляционных жалобах, суд апелляционной инстанции также не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Басманного районного суда города Москвы от 27 октября 2014 года, которым продлен срок содержания под стражей в отношении обвиняемой Савченко Надежды Викторовны, оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

