

28
404
Председательствующий
Залигов М.Т.

Дело 22-1636

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Воронеж

15 сентября 2014 года

Суд апелляционной инстанции судебной коллегии по уголовным делам
Воронежского областного суда в составе:

Председательствующего судьи Косенкова Н.Ф.,

при секретаре Золотухиной М.Н.,

с участием прокурора Бутырина Е.И.,

обвиняемой Савченко Н.В.,

защитников адвокатов Новикова И.С., Фейгина М.З., Полозова Н.Н.,
переводчика Шокиной О.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционные жалобы
Савченко Надежды Викторовны, обвиняемой в преступлении,
предусмотренном ч. 5 ст. 33, п.п. «а, б, е, ж, л» ч.2 ст. 105 УК РФ, и ее
защитника адвоката Новикова Ильи Сергеевича на постановление Советского
районного суда г. Воронежа от 27 августа 2014г. о продлении срока содержания
под стражей обвиняемой Савченко Н.В. на 2 месяца, а всего до 4 мес., т.е. по 30
сентября 2014г. включительно,

Доложив материалы дела, выслушав позицию обвиняемой Савченко Н.В.,
ее защитников, поддержавших доводы и требования апелляционных жалоб,
прокурора, возражавшего против удовлетворения апелляционных жалоб,
слагавшего постановление суда законным и обоснованным, суд
апелляционной инстанции,

Установил:

25 августа 2014года в Советский районный суд г. Воронежа поступило
постановление и.о. старшего следователя по особо важным делам управления
по расследованию преступлений, связанных с применением запрещенных
средств ведения войны, Следственного комитета РФ майора юстиции
Трозукина Г.А. и материалы из уголовного дела № 201/837072-14 о
возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания под
стражей Савченко Н.В., обвиняемой в преступлении, предусмотренном ч. 5 ст.
33, п.п. «а, б, е, ж, л» ч.2 ст. 105 УК РФ.

Согласно представленным материалам Савченко Н.В. предъявлено
обвинение в соучастии в форме пособничества в совершении убийства, т.е. в
оказании содействия советами, указаниями, предоставлением информации,
совершению умышленного причинения смерти двум и более лицам, в связи с
осуществлением данным лицом служебной деятельности, общеопасным
способом, организованной группой, по мотивам политической ненависти или
зависти.

Органами предварительного следствия Савченко обвиняется в том, что 17.06.2014г. Савченко, являясь военнослужащей Вооруженных сил Украины, имея специальное звание старший лейтенант, воинскую специальность летчика-оператора вертолета МИ – 24, имея опыт ведения боевых действий, во время своего отпуска добровольно прибыла в расположение дислоцированного батальона «Айдар», дислоцированного недалеко от Луганска (ЛНР), бойцы которого принимали участие в так называемой антитеррористической операции, проводимой силовыми структурами Украины под руководством министра МВД Украины Авакова А.Б., губернатора Черновицкой области Коломойского И.В. и неустановленных должностных лиц из числа высших руководителей министерства обороны Украины.

Находясь в расположении батальона, Савченко Н.В., заведомо зная о наличии на вооружении бойцов «Айдара» бронетранспортеров – БТР-80, гранатометов, ручного огнестрельного автоматического оружия, противотанковых и автоматических гранатометов, являясь активным сторонником единой и неделимой Украины, вступила в предварительный разговор с командиром названного воинского формирования Мельничуком С.П. и другими неустановленными лицами из числа командиров и бойцов батальона «Айдар», направленный на умышленное убийство двух и более лиц в связи с осуществлением данными лицами служебной деятельности, опасным способом, по мотивам политической ненависти.

Согласно отведенной роли Савченко Н.В. должна была выдвинуться в местность пос. Металлист Славянoserбского района Луганской области, к дороге Луганск – Северодонецк, для своевременного предоставления информации командиру батальона «Айдар», с целью обнаружения и определения координат огневых средств и узлов сопротивления и районов сосредоточения живой силы представителей народного ополчения ЛНР, а также корректировки огневых средств, имеющих на вооружении батальона «Айдар», а также их пристрелки и стрельбы на поражение.

Около 10 часов по московскому времени (далее МСК) 17.06.2014г. Савченко Н.В. для скрытого наблюдения прибыла в район пос. Металлист, где в период с 12 до 13 часов (МСК), заметив на окраине дороги одетых в гражданские наряды с надписью «TV» сотрудников Всероссийской государственной телевизионной и радиовещательной компании (далее ВГТРК) И.В. и Волошина А.Д., осуществлявших свою служебную деятельность в соответствии с приказами ВГТРК о служебных командировках, а также других гражданских лиц, с целью их убийства, по телефону передала Мельничуку С.П. и другим бойцам батальона «Айдар» сведения о их точном местонахождении. Получив координаты расположения российских журналистов и гражданских лиц, Мельничук С.П. и бойцы батальона «Айдар», действуя по

предварительному сговору с Савченко Н.В., нарушая положения Женевской Конвенции от 12.08.1949 г. «О защите гражданского населения во время войны» и Дополнительные протоколы I и II Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющие неизбирательное действие (Нью-Йорк, 10.10.1980), произвели массированный прицельный минометный обстрел участка блок-поста на въезде в пос. Металлист, со стороны автодороги Луганск-Северодонецк, в результате которого был убит на месте не участвовавший в вооруженном конфликте гражданин РФ Волошин А.Д., а другой, не участвующий в военном конфликте гр-н РФ Корнелюк И.В., получил тяжелые огнестрельные ранения, от которых скончался.

По данному факту, а также фактам гибели других журналистов, в том числе гр-на Италии Роккелли, гибели более 100 мирных граждан, причинении более 200 гражданам вреда здоровью различной степени тяжести, 17.06.2014г было возбуждено уголовное дело, впоследствии соединенное с настоящим уголовным делом, возбужденным 30.05.2014г по ст. 356 УК РФ - по факту применения запрещенных средств и методов ведения войны.

30.06.2014г. в 21 час 45 минут по подозрению в соучастии в умышленном убийстве сотрудников ВГТРК Волошина А.Д. и Корнелюка И.В., в порядке ст. 31.92 УПК РФ, Савченко Н.В. была задержана, а 02.07.2014г. в отношении нее Новоусманским районным судом Воронежской области избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

09.07.2014г. Савченко предъявлено вышеуказанное обвинение.

Срок предварительного следствия по настоящему уголовному делу 23.07.2014г. продлен до 5 месяцев, т.е. 30.10.2014г..

Следователь, заявляя ходатайство о продлении срока содержания обвиняемой Савченко Н.В. под стражей, мотивировал его тем, что окончить предварительное расследование до момента окончания срока содержания под стражей Савченко Н.В. не представляется возможным ввиду необходимости выполнения комплекса следственных и иных процессуальных действий, оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление дополнительных очевидцев и свидетелей совершенного преступления, получения результатов назначенных 50 экспертных исследований, в том числе физико-химической судебной экспертизы по одежде Савченко Н.В., сопоставления с результатами экспертиз участников уголовного производства, осмотра и приобщения в качестве вещественных доказательств, изъятых в ходе предварительного следствия предметов и документов, выполнения иных следственных и процессуальных действий, в которых возникнет необходимость, для чего потребуется срок не менее двух месяцев.

Поскольку обстоятельства, служившие основанием для избрания Савченко Н.В. меры пресечения, не отпали и не изменились, Савченко Н.В. продолжает обвиняться в совершении особо тяжкого преступления против интересов Российской Федерации и граждан Российской Федерации, за которое Уголовным кодексом РФ предусмотрено наказание свыше 3 лет лишения свободы, является гражданином и жителем иностранного государства, не имеет постоянного места жительства, работы, источника доходов, семьи и родственных на территории Российской Федерации, обладает опытом ведения подрывной, диверсионной и разведывательной деятельности, имеет опыт проведения боевых операций, следователь считал, что Савченко Н.В., в случае изменения ей меры пресечения на любую иную, находясь на свободе, может продолжить преступную деятельность путем совершения новых преступлений, угрожать потерпевшим и свидетелям, уничтожить доказательства, возможности отыскания которых не исчерпаны, скрыться на территории иностранного государства от органов предварительного следствия и суда, иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. Возраст и состояние здоровья, семейное положение и род занятий не препятствуют Савченко Н.В. содержаться под стражей.

По итогам рассмотрения вышеназванного ходатайства вынесено следующее постановление.

В апелляционной жалобе обвиняемая Савченко Н.В., считая постановление Советского районного суда незаконным и необоснованным, ставит требование о его отмене. Автор жалобы полагает, что в материалах представленных органом расследования, отсутствуют какие либо доказательства ее причастности к гибели журналистов ВГТРК. Выводы суда о невозможности изменения меры пресечения на залог не мотивированы. По ее заявлению, суд оставил без какой либо оценки ее заявление о ее похищении с территории государства Украины, гражданкой которого она является.

В апелляционной жалобе защитника Новикова И.С. содержатся логические требования. Защитник в обоснование своей позиции оспаривает вывод суда о невозможности на данной стадии уголовного судопроизводства приводить доказательства с точки зрения их допустимости, чем, по его мнению, нарушается право Савченко Н.В. на защиту. Автор жалобы полагает, что фактически уклонился от проверки фактических данных, на которых основан вывод о причастности Савченко Н.В. к вышеназванному преступлению. Защитник полагает, что отсутствуют какие либо препятствия, мешающие в установленном органом следствия материале. В частности, по протокол осмотра предметов от 01.07.2014г. в котором приведена текстовая расшифровка допроса Синяговского Тараса Викторовича, произведенного представителями Луганской народной республики с использованием насилия и

1203. О незаконном получении указанного доказательства свидетельствует приобщенный к материалам опрос Синяговского Т.В., произведенный самим защитником. Также как и обвиняемая, защитник обращает внимание на немотивированность вывода суда о наличии достаточных данных о причастности Савченко Н.В. к предъявленному ей обвинению, а также о неаргументированности выводов о невозможности изменения меры пресечения на залог.

участвовавшим в судебном заседании в суде первой инстанции прокурором принесены возражения на апелляционные жалобы Савченко Н.В. и ее защитника. Прокурор полагает обжалуемое постановление не соответствующим требованиям закона, а выводы, содержащиеся в постановлении, мотивированными. Доводы о непричастности Савченко Н.В. к совершению преступления проверялись Новоусманским районным судом при избрании ей меры пресечения и не нашли своего подтверждения. По его мнению, проверка доводов защиты о признании недопустимыми и исключении перечисленных ими протоколов следственных действий (протоколов осмотра, выемки), повлекло бы преждевременную оценку доказательств, что недопустимо на данной стадии уголовного процесса. Решение о допустимости доказательств, как полагает прокурор, может быть принято на основании совокупности всех исследованных доказательств, а не их части. Доводы о незаконном задержании Савченко Н.В., ее перемещении через государственную границу РФ, по мнению автора возражений, суд оценил правильно. Обоснованно, по мнению прокурора, районный суд пришел и к выводу об отсутствии оснований для изменения меры пресечения на залог.

Проверив поступившие на апелляционное рассмотрение материалы дела, исследовав доводы апелляционной жалобы, выслушав позицию сторон, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам:

В соответствии со ст. 108 ч. 1 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения.

Согласно ч. 2 ст. 109 УПК РФ в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен районного суда до 6 месяцев.

В соответствии со ст. 110 УПК РФ «Мера пресечения отменяется, когда в ней возникает необходимость, или изменяется на более строгую или более мягкую, когда изменяются основания для избрания меры пресечения, предусмотренные статьями 97 и 99 настоящего Кодекса.

Мера пресечения в виде заключения под стражу также изменяется на более мягкую при выявлении у подозреваемого или обвиняемого совершении преступления тяжелого заболевания, препятствующего его содержанию под стражей и удостоверенного медицинским заключением, вынесенным по результатам медицинского освидетельствования. Перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, порядок их медицинского освидетельствования и форма медицинского заключения утверждаются Правительством Российской Федерации.».

В соответствии с п.2 и 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013г. N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога" судам при избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу так и при продлении срока содержания под стражей необходимо проверять наличие на момент рассмотрения данного вопроса предусмотренных ст. 97 УПК РФ оснований, которые должны подтверждаться достоверными сведениями и доказательствами, после проверки судом обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению. Обоснованное подозрение предполагает наличие достаточных данных о том, что лицо могло совершить преступление (лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения; потерпевший или очевидцы указали на данное лицо как на совершившее преступление; на данном лице или его одежде, при нем или в его жилище обнаружены явные следы преступления и т.п.). Проверка обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению, суд не вправе входить в обсуждение вопроса о виновности лица.

Сопоставляя вышеперечисленные положения и требования уголовно-процессуального законодательства с представленными суду первой инстанции материалами, необходимыми для разрешения ходатайства о продлении срока содержания под стражей обвиняемой Савченко Н.В., суд апелляционной инстанции не находит нарушений уголовно-процессуального закона, которые влекли отмену либо изменение обжалуемого постановления районного суда по доводам апелляционных жалоб.

При этом суд второй инстанции учитывает, что в Советский районный суд г. Воронежа, территориальная юрисдикция которого распространяется на место содержания под стражей обвиняемой Савченко Н.В. (ФКУ СИЗО-3 УФСИН России по Воронежской области), в соответствии с ч. 8 ст. 109 УПК РФ, органом следования было подано соответствующее ходатайство о продлении срока содержания под стражей.

Указанное выше ходатайство от 14.08.2014г. отвечало требованиям закона, предъявляемым к данному процессуальному документу. Упомянутое ходатайство составлено уполномоченным на то должностным лицом -

руководителем следственной группы Прозукиным Г.А., в производстве которого находится уголовное дело, в рамках возбужденного уголовного дела, в установленные законом сроки и согласовано с соответствующим руководителем следственного органа – и.о. руководителя Главного следственного управления Следственного Комитета Российской Федерации Тютюнником Ю.А.. К этому ходатайству должностным лицом органа расследования были приобщены необходимые материалы, подтверждающие изложенные в ходатайстве доводы.

Советским районным судом г. Воронежа ходатайство о продлении срока содержания под стражей обвиняемой Савченко Н.В. 25.08.2014г. было принято к производству и рассмотрено в установленные законом сроки, т.е. спустя двое суток с момента получения названного ходатайства, с соблюдением требований норм уголовно-процессуального закона, регулирующих порядок продления срока содержания под стражей.

При разрешении в судебном заседании вышеуказанного ходатайства следователя районный суд согласился с доводами представителя органа расследования о невозможности окончить расследуемое уголовное дело до окончания срока содержания под стражей обвиняемой Савченко Н.В., обоснованно указав о том, что данных, свидетельствовавших бы о необоснованном затягивании предварительного расследования не установлено, и, при этом, суд учел объем следственных и процессуальных действий, которые необходимо выполнить для завершения расследования, в связи с чем срок, о продлении которого ходатайствовал следователь, обоснованно признан разумным.

При продлении срока содержания Савченко Н.В. под стражей, суд обоснованно исходил из того, что следствием представлены достаточные данные о событии преступления, обвинение в совершении которого предъявлено Савченко Н.В., т.е. о гибели 17.06.2014г. журналистов ВГТРК Лошину А.Д. и Корнелюка И.В. в результате массированного прицельного снайперского обстрела, произведенного около 13 часов по московскому времени, в районе участка блок-поста, расположенного на въезде в п. Сталлист Славяносербского района Луганской области, со стороны дороги Луганск-Северодонецк.

При этом доводы представителей стороны защиты о том, что органом расследования, в нарушение закона, точно не определено место и время преступления, в частности, ими указывается на то, что в документах используются разные обозначения принадлежности места гибели неуказанных журналистов ВГТРК, в одних случаях в Луганской народной республике, в других - в Луганской области, в одних - московское время, в других - местное, судом второй инстанции признаются несостоятельными, поскольку и в том, и в другом случае, речь идет об одном и том же географическом участке местности, что является общеизвестным фактом, не

требующим доказывания, а время, вопреки утверждениям защиты, постановлении следователя указывается московское.

Вопреки доводам стороны защиты районным судом обсуждался вопрос о причастности Савченко Н.В. к преступлению, обвинение в котором ей предъявлено. Соглашаясь с районным судом, суд второй инстанции также полагает, что по делу имеются достаточно данных о причастности Савченко Н.В. к соучастию в убийстве журналистов ВГТРК Волошина А.Д. и Корнелюка Н.В.

Не вдаваясь, в соответствии с упомянутыми выше разъяснениями Пленума Верховного суда РФ, в вопросы обсуждения виновности Савченко Н.В., суд второй инстанции отмечает, что ни вышестоящими руководителями следственных органов, ни надзирающими должностными лицами прокуратуры предъявленное Савченко Н.В. обвинение не признано незаконным и необоснованным.

Доводы защиты о необоснованности предъявленного Савченко Н.В. обвинения в соучастии в совершении ранее упомянутого особо тяжкого преступления, в связи с отсутствием доказательств ее виновности, в настоящем заседании не подлежат исследованию, поскольку в силу закона могут быть предметом рассмотрения уголовного дела по существу, в ходе которого и должен разрешаться вопрос о доказанности либо недоказанности вины обвиняемой, наличии или отсутствии в ее действиях состава преступления, в противном случае обсуждение вопроса обоснованности обвинения неизбежно повлечет оценку допустимости и достоверности доказательств, а такое возможно при исследовании всего комплекса собранных в ходе предварительного следствия доказательств, при их сопоставлении друг с другом, с источниками их получения.

Суд второй инстанции, при этом не может не согласиться с позицией представителей стороны обвинения о том, что Савченко Н.В., являющаяся действующим офицером вооруженных сил Украины, имеющая практический боевой опыт, приобретенный во время службы в Ираке, целенаправленно попавшая в зону вооруженного конфликта, была пленена примерно в одно время со временем минометного обстрела, в ходе которого погибли журналисты Волошин и Корнелюк, причем относительно недалеко от этого места, и, более того, при ней находились средства связи, которые ею использовались, а также боевое огнестрельное оружие.

Предшествующее времени пленения времяпрепровождение, в ходе которого Савченко Н.В. достаточно время находилась в рядах батальона «Айдар», проводя обучение стрельбе бойцов батальона и иную их боевую подготовку, что не отрицалось и самой Савченко Н.В. в ее показаниях при допросах, ее знакомство с командиром батальона «Айдар» Мельничуком и другими бойцами батальона, участвовавшими в боестолкновениях с силами самопровозглашенной народной республики, наличие у нее их контактных телефонов,

также не опровергает и не ставит под сомнение позицию стороны обвинения о причастности Савченко Н.В. к гибели ранее названных журналистов ВГТРК. Более того, не может суд не отнести к фактическим данным причастности Савченко Н.В. к гибели журналистов Волошина и Корнелюка и ее показания о том, что во время ее нахождения 17.06.2014г. в районе п. Металлист на территории, контролируемой бойцами ополчения ЛНР, она, до пленения, вела телефонные переговоры с сестрой, находившейся в расположении батальона «Айдар», в которых фактически сообщала о необходимости корректировки минометного огня относительно дороги Луганск-Северодонецк.

Не обсуждая в настоящем судебном заседании вопроса достоверности представленных суду данных, не может суд второй инстанции не учитывать представленные в материалах копии протоколов следственных действий, в частности, протокол допроса свидетеля Михайлова М.М., из содержания которого явствует, что он в исследуемое время находился в зоне вооруженного конфликта в рядах ополчения Луганской народной республики, где в районе п. Металлист были пленены бойцы батальона «Айдар», среди которых и Савченко Н.В., имевшая позывной «Пуля», позже сбежавшая из плена. Им в распоряжение органов следствия РФ были выданы видеозаписи допроса одного из плененных бойцов «Айдара», в которых тот указывал на Савченко Н.В., как на лицо, принимавшее активное участие в боевых действиях, в том числе и 17.06.2014г., против ополченцев ЛНР, при этом командуя отдельными бойцами батальона.

Протокол осмотра видеозаписей, выданных Михайловым М.М., в которых зафиксирован опрос пленного военнослужащего батальона «Айдар», также содержит информацию об участии Савченко Н.В., именуемой им «Пулей» в боевой подготовке бойцов этого батальона, о ее участии в боестолкновении 17.06.2014г. с бойцами ополчения ЛНР, в том числе даче ею указаний бойцам в танке Т-72 двигаться в сторону автодороги в районе п. Металлист (район гибели журналистов Волошина и Корнелюка), где танк впоследствии был захвачен ополчением, а сам пленный видел Савченко Н.В. на указанной автодороге, разговаривавшей по телефону.

Из протокола допроса свидетеля Иванова И.И. усматривается, что в указанное ранее время во время атаки бойцами батальона «Айдар» под командованием Мельничука на блок-пост в районе п. Металлист силами ополчения был захвачен танк Т-72.

Как уже указано выше суд на данной стадии уголовного судопроизводства вправе давать оценки достоверности, относимости и допустимости показаний, представленных в суд для решения вопроса о продлении меры пресечения. Однако исследованные в суде фактические данные не позволяют согласиться с выводами стороны обвинения о наличии у них достаточных оснований для признания Савченко Н.В. причастности к расследуемому убийству журналистов ВГТРК.

Суд второй инстанции при этом не может не учитывать, что в настоящее время сбор доказательств по делу активно продолжается, в том числе экспертами исследуется одежда Савченко Н.В. на предмет наличия следов, могущих свидетельствовать о ее причастности к минометному обстрелу, приведшему к гибели журналистов ВГТРК.

Вместе с тем, в представленных суду материалах не усматривается данных, подтверждающих доводы стороны защиты о пленении Савченко Н.В. за 2 часа до гибели журналистов ВГТРК.

Пояснения Синяговского Т.В. от 09.08.2014г., полученные и представленные стороной защиты (видеозаписи опроса которого находятся в настоящем уголовном деле), в которых Синяговский утверждает о даче им показаний бойцам ополчения ЛНР в результате угроз физической расправы, по сути являются попыткой защиты понудить суд войти в обсуждение вопроса оценки доказательств, которая возможна, как правильно указывает сторона обвинения и суд первой инстанции, только при анализе совокупности всех доказательств по делу, причем, собранных в строго определенном процессуальном порядке, установленном УПК РФ, согласно которому обязанность сбора доказательств возложена только на представителей органа предварительного расследования.

Нельзя при этом не согласиться с выводами районного суда и позицией представителей стороны обвинения об отсутствии в настоящее время фактовых оснований для признания недопустимыми, а по своей сути сторона защиты завуалированно ставит требование о признании прежде всего достоверными, таких доказательств, как : протокол осмотра предметов (видеозаписей, выданных Михайловым М.М.) от 01.07.2014г., протокол выемки от 01.07.2014г. (в материалах, представленных в суд, отсутствует). Вместе с тем, считать процессуально ущербным протокол осмотра предметов (а протокол выемки от 01.07.2014г., ввиду также и его отсутствия в представленных суду материалах, суд второй инстанции вообще рассматривать не вправе), суд первой инстанции оснований не находит, поскольку указанный протокол составлен в нарушение полномочий на то должностным лицом - членом следственной группы органа, расследующего уголовное дело, протокол составлен в соответствии с требованиями, предъявляемыми к таковому ст. 164, 166, 176 и 177 УПК РФ, у лиц, участвовавших в данном осмотре, замечаний по ходу осмотра и оформления его результатов, не имелось.

Заявление Савченко и ее защитников о похищении Савченко Н.В. с территории Украины и незаконном перемещении через границу РФ являлись предметом рассмотрения и районного суда и суда второй инстанции. Вопреки утверждениям, 25.07.2014г. вынесено постановление о выделении в отдельное уголовное дело, производством материалов уголовного дела по данному заявлению, для разрешения в СУ СК РФ по Воронежской области. По

результатам проверки вышеуказанных доводов Савченко Н.В., 21.08.2014г. заместителем руководителя первого отдела по расследованию особо важных дел Следственного управления Следственного комитета РФ по Воронежской области вынесено постановление в отношении перечисленных в постановлении должностных лиц правоохранительных органов и иных граждан об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием состава преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 126, ч.3 ст. 127, ч.3 ст. 127.1, ч.1 ст.285, ст. «а», «б» ч.3 ст. 286 УК РФ.

Исследованные в заседании суда второй инстанции материалы также не имеют оснований в настоящее время считать подтверждающимися подобные заявления Савченко Н.В. и ее защитников.

При этом довод стороны защиты о том, что данное постановление от 21.08.2014г. не может быть признано вступившем в законную силу, поскольку обжалуется, судом второй инстанции признается несостоятельным, поскольку действующее уголовно-процессуальное законодательство РФ не содержит каких либо условий и сроков, регулирующих вступление в законную силу процессуальных решений должностных лиц органов предварительного расследования. Подобные решения порождают правовые последствия с момента их принятия (вынесения) и действуют пока не будут отменены или не будут признаны незаконными, т.е. установленные в них выводы признаются и принимаются как достоверные и объективные.

В соответствии с положениями ст. 12 УК РФ иностранные граждане, не проживающие в Российской Федерации, могут быть привлечены к уголовной ответственности, предусмотренной УК РФ, за преступления совершенные вне пределов Российской Федерации, в случае совершения преступлений против интересов Российской Федерации либо ее граждан, в связи с чем довод Савченко Н.В. о незаконности привлечения ее как гражданина другого государства к уголовной ответственности по уголовному закону РФ, также не может быть признан состоятельным.

Таким образом, оценивая расследуемые по делу обстоятельства, представленные материалы и сведения, характеризующие личность обвиняемой, суд второй инстанции полагает, что районный суд пришел к обоснованному выводу о том, что обстоятельства, учитываемые при избрании Савченко Н.В. меры пресечения не изменились и не отпали, и в настоящее время имеются достаточные основания полагать, что, в случае изменения меры пресечения на иную, Савченко Н.В., находясь на свободе, может скрыться от органов следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, таким образом воспрепятствовать установлению истины по уголовному делу.

Обоснованным является и вывод суда об отсутствии оснований для изменения меры пресечения по состоянию здоровья Савченко Н.В., поскольку отсутствуют какие либо документы о наличии у нее заболеваний, препятствующих ее содержанию под стражей.

в соответствии с требованиями закона обсудил районный суд возможность изменения меры пресечения Савченко Н.В. на более мягкую, однако не нашел оснований для этого.

Суд апелляционной инстанции при этом не может согласиться с доводами стороны защиты о немотивированности выводов районного суда о возможности изменения меры пресечения Савченко на залог. Как следует из обжалуемого постановления, районный суд, отказывая в удовлетворении ходатайства стороны защиты, сослался на вышеизложенные обстоятельства, которые явились основанием для удовлетворения ходатайства следователя о продлении Савченко срока содержания под стражей, которые исключали возможность применения иной меры пресечения.

Соглашаясь с выводами районного суда и их обоснованием, суд второй инстанции, в свою очередь, также не находит оснований для изменения меры пресечения Савченко Н.В. меры пресечения, в том числе и на залог, полагая что угроза общественности за особо тяжкое преступление, в котором Савченко Н.В. обвиняется, предусмотренная в виде лишения свободы сроком до 20 лет, либо в виде пожизненного лишения свободы, не удержит ее на территории Российской Федерации, т.е. не сможет воспрепятствовать намерению скрыться от органов следствия и суда, иным путем воспрепятствовать производству по делу, в том числе и путем неявки в орган расследования.

Таким образом, существенных нарушений действующего законодательства при рассмотрении ходатайства о продлении меры пресечения и вынесении обжалуемого постановления, по мнению суда апелляционной инстанции, не допущено. Судом были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и реализации предоставленных им прав. Все заявленные сторонами ходатайства были рассмотрены в условиях состязательности процесса, с соблюдением принципа равноправия сторон, по ним приняты обоснованные и мотивированные решения, с которыми суд апелляционной инстанции согласен.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения апелляционных жалоб суд второй инстанции не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции,

постановил:

Постановление Советского районного суда г. Воронежа от 27 августа 2014г. в отношении Савченко Надежды Викторовны о продлении ей срока содержания под стражей оставить без изменения, а апелляционные жалобы - отклонить.

Ю.Ф.

КОПИЯ ВЕРНА
ПОДПИСЬ
СЕКРЕТАРЬ

№ 03 2014

