

Председательствующий
Сорокин Д.А.

257

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Дело № 22-1312

г. Воронеж

25 июля 2014 года

Суд апелляционной инстанции судебной коллегии по уголовным делам Воронежского областного суда в составе:

председательствующего судьи Литовкиной Т.А.
при секретаре Свиридове А.А.
с участием прокуроров — Бутырина Е.И., Сидорова В.Л.
адвокатов Фейгина М.З., Полозова Н.Н.
переводчика Комовой А.А.

рассмотрел в судебном заседании апелляционные жалобы подозреваемой Савченко Н.В., ее защитников адвокатов Шульженко Н.И., Фейгина М.З., Полозова Н.Н., Новикова И.С.

на постановление Новоусманского районного суда Воронежской области от 2 июля 2014 года, которым подозреваемой Савченко Надежде Викторовне, 11 мая 1981 года рождения, уроженке г.Киева республики Украина, избрана мера пресечения виде заключения под стражу на срок 2 месяца, то есть по 30 августа 2014 года включительно.

Доложив материалы дела, выслушав объяснения подозреваемой Савченко Н.В., выступления адвокатов Фейгина М.З., Полозова Н.Н., поддержавших апелляционные жалобы, мнение прокуроров Бутырина Е.И., Сидорова В.Л., полагавших постановление районного суда оставить без изменения, суд апелляционной инстанции

у с т а н о в и л:

В апелляционной жалобе адвокат Шульженко Н.И. в защиту подозреваемой Савченко Н.В. ставит вопрос об отмене постановления районного суда в связи с его незаконностью и необоснованностью. Адвокат считает, что подозрение органов предварительного следствия о совершении Савченко Н.В. преступных действий не подтверждено доказательствами, является абстрактным, неконкретизированным и основанным на предположениях. По мнению адвоката, суд не привел в постановлении конкретных фактических обстоятельств, на основании которых принял решение о заключении Савченко Н.В. под стражу, не обосновал невозможность применения к ней иной более мягкой меры пресечения в виде подписки о невыезде, домашнего ареста либо личного поручительства посольства или консульства республики Украина в Российской Федерации. Выводы суда о том, что подозреваемая может скрыться от следствия и суда, может осуществлять преступную деятельность, угрожать потерпевшим и свидетелям, уничтожить доказательства или иным путем воспрепятствовать производству по делу, по мнению адвоката, являются несостоятельными. Кроме того, адвокат обращает внимание суда апелляционной инстанции, что районный суд в постановлении не дал оценки фактам незаконного перемещения Савченко Н.В. с территории Украины на территорию Российской Федерации, а

также незаконного лишения ее свободы на территории Воронежской области в период времени с 23 по 30 июня 2014 года.

В апелляционной жалобе адвокатов Фейгина М.З., Полозова Н.Н., Новикова И.С. также ставится вопрос об отмене постановления районного суда в связи с допущенными в отношении подозреваемой Савченко Н.В. органами предварительного следствия и судом нарушениями ее права на защиту, отсутствием доказательств причастности ее к совершению преступления, неисследованностью обстоятельств, при которых Савченко Н.В. оказалась на территории Российской Федерации и в распоряжении следственных органов.

Подозреваемая Савченко Н.В. в своей апелляционной жалобе просит об отмене судебного постановления, поскольку при его вынесении были нарушены ее права в связи с непредоставлением ей всех материалов дела, переведенных на родной язык, а также допущены иные нарушения ее права на защиту, указывает на факты ее незаконного задержания и перемещения с территории республики Украина в Российскую Федерацию.

В возражениях на апелляционные жалобы прокурора Новоусманского района Воронежской области Долгих С.В. и его заместителя Ломанова А.В. указывается о несостоятельности доводов апелляционных жалоб и ставится вопрос об оставлении их без удовлетворения.

Проверив материалы дела и доводы апелляционных жалоб, суд апелляционной инстанции не находит оснований для их удовлетворения.

Как усматривается из представленных материалов предварительного следствия, управлением по расследованию преступлений, связанных с применением запрещенных средств и методов ведения войны, Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации расследуется уголовное дело по фактам применения военнослужащими Вооруженных сил Украины, вооруженными членами «Национальной гвардии Украины» и боевиками «Правого сектора» запрещенных средств и методов ведения войны на территории Донецкой и Луганской народных республик Украины, а также по фактам похищений и убийств не участвовавших в вооруженном конфликте граждан Российской Федерации, в том числе убийства 17 июня 2014 года звукооператора ВГТРК Волошина А.Д. и корреспондента ВГТРК Корнелюка И.В., в пособничестве в совершении которого подозревается гражданка Украины Савченко Н.В. по ч.5 ст.33, п.п.«а», «б», «е», «ж», «л» ч.2 ст.105 УК РФ.

Согласно протоколу задержания от 1 июля 2014 года, Савченко Н.В. по подозрению в совершении указанного преступления была задержана 30 июня 2014 года в 21 час 45 минут в помещении гостиницы «Евро» на территории Новоусманского района Воронежской области.

2 июля 2014 года в Новоусманский районный суд Воронежской области поступило постановление исполняющего обязанности руководителя управления по расследованию преступлений, связанных с применением запрещенных средств и методов ведения войны, Следственного комитета Российской Федерации Дрыманова А.А., согласованное с руководителем Главного Следственного управления Следственного комитета РФ Шукиным А.В., о возбуждении ходатайства об избрании в от-

ношении Савченко Н.В. меры пресечения в виде заключения под стражу.

Обжалуемым постановлением судьи данное ходатайство следственных органов удовлетворено. При этом суд первой инстанции пришел к выводу о том, что поскольку Савченко Н.В. является гражданкой Украины, не имеет постоянного места жительства, работы, источника дохода, семьи и родственников на территории Российской Федерации, подозревается в совершении на территории Украины особо тяжкого преступления против интересов Российской Федерации и граждан Российской Федерации, имеются основания полагать, что находясь на свободе, она может продолжить заниматься преступной деятельностью, угрожать потерпевшим и свидетелям, уничтожить доказательства, скрыться на территории иностранного государства от органов предварительного следствия и суда, иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. Оснований для избрания какой-либо иной более мягкой меры пресечения в отношении Савченко Н.В. суд первой инстанции не усмотрел.

Указанное постановление является законным и обоснованным: оно вынесено в установленном ст.108 УПК РФ порядке в судебном заседании, с участием защитника и переводчика. В постановлении указаны предусмотренные ст.ст.97,99,100 УПК РФ основания для избрания меры пресечения, а также изложены конкретные фактические обстоятельства, на основании которых судья принял такое решение.

Некоторые положительно характеризующие подозреваемую сведения, на которые имеется ссылка в жалобе адвоката Шульженко Н.И., сами по себе не свидетельствуют о незаконности или необоснованности избранной в отношении Савченко Н.В. меры пресечения.

Доводы жалоб защитников об отсутствии достаточных доказательств причастности Савченко Н.В. к совершению преступления, неконкретности подозрения в отношении нее, наличии сомнений в правильности установленных органами предварительного следствия обстоятельств происшедшего не могут в настоящее время являться основанием для отмены избранной меры пресечения, поскольку на данном этапе производства по делу вопрос о виновности или невиновности Савченко Н.В. в совершении конкретного преступного деяния в окончательном значении решен быть не может. В то же время из представленных в суд материалов следует, что органы предварительного следствия в настоящее время имеют основания для подозрения ее в совершении преступных действий в отношении граждан Российской Федерации.

Доводы адвокатов, заявленные в заседании суда апелляционной инстанции, о том, что некоторые доказательства по делу являются недопустимыми, не могут быть приняты во внимание, поскольку допустимость и достоверность доказательств не являлись предметом исследования при рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения подозреваемой. Данных о том, что какие-либо из доказательств по делу были признаны недопустимыми в порядке, установленном ч.3 ст.88 УПК РФ, не имеется и стороной защиты не приведено.

Доводы апелляционных жалоб подозреваемой Савченко Н.В. и ее защитников адвокатов Фейгина М.З., Полозова Н.Н., Новикова И.С. о допущенных районным судом нарушениях права Савченко Н.В. на защи-

ту, выразившихся в том, что представленные в суд материалы предварительного следствия не были переведены и предоставлены Савченко Н.В. на украинском языке, суд апелляционной инстанции находит несостоятельными.

Исходя из смысла положений ст.108 УПК РФ, разъяснений, содержащихся в п.26 постановления Пленума Верховного Суда РФ №41 от 19 декабря 2013 года «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста или залога», материалы предварительного следствия, на основании которых принимается решение о заключении лица под стражу, могут быть предоставлены для ознакомления подозреваемому (обвиняемому) в соответствии с ч.3 ст.47 УПК РФ, а также его защитнику и иным участвующим лицам лишь по ходатайству указанных лиц. Вручение указанным лицам материалов предварительного следствия, ходатайства следователя о заключении лица под стражу, в том числе переведенных на язык, которым владеет подозреваемый (обвиняемый), законом не предусмотрено. При этом ознакомление с материалами проводится в разумные сроки, в пределах установленного законом времени для рассмотрения ходатайства об избрании заключения под стражу в качестве меры пресечения.

Из протокола судебного заседания при рассмотрении ходатайства об избрании Савченко Н.В. меры пресечения в виде заключения под стражу усматривается, что по ходатайству адвоката Шульженко Н.И. в судебном заседании объявлялся перерыв в течение 30 минут, в ходе которого подозреваемая Савченко Н.В. с участием переводчика и защитника знакомилась с представленными материалами предварительного следствия, после чего подозреваемая и ее защитник заявили, что со всеми материалами они ознакомлены и готовы выступить по существу заявленного ходатайства (л.д.248). При этом каких-либо заявлений о недостаточности времени для ознакомления с материалами предварительного следствия, либо об иных допущенных судом нарушениях права на защиту от Савченко Н.В. не поступало.

Таким образом, районным судом, вопреки доводам жалоб Савченко Н.В. и ее адвокатов, в полной мере были соблюдены требования ч.1 ст.18 УПК РФ при решении вопроса о заключении подозреваемой под стражу.

Доводы апелляционных жалоб о допущенных нарушениях при задержании подозреваемой Савченко Н.В., которая фактически была незаконно задержана на территории Украины, незаконно перемещена через государственную границу на территорию Российской Федерации, где незаконно удерживалась с 24 по 30 июня 2014 года, опровергаются представленными материалами предварительного следствия, в частности, рапортами сотрудников ДПС ОГИБДД ОМВД России по Кантемировскому району Воронежской области Тертышникова А.А. и Луценко М.А. (л.д.240-241), объяснениями свидетелей Бобро С.С., Руденко С.В., показаниями свидетеля по псевдонимом «Михайлов М.М.», свидетеля Сазонова А.В. (л.д.186-193, 200-203, 236-237), из которых следует, что Савченко Н.В. 23 июня 2014 года была обнаружена находящейся на территории Российской Федерации в Кантемировском районе Воронежской области, и в дальнейшем ее свобода не была ничем ограничена до 30 июня 2014 года, когда она официально была задержана по подозрению в совершении преступления в соответствии со ст.ст.91-92 УПК РФ (л.д.160-166).

259

Доказательств, подтверждающих иное, в том числе факт незаконного задержания Савченко Н.В. на территории Украины и незаконного перемещения ее через государственную границу в Российскую Федерацию, в представленных материалах уголовного дела не имеется и сторонней защиты не приведено.

Доводы апелляционной жалобы адвокатов Фейгина М.З., Полозова Н.М., Новикова И.С. о допущенных органами предварительного следствия после заключения Савченко Н.В. под стражу нарушениях ее прав на защиту, выразившихся в том числе в непредоставлении ей свиданий с консулом Украины в период с 10 по 16 июля 2014 года, и других, не могут быть предметом рассмотрения в настоящем заседании суда апелляционной инстанции и подлежат разрешению в ином уголовно-процессуальном порядке в соответствии с положениями главы 16 УПК РФ.

С учетом данных о личности Савченко Н.В., являющейся гражданкой иного государства, обвиняемой на настоящий момент в совершении особо тяжкого преступления против граждан Российской Федерации и имеющей намерения в случае освобождения из-под стражи выехать на территорию Украины, о чем она заявила в настоящем судебном заседании, есть основания полагать, что в случае освобождения Савченко Н.В. из-под стражи она может скрыться от органов предварительного следствия Российской Федерации, в связи с чем суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения заявленного в настоящем судебном заседании ходатайства стороны защиты и Посольства Украины в Российской Федерации об изменении в отношении Савченко Н.В. меры пресечения на денежный залог.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст. 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, суд апелляционной инстанции

п о с т а н о в и л :

Постановление Новоусманского районного суда Воронежской области от 2 июля 2014 года в отношении Савченко Надежды Викторовны оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

А.И.И.

Копия верна

Судья	
Секретарь	
«06»	«14»