

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

11 февраля 2016 года

Судья Тверского районного суда города Москвы Молитвина Т.А., ознакомившись с административным исковым заявлением Навального Алексея Анатольевича к Президенту Российской Федерации Путину Владимиру Владимировичу о признании бездействия незаконным, обязанности воздержаться от разрешения вопроса,

УСТАНОВИЛ:

Навальний А.А. обратился в суд с данным административным иском к Президенту Российской Федерации.

Однако, согласно ст. 80 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации является главой государства.

В силу статьи 11 Конституции Российской Федерации государственную власть в Российской Федерации осуществляют Президент Российской Федерации, Федеральное собрание (Совет Федерации и Государственная Дума), Правительство Российской Федерации, суды Российской Федерации.

В соответствии со статьей 10 Конституции Российской Федерации государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную.

Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны.

В силу ст. 80 Конституции Российской Федерации в установленном Конституцией Российской Федерации порядке Президент Российской Федерации обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти.

В силу ст. 91 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации обладает неприкосновенностью.

Таким образом, из приведенных положений Конституции Российской Федерации в их взаимосвязи безусловно вытекает, что никакие требования не могут быть предъявлены к Президенту Российской Федерации в рамках административного судопроизводства, поскольку это являлось бы явным нарушением со стороны суда принципа разделения властей и неправомерным вмешательством в конституционно-правовую и иную деятельность Президента Российской Федерации как главы государства, обладающего неприкосновенностью, осуществляющего верховную государственную власть в Российской Федерации, гаранта Конституции Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина, обеспечивающего согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти в Российской Федерации.

При таких данных, в принятии настоящего административного искового заявления к производству суда должно быть отказано, поскольку оно не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке административного судопроизводства на основании п. 1 ч. 1 ст. 128 КАС Российской Федерации.

В соответствии со ст. 333.40 НК Российской Федерации уплаченная государственная пошлина подлежит возврату в случае возвращения заявления, жалобы или иного обращения или отказа в их принятии судами.

Согласно ст. 128 КАС Российской Федерации об отказе в принятии к рассмотрению административного искового заявления к производству суда судья выносит мотивированное определение, в котором указывает обстоятельства, послужившие основанием для отказа в принятии административного искового

заявления, и решает вопрос о возврате государственной пошлины лицу, предъявившему административное исковое заявление, если государственная пошлина была уплачена.

При обращении административного истца Навального А.А. в суд с данным административным исковым заявлением оплачена государственная пошлина в сумме 300 руб.

Поскольку в принятии административного искового заявления отказано, то государственная пошлина подлежит возвращению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 128 КАС Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

В принятии административного искового заявления Навального Алексея Анатольевича - отказать.

Возвратить Навальному Алексею Анатольевичу государственную пошлину, уплаченную при подаче административного искового заявления в Тверской районный суд города Москвы в размере 300 рублей.

Определение суда может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 15 дней.

Частная жалоба подается через канцелярию Тверского районного суда города Москвы.

Судья



Т.А. Молитвина