Судья Солопова О.Н. Дело № 10-422

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва 27 февраля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе:
председательствующего судьи Поляковой Л.Ф.,
судей Аббазова И.З., Пасюнина Ю.А.,
при секретаре Фроловой А.С.,
с участием:
прокурора - старшего прокурора управления по надзору за расследованием особо важных дел Генеральной прокуратуры РФ Карасева О.А.,
защитника – адвоката Рачковского М.Т., предоставившего удостоверение № 11039 и ордер № 9 от 11 февраля 2013 года,
следователя Курдюкова Д.И.,
обвиняемого Гущина Ильи Владимировича

Прошито и пронумеровано и скреплено печатью на 3 листах.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу защитника - адвоката Рачковского М.Т. на постановление судьи Басманного районного суда г. Москвы от 7 февраля 2013 года, которым

в отношении **Гущина Ильи Владимировича,** 22 августа 1988 года рождения, уроженца г. Москвы, гражданина РФ, имеющего неоконченное высшее образование, холостого, не работавшего, зарегистрированного по адресу: Московская область, Мытищинский район, пос. фактически проживающего по адресу: Московская область, г. Химки, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 318, ч. 2 ст. 212 УК РФ,

избрана мера пресечения в виде заключения под стражу до 06 апреля 2013 года.

Заслушав доклад судьи Аббазова И.З., выслушав объяснения обвиняемого Гущина И.В., адвоката Рачковского М.Т., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, мнение следователя Курдюкова Д.И. и прокурора Карасева О.А., полагавших постановление суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

6 мая 2012 года следователем по особо важным делам первого управления по расследованию особо важных дел ГСУ СК РФ по г. Москве возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ.

18 мая 2012 года первым заместителем Председателя СК РФ уголовное дело изъято из производства ГСУ СК РФ по г. Москве и передано для дальнейшего расследования в ГСУ СК РФ и в тот же день принято к производству старшим следователем по особо важным делам при Председателе СК РФ Гуревичем М.Г.

28 мая 2012 года старшим следователем по особо важным делам при Председателе СК РФ Гуревичем М.Г. возбуждено уголовное дело № 201/460655-12 по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 212, ч. 2 ст. 212 УК РФ.

28 мая 2012 года уголовное дело № 201/459415-12 и уголовное дело № 201/460655-12 соединены в одно производство, с присвоением № 201/459415-12. В этот же день уголовное дело № 201/459415-12 принято к производству старшим следователем по особо важным делам при Председателе СК РФ Гуревичем М.Г.

22 июня 2012 года уголовное дело № 201/459415-12 принято к производству старшим следователем по особо важным делам при Председателе СК РФ Габдулиным Р.Р..

С настоящим уголовным делом в одно производство соединено ещё ряд уголовных дел.

Срок предварительного следствия продлен руководителем ГСУ СК РФ до 06 апреля 2013 года.

06 февраля 2013 года в 14 часа 40 минут в порядке ст. ст. 91, 92 УПК РФ по подозрению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ, был задержан Гущин И.В, в этот же день был допрошен в качестве подозреваемого.

06 февраля 2013 года Гущину И.В. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 318, ч. 2 ст. 212 УК РФ, и он был допрошен в качестве обвиняемого.

07 февраля 2013 года судья Басманного районного суда г.Москвы вынесла постановление, которым удовлетворила возбужденное следователем с согласия руководителя следственного органа ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого Гущина И.В. до 6 апреля 2013 года.

В **кассационной жалобе** адвокат Рачковский М.Т. в защиту Гущина И.В. считает постановление суда незаконным, необоснованным, вынесенным с нарушением уголовно-процессуального законодательства, положений международного права, подлежащим отмене. Указывает, что суд не привел каких-либо конкретных оснований, подтверждающих необходимость избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. Отмечает, что ни органы следствия, ни суд не привели доказательств, подтверждающих

наличие обстоятельств, свидетельствующих о том, что Гущин И.В. может скрыться от следствия, оказать давление на свидетелей и продолжить заниматься преступной деятельностью. Указывает, что суд свое решение обосновал справкой руководителя оперативной группы, полученной на результатах оперативно-розыскной деятельности, которая основана на предположениях. При этом защита отмечает, что в справке отсутствует дата, не указан орган или должностное лицо, кому эта справка адресована. Считает, что суд принял решение, не располагая допустимыми доказательствами. Вынося решение, суд не принял во внимание, что заграничный паспорт Гущина И.В. был изъят в ходе обыска, поэтому он не может им воспользоваться, не имеется в представленных материалах сведения о Гущине И.В., как о лице, склонном к нарушениям закона. Полагает, что суд обосновал свое решение только тяжестью предъявленных обвинений, других сведения, подтверждающих необходимость избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, не имеется, тем самым, суд необоснованно отказал в избрании иной меры пресечения (в виде домашнего ареста или залога). Считает, что решение судом принято незаконным составам суда, поскольку с 26 декабря 2012 года судья Солопова О.Н. является судьей Дорогомиловского районного суда г. Москвы, следовательно, решение от 7 февраля 2012 года фактически принято судьей Дорогомиловского районного суда г. Москвы, то есть незаконным составом суда. Просит постановление суда отменить, отказать в удовлетворении ходатайства.

В **возражениях** руководитель первого отдела управления по расследованию особо важных дел о преступления против государственной власти и в сфере экономике ГСУ СК России Колесников Д.В., опровергая доводы апелляционной жалобы, считает, что апелляционная жалоба защитника удовлетворению не подлежит.

Выслушав участников судебного заседания, проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, представленные возражения, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебного решения.

Представленные материалы свидетельствуют о том, что при рассмотрении ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, судьей должным образом исследованы предусмотренные ст. ст. 97, 99, 108 УПК РФ обстоятельства, необходимые для принятия законного решения по указанному ходатайству.

Правильно применив положения, регламентированные ст.108 УПК РФ, судья обоснованно удовлетворила ходатайство следователя, поскольку представленные материалы свидетельствуют о наличии оснований для избрания в отношении Гущина И.В. меры пресечения в виде заключения под стражу.

При этом судья обоснованно указала, что Гущин И.В. обвиняется в совершении, в том числе тяжкого преступления, предусматривающего наказание свыше 3 лет лишения свободы, а также в совершении преступления средней тяжести, оценивая расследуемые по делу обстоятельства общественно-опасных деяний, личность обвиняемого, судья обосновано пришла к выводу о том, что Гущин И.В., оставаясь на свободе, может скрыться от органов следствия и суда, лично или через других лиц совершить действия, направленные на уклонение от уголовной ответственности, продолжить заниматься преступной деятельностью, а также уничтожить доказательства и иным образом воспрепятствовать производству предварительного расследования.

Вопреки утверждениям защитника, выводы судьи о наличии оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу основаны на представленных следователем и исследованных в судебном заседании материалах.

Каких-либо данных, опровергающих выводы судьи в обжалованном постановлении, судебной коллегией не установлено.

Как следует из представленных материалов, рассмотрение судьей ходатайства следователя осуществлено в соответствии с установленной процедурой судопроизводства, с соблюдением прав, гарантированных сторонам, а в постановленном по итогам судебного заседания судебном акте отражены и надлежащим образом оценены все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения поданного ходатайства.

Данных, свидетельствующих о невозможности содержания Гущина И.В. под стражей по состоянию здоровья, в исследованных в судебном заседании материалах не имеется.

Вопреки утверждениям защитника, судьей были исследованы в судебном заседании данные о личности обвиняемого, которые, в то же время, сами по себе не опровергают выводы судьи о наличии оснований для удовлетворения ходатайства следователя.

Соглашаясь с принятым судьей решением, судебная коллегия также отмечает, что в представленных суду материалах обоснованность причастности Гущина И.В. к инкриминируемым ему деяниям подтверждена в том числе, показаниями потерпевшего Антонова С.А., свидетеля Давыдова И.Е., справкой о результатах оперативно – розыскного мероприятия отвечающей требованиям ст. 89 УПК РФ, а также другими материалами представленными в суд.

Рассматривая ходатайство следователя, вопреки доводам жалобы, суд убедившись в достаточности данных об имевшем место событии преступления и обоснованности подозрения причастности к нему Гущина И.В., правильно принял решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. При этом суд учитывал конкретные обстоятельства и тяжесть подозрения в совершении преступления, а также данные характеризующие личность Гущина И.В. Не согласиться с выводами суда первой инстанции судебная коллегия оснований не находит.

При этом, принимая решение, судья справедливо не усмотрела оснований для избрания иной, более мягкой, меры пресечения (залога, домашнего ареста), поскольку иное не исключит саму возможность для обвиняемого совершить действия, направленные на воспрепятствования производству по уголовному делу, а также возможность скрыться от следствия и суда.

Доводы жалобы о том, что суд не привел каких-либо конкретных оснований, подтверждающих необходимость избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Гущина И.В., не привел доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, свидетельствующих о том, что Гущин И.В. может скрыться от следствия, оказать давление на свидетелей и продолжить заниматься преступной деятельностью, признаются судебной коллегией несостоятельными, так как доводы стороны защиты проверялись в судебном заседании и получили соответствующую оценку в постановлении суда.

Доводы жалобы о том, что решение судом принято незаконным составам суда, поскольку с 26 декабря 2012 года судья Солопова О.Н. является судьей Дорогомиловского районного суда г. Москвы, судебная коллегией считает несостоятельными, поскольку судьей Дорогомиловского районного суда г. Москвы является однофамилец судьи Басманного районного суда г. Москвы Солоповой О.Н., поэтому судебное решение принято законным составом суда.

Таким образом, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы по изложенным в ней доводам, поскольку постановление судьи соответствует требованиям уголовно-процессуального закона и основано на исследованных в судебном заседании материалах.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление судьи Басманного районного суда г. Москвы от 7 февраля 2012 года об избрании **Гущину Илье Владимировичу** меры пресечения в виде заключения под стражу оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

КОПИЯ ВЕРНА

Судья

Секретарь