

судья: Н.В. Рубцова
административное дело № 33а-41863

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

16 ноября 2015 года

Судебная коллегия по административным делам Московского городского суда в составе председательствующего Д.В. Шаповалова, судей А.Н. Пономарёва, В.В. Лукьянченко, при секретаре В.В. Сытине, рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи А.Н. Пономарёва административное дело по апелляционным жалобам секретаря центрального совета, учредителя и члена политической партии «Партия прогресса» Д.А. Крайнева секретаря политической партии «Партия прогресса» на решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 3 июня 2015 года и дополнительное решение того же суда от 20 августа 2015 года по административному иску политической партии «Партия прогресса» к Министерству юстиции РФ об оспаривании решения о признании документов о государственной регистрации политической партии утратившими силу и исключении партии и её региональных отделений из Единого реестра юридических лиц

установила:

Д.А. Крайнев, действующий также от имени политической партии «Партия прогресса» как секретарь центрального совета, учредитель и член этой политической партии, обратился в суд с указанным выше заявлением (в настоящее время — административным иском) к Министерству юстиции РФ, полагая, что оспариваемое решение этого органа государственной власти не основано на законе.

Требования мотивированы тем, что у Министерства юстиции РФ не имелось правовых оснований для применения положений п. 6 ст. 15 Федерального закон от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях» (в дальнейшем — Закона о политических партиях), в соответствии с которыми политическая партия и ее региональные отделения исключаются из единого государственного реестра юридических лиц путем внесения в него соответствующих записей в случае, если политическая партия в течение месяца со дня истечения срока, предусмотренного пунктом 4 настоящей статьи, не представит в федеральный уполномоченный орган копии документов о государственной регистрации ее региональных отделений не менее чем в половине субъектов Российской Федерации.

Административный истец утверждает, что политическая партия «Партия прогресса» была зарегистрирована Министерством юстиции РФ 19 февраля 2014 года и в установленный законом срок исполнила обязанность представить документы о государственной регистрации необходимого количества региональных отделений.

Согласно п. 7 ст. 15 Закона о политических партиях сроки, предусмотренные пунктами 4 и 6 настоящей статьи, продлеваются в случае, если территориальным органом федерального уполномоченного органа принято решение о приостановлении государственной регистрации регионального отделения политической партии, предусмотренное пунктом 5.1 настоящей статьи, либо решение об отказе в государственной регистрации регионального отделения политической партии обжаловано в суд и на день истечения указанных сроков решение суда не вступило в законную силу.

Такие основания для продления сроков, по мнению административных истцов, имелись, поскольку в судебном порядке обжаловались отказы в регистрации региональных отделений Партии.

Решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 3 июня 2015 года постановлено: в удовлетворении заявленных требований политической партии «Партия прогресса» о признании незаконным решения Министерства юстиции РФ о признании документа о государственной регистрации политической партии утратившими силу и исключении партии и её региональных отделений из Единого реестра юридических лиц от 28 апреля 2015 года отказать.

Дополнительным решением того же суда от 20 августа 2015 года постановлено: отказать Д.А. Крайневу, секретарю центрального совета политической партии «Партия прогресса», учредителю и члену Партии в удовлетворении требования о признании незаконным решения Министерства юстиции РФ о признании документа о государственной регистрации политической партии утратившими силу и исключении партии и её региональных отделений из Единого реестра юридических лиц от 28 апреля 2015 года.

В апелляционных жалобах секретаря центрального совета, учредителя и члена политической партии «Партия прогресса», секретаря политической партии «Партия прогресса» Д.А. Крайнева ставится вопрос об отмене решения и дополнительного решения суда.

В заседании судебной коллегии представители Д.А. Крайнева и политической партии «Партия прогресса» — И.Ю. Жданов и В.И. Гимади, по доверенности от 26 апреля 2015 года, доводы апелляционных жалоб поддержали.

Представитель Министерства юстиции РФ — Т.В. Журавкова, по доверенности от 11 июня 2015 года, просила решение суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав представителей Д.А. Крайнева и политической партии «Партия прогресса», представителя Министерства юстиции РФ, обсудив доводы жалоб, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч. 2 ст. 310 КАС РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для административного дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для административного дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам административного дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов в апелляционном порядке по доводам апелляционных жалоб, изученным по материалам дела, не имеется.

Частями 9, 11 ст. 226 КАС РФ установлено, что если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет:

- 1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление;
- 2) соблюдены ли сроки обращения в суд;
- 3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:

а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия);

б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен;

в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами;

4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 настоящей статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 настоящей статьи, - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

Применительно к названным нормам процессуального права и предписаниям ч. 3 ст. 62 КАС РФ, аналогия которых усматривается в ст. 12, ст. 56 ГПК РФ, действовавших на момент рассмотрения дела, суд правильно распределил бремя доказывания между сторонами и установил следующие обстоятельства, имеющие значение для дела.

Установлено, что 25 февраля 2014 года Министерством юстиции России принято решение о государственной регистрации политической партии «Партия прогресса».

Таким образом, в силу упомянутого выше п. 4 ст. Закона о политических партиях политическая партия «Партия прогресса» обязана была не позднее чем через шесть месяцев со дня государственной регистрации, то есть не позднее 25 августа 2014 года, осуществить государственную регистрацию своих региональных отделений не менее чем в половине субъектов Российской Федерации, то есть в 43 субъектах России.

Однако в указанный срок, с учетом его продления, политическая партия «Партия прогресса» осуществила государственную регистрацию только 19 своих региональных объединений, а следовательно, не имела в юридически значимый период времени региональных отделений не менее чем в половине субъектов Российской Федерации.

Государственная регистрация остальных региональных отделений производилась политической партии «Партия прогресса» до 22 сентября 2014 года включительно, то есть уже после того, как установленный Законом шестимесячный срок для государственной регистрации региональных отделений Партии истёк.

На основании изложенного суд пришел к правильному выводу о законности решения Министерства юстиции РФ от 28 апреля 2015 года, которым документы о государственной регистрации политической партии «Партия прогресса» признаны утратившими силу и Партия исключена из Единого реестра юридических лиц.

В апелляционных жалобах не оспариваются установленные судом в решении фактические данные, а доводы жалоб преимущественно сводятся к неправильному применению судом норм материального права и нарушению норм процессуального права, с чем судебная коллегия согласиться не может.

Так, в жалобах утверждается, что толкование ст. 15 Закона о политических партиях должно быть таким, чтобы не допускать нарушений конституционных гарантий партии, в связи с чем шестимесячный срок регистрации региональных отделений продлевается для них даже в случае обжалования в суд одного решения об отказе в государственной регистрации регионального отделения политической партии.

Между тем такое толкование является неверным.

Как указано в Определении Кассационной коллегии Верховного Суда РФ от 31 июля 2007 г. N КАС07-366, из анализа пунктов 1, 4, 6 и 7 статьи 15 Федерального закона «О политических партиях» в их взаимосвязи видно, что для целей соблюдения предъявляемых к политическим партиям требований правовое значение имеют только зарегистрированные региональные отделения. Иное исключило бы и возможность контроля со стороны уполномоченных государственных органов на основании ст. 38 данного Федерального закона, связывающей формы контроля с регистрацией региональных отделений и иных структурных подразделений политической партии (подпункт «в», «г» пункта 1, пункты 1.1, 2).

Несостоятельна ссылка в апелляционных жалобах и на правовые позиции, изложенные в Постановлении ЕСПЧ от 12 апреля 2011 года «Дело Республиканская партия России против Российской Федерации», не использованные районным судом при разрешении настоящего спора,

поскольку эти правовые позиции сформулированы для иных правовых отношений. К рассматриваемому настоящему делу они отношения не имеют.

Нельзя согласиться с доводами апелляционных жалоб о том, что решение Министерства юстиции РФ, являющееся предметом спора, могло быть принято только судом, так как это противоречит прямым предписаниям Закона о политических партиях, которые применил суд в своём решении.

Доводы апелляционной жалобы об отмене дополнительного решения основаны на том, что у суда отсутствовали правовые основания для дополнительной аргументации.

Однако в силу ст. 201 ГПК РФ суд, принявший решение по делу, может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, принять дополнительное решение суда в случае, если:

1) по какому-либо требованию, по которому лица, участвующие в деле, представляли доказательства и давали объяснения, не было принято решение суда;

2) суд, разрешив вопрос о праве, не указал размер присужденной суммы, имущество, подлежащее передаче, или действия, которые обязан совершить ответчик;

3) судом не разрешен вопрос о судебных расходах.

Вопрос о принятии дополнительного решения суда может быть поставлен до вступления в законную силу решения суда. Дополнительное решение принимается судом после рассмотрения указанного вопроса в судебном заседании и может быть обжаловано. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к рассмотрению и разрешению вопроса о принятии дополнительного решения суда.

Эти предписания закона судом соблюдены, поскольку по требованиям Д.А. Крайнева стороны давали объяснения и представляли доказательства.

Таким образом, судебная коллегия применительно к частям 9, 11 ст. 226 КАС РФ приходит к выводу, что административным ответчиком доказано, что обжалуемое решение принято в рамках предоставленной ему законом компетенции, порядок принятия оспариваемого решения соблюден, основания для принятия оспариваемого решения имелись, содержание оспариваемого решения соответствует нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Напротив, политическая партия «Партия прогресса» и Д.А. Крайнев не доказали факт нарушения своих прав, свобод и законных интересов.

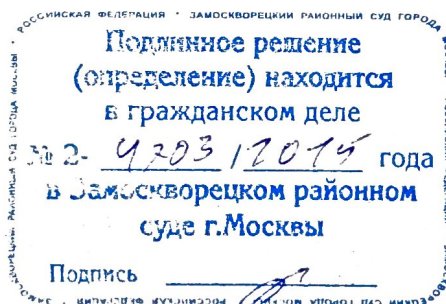
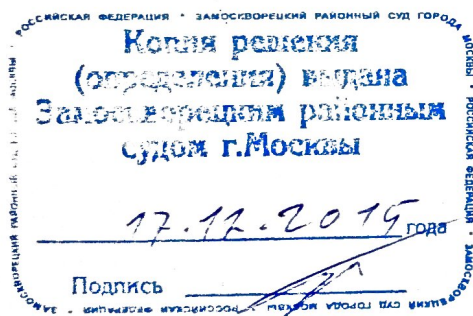
Поскольку решение принято судом при правильном применении норм материального права и с соблюдением норм процессуального права, оно является законным и обоснованным и отмене не подлежит.

Руководствуясь ст. 311 КАС РФ, судебная коллегия по административным делам Московского городского суда
определила:

решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 3 июня 2015 года и дополнительное решение того же суда от 20 августа 2015 года оставить без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



Всего прошито,
прошито и скреплено
печатью 4 листов

Секретарь



КОПИЯ НА