

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

20 июня 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Пономарева А.Н.

и судей Князева А.А., Лукьянченко В.В.

при помощнике судьи Шидаковой Р.Х.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Князева А.А.

гражданское дело № 2-2473/2022 по иску Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации в интересах неопределенного круга лиц к Компании «Мета Платформс, Инк.» о запрете деятельности по реализации продуктов – социальных сетей «Фейсбук» и «Инстаграм» на территории Российской Федерации по основаниям осуществления экстремистской деятельности,

по апелляционной жалобе ответчика Компании «Мета Платформс, Инк.», подписанной его представителем Гринберг О\*В\*, по апелляционным жалобам лица, не привлеченного к участию в деле, Галицкого Д\*Г\* и по апелляционной жалобе (с учетом дополнения к ней) лица, не привлеченного к участию в деле, Байкалова Н\*В\* на решение Тверского районного суда города Москвы от 21 марта 2022 года, которым иск Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации в интересах неопределенного круга лиц удовлетворен,

На основании изложенного, руководствуясь ч. 4 ст. 1, ст. 193, 199, ст.ст. 328, 329 ГПК РФ,

### ОПРЕДЕЛИЛА:

Апелляционные жалобы лица, не привлеченного к участию в деле, Галицкого Д\*Г\* и апелляционную жалобу (с учетом дополнения к ней) лица, не привлеченного к участию в деле, Байкалова Н\*В\* – оставить без рассмотрения по существу.

Решение Тверского районного суда города Москвы от 21 марта 2022 года – оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика Компании «Мета Платформс, Инк.» – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

20 июня 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Пономарева А.Н.

и судей Князева А.А., Лукьянченко В.В.

при помощнике судьи Шидаковой Р.Х.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Князева А.А.

гражданское дело № 2-2473/2022 по иску Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации в интересах неопределенного круга лиц к Компании «Мета Платформс, Инк.» о запрете деятельности по реализации продуктов – социальных сетей «Фейсбук» и «Инстаграм» на территории Российской Федерации по основаниям осуществления экстремистской деятельности,

по апелляционной жалобе ответчика Компании «Мета Платформс, Инк.», подписанной его представителем Гринберг О\*В\*, по апелляционным жалобам лица, не привлеченного к участию в деле, Галицкого Д\*Г\* и по апелляционной жалобе (с учетом дополнения к ней) лица, не привлеченного к участию в деле, Байкалова Н\*В\* на решение Тверского районного суда города Москвы от 21 марта 2022 года, которым иск Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации в интересах неопределенного круга лиц удовлетворен,

### УСТАНОВИЛА:

Первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации в интересах неопределенного круга лиц обратился в суд с иском к Компании «Мета Платформс, Инк.» о запрете деятельности по реализации продуктов – социальных сетей «Фейсбук» и «Инстаграм» на территории Российской Федерации по основаниям осуществления экстремистской деятельности, ссылаясь на нарушение прав неопределенного круга лиц по вине ответчика.

Решением Тверского районного суда города Москвы от 21 марта 2022 года иск Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации в интересах неопределенного круга лиц удовлетворен.

В апелляционной жалобе ответчик Компания «Мета Платформс, Инк.», в апелляционных жалобах лицо, не привлеченное к участию в деле, Галицкий Д.Г. и в апелляционной жалобе (с учетом дополнения к ней) лицо, не привлеченное к участию в деле, Байкалов Н.В. выражают несогласие с данным судебным решением, считая его незаконным и необоснованным.

В судебное заседание судебной коллегии представители ответчика Компании «Мета Платформс, Инк.» - Шакина В.А., Шакин В.Б. и лицо, не привлеченное к участию в деле, Галицкий Д.Г. явились; апелляционные жалобы поддержали.

В судебное заседание судебной коллегии представитель Генеральной прокуратуры Российской Федерации – прокурор Абрегов Т.А., представитель третьего лица Федеральной службы безопасности Российской Федерации – Тарнопольский О.Е., представители третьего лица Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций – Цуркан А.А., Пантюшкова О.Н. явились; апелляционные жалобы не признали.

Проверив материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы ответчика Компании «Мета Платформс, Инк.», доводы апелляционных жалоб лица, не привлеченного к участию в деле, Галицкого Д.Г. и доводы апелляционной жалобы (с учетом дополнения к ней) лица, не привлеченного к участию в деле, Байкалова Н.В., выслушав объяснения участников процесса, явившихся в судебное заседание судебной коллегии, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В п. 59 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 года N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" обращено внимание на то, что если при рассмотрении апелляционной жалобы лица, не привлеченного к участию в деле, будет установлено, что обжалуемым судебным постановлением не разрешен вопрос о правах и обязанностях этого лица, суд апелляционной инстанции на основании части 4 статьи 1 и пункта 4 статьи 328 ГПК РФ выносит определение об оставлении апелляционной жалобы без рассмотрения по существу.

В апелляционных жалобах лицо, не привлеченное к участию в деле, Галицкий Д.Г. выражает несогласие с данным судебным решением, ссылаясь на то, что является пользователем социальных сетей «Фейсбук» и «Инстаграм».

В апелляционной жалобе (с учетом дополнения к ней) лицо, не привлеченное к участию в деле, Байкалов Н.В. выражает несогласие с данным судебным решением, ссылаясь на то, что является пользователем социальной сети «Фейсбук».

Вместе с тем, об осуществлении экстремистской деятельности в отношении Галицкого Д.Г. и Байкалова Н.В. прокурором по данному делу не заявлялось, вопрос о правах и обязанностях Галицкого Д.Г. и Байкалова Н.В. по пользованию какими-либо социальными сетями судом по существу не рассматривался и не разрешался, а заявленное использование Галицким Д.Г. и Байкаловым Н.В. социальных сетей само по себе не предопределяет необходимость их привлечения к участию в деле о запрете определенной деятельности иностранной компании по основаниям ее экстремистского характера.

При таких данных, во исполнение требований закона и руководящих указаний Пленума Верховного Суда Российской Федерации апелляционные жалобы лица, не привлеченного к участию в деле, Галицкого Д.Г. и апелляционная жалоба (с учетом дополнения к ней) лица, не привлеченного к участию в деле, Байкалова Н.В. подлежат оставлению без рассмотрения по существу на основании части 4 статьи 1 и пункта 4 статьи 328 ГПК РФ по ранее приведенным мотивам, так как данные апелляционные жалобы поданы лицами, не обладающими правом апелляционного обжалования судебного решения.

Тем самым, правомерность названного судебного решения проверяется судебной коллегией в апелляционном порядке по апелляционной жалобе ответчика Компании «Мета Платформс, Инк.».

Из материалов дела следует, что решениями Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций от 13 сентября 2021 года информационные ресурсы «Фейсбук» и «Инстаграм» внесены в реестр социальных сетей в рамках положений ст. 10.6 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации".

Компания «Мета Платформс, Инк.» реализует названные продукты – социальные сети «Фейсбук» и «Инстаграм» на территории Российской Федерации.

Обратившись в суд с настоящим иском в интересах неопределенного круга лиц, прокурор указывал на осуществление экстремистской деятельности при реализации Компанией «Мета Платформс, Инк.» продуктов – социальных сетей «Фейсбук» и «Инстаграм» на территории Российской Федерации.

Рассматривая настоящее гражданское дело, суд на основании оценки собранных по делу доказательств в их совокупности пришел к выводу об удовлетворении означенного иска прокурора в интересах неопределенного круга лиц.

При этом, суд, руководствуясь положениями ст. 29 Конституции Российской Федерации, ст. 10, 12 ГК РФ, ст. 1, 9 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности", исходил из того, что Компания «Мета Платформс, Инк.» осуществляет экстремистскую деятельность на территории Российской Федерации при реализации продуктов – социальных сетей «Фейсбук» и «Инстаграм», а решения национальных судов и уведомления Роскомнадзора о прекращении распространения экстремистских информационных материалов по существу игнорирует.

При вынесении решения судом первой инстанции установлено, что под видом коммерческой деятельности по реализации продуктов – социальных сетей «Фейсбук» и «Инстаграм» Компания «Мета Платформс, Инк.» распространяет на территории Российской Федерации материалы, содержащие призывы к осуществлению насильственных действий экстремистского характера в отношении граждан Российской Федерации, нарушает права граждан России, несет в себе угрозу конституционному строю Российской Федерации.

Противоположные заявления Компании «Мета Платформс, Инк.» носят декларативный характер и продиктованы единственной целью избежать ответственности за осуществление экстремистской деятельности в отношении граждан Российской Федерации.

Судом первой инстанции обоснованно отмечено, что размещаемая Компанией «Мета Платформс, Инк.» информация в открытых источниках свидетельствует о намеренных дискриминационных и экстремистских проявлениях по отношению к гражданам Российской Федерации, российским средствам массовой информации, выражающим мнение по политическим и другим информационным поводам.

В связи с проводимой Вооруженными Силами Российской Федерации специальной военной операцией по защите Донецкой и Луганской народных республик в социальных сетях «Фейсбук» и «Инстаграм» распространяются многочисленные информационные материалы, содержащие призывы к совершению насильственных действий (убийств) в отношении граждан Российской Федерации, в том числе военнослужащих.

С целью возбуждения ненависти и вражды в отношении российских граждан и средств массовой информации в названных социальных сетях тиражируются публикации, содержащие недостоверную общественно значимую информацию о ходе проведения специальной военной операции, о действиях российских военнослужащих, а также материалы с призывами к участию на территории России в несогласованных массовых акциях и массовых беспорядках.

Уведомления Роскомнадзора о прекращении доступа к подобным публикациям и удалении недостоверной общественно значимой информации остаются без внимания и по существу не исполняются, что является грубым нарушением требований ст. 15.3 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", в связи с чем Компания «Мета Платформс, Инк.» неоднократно привлекалась на территории Российской Федерации к административной ответственности в порядке ст. 13.41 КОАП РФ.

Наложенные на Компанию «Мета Платформс, Инк.», нарушающей требования российского законодательства о противодействии экстремистской деятельности, меры административного воздействия и административные наказания оказались недостаточными для прекращения ее незаконной деятельности.

Решения судебных и административных органов об удалении противоправных материалов, материалов экстремистской направленности, пропагандирующих насилие, нацистскую символику, призывы к совершению недопустимых действий и насилия в отношении граждан Российской Федерации, выявленных на информационных ресурсах в социальных сетях «Фейсбук» и «Инстаграм», не исполняются Компанией «Мета Платформс, Инк.»; материалы экстремистской направленности Компанией «Мета Платформс, Инк.» в социальных сетях «Фейсбук» и «Инстаграм» осознанно не удаляются.

Правовые и фактические основания, по которым суд первой инстанции пришел к означенным выводам, тщательно, полно, всесторонне и подробно изложены в судебном решении.

Суждения суда первой инстанции признаются судебной коллегией полностью правильными, основанными на положениях закона, материалах дела и требованиях разумности, справедливости и добросовестности.

Никаких существенных нарушений норм материального или процессуального права со стороны суда первой инстанции из материалов дела не усматривается.

Предусмотренных гражданским процессуальным законом оснований к пересмотру решения суда по доводам апелляционной жалобы стороны ответчика в настоящем случае объективно не имеется.

Материалы дела достоверно свидетельствуют о том, что формально декларируемые Компанией «Мета Платформс, Инк.» принципы деятельности данных социальных сетей в действительности при осуществлении посредством этих социальных сетей экстремистской деятельности на территории Российской Федерации Компанией «Мета Платформс, Инк.» сознательно и произвольно не применяются.

Компанией «Мета Платформс, Инк.» длительный период времени допускаются умышленные, системные и демонстративные нарушения законодательства Российской Федерации в сфере противодействия экстремистской деятельности.

В основе деятельности Компании «Мета Платформс, Инк.» лежат директивы, имеющие намеренно дискриминационный и экстремистский характер, направленный против законных интересов неопределенного круга лиц – граждан Российской Федерации.

Компанией «Мета Платформс, Инк.» намеренно допускается в данных социальных сетях пропаганда насилия, жестокости и экстремизма; призывы к нарушению законов и к участию в массовых беспорядках на территории Российской Федерации; одобряется религиозный экстремизм; возбуждается ненависть и вражда в отношении российских граждан; системно подавляются российские средства массовой информации и активно ограничивается доступ к их информационным материалам; распространяются призывы к совершению противоправных действий в отношении представителей органов государственной власти, правоохранительных органов, граждан, придерживающихся определенных политических и иных взглядов, членов их семей.

Компания «Мета Платформс, Инк.» в своей деятельности по существу использует собственное искаженное внутрикорпоративное понимание экстремизма, отличное от содержания этой правовой категории, установленного законодательством Российской Федерации, в результате чего Компанией «Мета Платформс, Инк.» грубо умаляются основополагающие права и законные интересы граждан, общества и государства.

Компания «Мета Платформс, Инк.» демонстративно игнорирует требования российского законодательства и вступившие в законную силу судебные решения национальных судов Российской Федерации, а равно сознательно позиционирует себя в качестве организации, юридически не связанной нормами российского законодательства, распространяя и поощряя проявления на территории Российской Федерации посредством названных социальных сетей правового нигилизма, призывов к насилию и экстремизма.

Соответственно, установленный судом первой инстанции запрет деятельности по реализации социальных сетей «Фейсбук» и «Инстаграм» на территории Российской Федерации по основаниям осуществления экстремистской деятельности является соразмерным допущенным Компанией «Мета Платформс, Инк.» грубым нарушениям.

Таковыми являются требования гуманизма, рационализма, социального прогресса и либерализма, без которых не может быть демократического общества.

Доводы апелляционной жалобы о том, что Компания «Мета Платформс, Инк.» является иностранным юридическим лицом, не могут быть приняты во внимание, так как в силу ст. 398 ГПК РФ иностранные лица пользуются процессуальными правами и выполняют процессуальные обязанности наравне с российскими гражданами и организациями.

Утверждения в апелляционной жалобе об отсутствии юрисдикции судов Российской Федерации в отношении Компании «Мета Платформс, Инк.» также носят ошибочный характер, так как предмет настоящего спора связан с запретом деятельности по реализации социальных сетей на территории Российской Федерации, а согласно ст. 402 ГПК РФ суды в Российской Федерации вправе рассматривать дела с участием иностранных лиц в случае, если иск вытекает из договора, по которому полное или частичное исполнение должно иметь место или имело место на территории Российской Федерации.

Право прокурора обратиться в суд с иском в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц прямо предусмотрено положениями ст. 45 ГПК РФ.

Ссылки в апелляционной жалобе на отсутствие надлежащего извещения Компании «Мета Платформс, Инк.» о судебном заседании суда первой инстанции отклоняются судебной коллегией, так как в судебном заседании суда первой инстанции, в котором судом постановлено решение, принимали участие представители ответчика Компании «Мета Платформс, Инк.».

При этом, из дела видно, что в суде первой инстанции ответчик всемерно, всесторонне и в полном объеме реализовал процессуальные права, предусмотренные положениями ст. 35 ГПК РФ, что очевидно следует из содержания протокола судебного заседания, в котором судом постановлено решение, а равно подтверждается материалами настоящего гражданского дела, в которых содержится отзыв Компании «Мета Платформс, Инк.» на иск прокурора в интересах неопределенного круга лиц, ходатайства и многочисленные доказательства, представленные Компанией «Мета Платформс, Инк.» в обоснование своей правовой позиции.

Доводы апелляционной жалобы о необходимости назначения по делу судебной лингвистической экспертизы носят явно ошибочный характер, так как по существу направлены на произвольную искусственную подмену правовой квалификации спорных правоотношений на их лингвистическую субъективно-избирательную трактовку, что на законе (ст. 79, 196, 198 ГПК РФ) изначально не основано.

Означенное судебное решение, принятое судом первой инстанции, является исчерпывающе мотивированным и в полной мере соответствует требованиям гражданского процессуального закона, предъявляемым к судебному решению (ст. 194-198 ГПК РФ).

Ссылки стороны ответчика Компании «Мета Платформс, Инк.» на то, что решение суда первой инстанции не соответствует положениям Конституции Российской Федерации и обязательствам Российской Федерации по международным договорам, носят характер общего субъективного рассуждения и личного предположения, лишено объективного юридически-значимого содержания.

Утверждения о непричастности Компании «Мета Платформс, Инк.» к экстремистской деятельности достоверно опровергнуты совокупностью собранных по делу доказательств, которым судом первой инстанции дана правильная надлежащая оценка в судебном решении.

Применение в отношении Компании «Мета Платформс, Инк.» мер правового воздействия и административного наказания, предусмотренных нормами федерального административного и иного законодательства, направленного на пресечение нарушений основополагающих прав и свобод человека, прав и законных интересов граждан Российской Федерации, само по себе не исключает использование прокурором в интересах неопределенного круга лиц иного способа защиты права, предусмотренного положениями ст. 10, 12 ГК РФ, носящего самостоятельный юридический характер.

В силу общеправовых принципов разумности, добросовестности и справедливости (ст. 1, 10 ГК РФ) множество доступных фактов составляет достаточное фактическое основание для утверждений.

В соответствии со ст. 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Добросовестность Компании «Мета Платформс, Инк.» и разумность ее действий при реализации социальных сетей «Фейсбук» и «Инстаграм» на территории Российской Федерации (ст. 10 ГК РФ) по материалам дела объективно опровергнуты.

Правовые основания для иной, отличной от суда первой инстанции, оценки собранных по делу доказательств в настоящем случае согласно закону отсутствуют.

При таких данных, судебное решение должно быть оставлено без изменения, а апелляционная жалоба ответчика подлежит отклонению в связи с ее явной необоснованностью.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ,

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Апелляционные жалобы лица, не привлеченного к участию в деле, Галицкого Д\*Г\* и апелляционную жалобу (с учетом дополнения к ней) лица, не привлеченного к участию в деле, Байкалова Н\*В\* – оставить без рассмотрения по существу.

Решение Тверского районного суда города Москвы от 21 марта 2022 года – оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика Компании «Мета Платформс, Инк.» – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: