

Судья Карпов А.В.

КОПИЯ

Дело № 22 - 1446/2021

г. Томск

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 июня 2021 года

Судья Томского областного суда Низамиева Е.Н.,
при секретаре Шнайдер К.А.,
с участием: прокурора Деткова В.П.,
рассмотрел в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе
заявителя Гимади Вячеслава Ильича на постановление Кировского районного суда
г. Томска от 29 апреля 2021 года, которым оставлена без удовлетворения его
жалоба, поданная в порядке ст. 125 УПК РФ в защиту интересов Навального
Алексея Анатольевича.

Изучив материалы дела, выслушав мнение прокурора Деткова В.П.,
полагавшего необходимым постановление судьи оставить без изменения, а
апелляционную жалобу без удовлетворения, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

заявитель Гимади В.И. в интересах Навального А.А. обратился в Кировский
районный суд г. Томска с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой просил
признать незаконным бездействие Следственного отделения Томского линейного
отдела Министерства внутренних дел России на транспорте (далее СО Томского
ЛО МВД России), следователя СО Томского ЛО МВД России Большаниной Е.А.,
выразившееся в непринятии мер по возврату имущества Навального А.А., изъятых
20.08.2020 по адресу: г. Омск, ул. Перелета, 9, обязать следственный орган и
следователя Большанину Е.А. устранить допущенное нарушение и возвратить
Навальному А.А. его имущество, изъятые 20.08.2020 по адресу: г. Омск,
ул. Перелета, 9.

Постановлением Кировского районного суда г. Томска от 29.04.2021 в
удовлетворении жалобы заявителя отказано.

В апелляционной жалобе заявитель Гимади В.И. выражает несогласие с
постановлением, находит его незаконным и необоснованным.

Приводит доводы, аналогичные тем, что изложены в его жалобе, поданной в
порядке ст. 125 УПК РФ, о необходимости возвращения Навальному А.А. его
имущества, изъятых 20.08.2020 по адресу: г. Омск, ул. Перелета, 9, и незаконности
их удержания после принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

Считает, что в удовлетворении его жалобы отказано необоснованно,
поскольку нормы УПК РФ и иные законы не содержат таких оснований для отказа
в возвращении и дальнейшего удержания имущества как подача жалобы в порядке
ст. 125 УПК РФ и последующие процессуально-правовые факты, связанные с
обжалованием и исполнением судебного акта.

Просит постановление Кировского районного суда г. Томска от 29.04.2021
отменить, принять новый судебный акт, которым признать бездействие СО
Томского ЛО МВД России, следователя СО Томского ЛО МВД России
Большаниной Е.А., выразившееся в непринятии мер по возврату имущества
Навального А.А., изъятых 20.08.2020 по адресу: г. Омск, ул. Перелета, 9, и обязать
СО Томского ЛО МВД России, следователя СО Томского ЛО МВД России
Большанину Е.А. устранить нарушение прав Навального А.А., возвратить
Навальному А.А. его имущество, изъятые 20.08.2020 по адресу: г. Омск,
ул. Перелета, 9.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены постановления суда.

В соответствии со ст. 125 УПК РФ постановления дознавателя, следователя, прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные их решения и действия (бездействие), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

В соответствии со статьей 38 УПК РФ следователь является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной данным Кодексом, осуществлять предварительное следствие по уголовному делу (часть первая); при этом он самостоятельно направляет ход расследования, принимает решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа (пункт 3 части второй), и осуществляет иные полномочия, предусмотренные данным Кодексом (пункт 6 части второй).

Как следует из представленных материалов, постановлением следователя следственного отдела МВД России Большаниной Е.А. от 10.02.2021 отказано в возбуждении уголовного дела по факту госпитализации в г. Омске пассажира авиарейса № 2614 «Томск-Москва» авиакомпании «S7 Airlines» Навального А.А. по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием состава события преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ. Изъятые в ходе процессуальных действий документы и предметы (объекты) постановлено хранить при материалах проверки (л.д.36-44).

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель Гимади В.И. в порядке ст. 125 УПК РФ подал на него жалобу, которая на момент принятия обжалуемого решения находилась на рассмотрении в Кировском районном суде г. Томска (л.д. 45).

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что постановлением следователя Большаниной Е.А. об отказе в возбуждении уголовного дела от 10.02.2021 решен вопрос относительно имущества, изъятых 20.08.2020 в ходе осмотра места происшествия по адресу: г. Омск, ул. Перелета, 9, на момент принятия обжалуемого решения жалоба заявителя о признании незаконным указанного постановления не рассмотрена, суд первой инстанции принял правильное решение об отказе в удовлетворении жалобы заявителя, содержащей требование о возврате вышеуказанного имущества Навальному А.А., надлежащим образом мотивировав свои выводы.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение обжалуемого постановления, судом не допущено.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены состоявшегося судебного решения и полагает необходимым в удовлетворении апелляционной жалобы заявителя отказать.

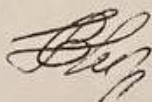
Руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Кировского районного суда г. Томска от 29 апреля 2021 года об отказе в удовлетворении жалобы заявителя Гимади В.И., поданной им в порядке ст. 125 УПК РФ, оставить без изменения, а апелляционную жалобу заявителя – без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции в порядке, установленном главой 47¹ УПК РФ.

Судья



КОВИЧ ВЕРНА
подпись судьи
Кович А.В.
Гимади В.И.
Фоняков Ю.В.
«29» апреля 2021 г.