

Судья Карпов А.В.

Дело № 22 - 2337/2020

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 декабря 2020 года

г. Томск

Судья Томского областного суда Низамиева Е.Н.,
при секретаре Кирпичниковой Е.А.,

с участием: прокурора Деткова В.П.

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе заявителя Гимади Вячеслава Ильича на постановление Кировского районного суда г. Томска от 30 октября 2020 года, которым оставлена без удовлетворения его жалоба, поданная в порядке ст. 125 УПК РФ в защиту интересов Навального Алексея Анатольевича.

Изучив материалы дела, выслушав мнение прокурора Деткова В.П., полагавшего необходимым постановление судьи оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

заявитель Гимади В.И. в интересах Навального А.А. обратился в Кировский районный суд г. Томска с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой просил признать незаконным бездействие Следственного отделения Томского линейного отдела Министерства внутренних дел России на транспорте (далее СО Томского ЛО МВД России), заместителя начальника СО Томского ЛО МВД России Семашко Р.А. и следователя СО Томского ЛО МВД России Певневой Ю.М., выразившееся в непринятии установленного законом процессуального решения по материалу проверки, зарегистрированному в КУСП № 679 от 20.08.2020 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, и обязать следственный орган и указанных должностных лиц устранить допущенное нарушение.

В ходе рассмотрения жалобы заявитель также просил признать незаконным бездействие должностных лиц, выразившееся в непринятии постановления о возбуждении уголовного дела по материалу проверки, зарегистрированному в КУСП № 679 от 20.08.2020, и мер к возврату имущества, изъятого 20.08.2020 по адресу: г. Омск, ул. Перелета, 9, и обязать следователя Певневу Ю.М. возбудить уголовное дело и возвратить Навальному А.А. его имущество.

Постановлением Кировского районного суда г. Томска от 30.10.2020 в удовлетворении жалобы заявителя Гимади В.И. отказано.

В апелляционной жалобе заявитель Гимади В.И., ссылаясь на положения уголовно-процессуального закона, выражает несогласие с постановлением, находит его незаконным и необоснованным.

Указывает, что на момент подачи жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ заявителю не было сообщено о принятии какого-либо процессуального решения по материалу проверки, зарегистрированному в КУСП № 679 от 20.08.2020 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ. О вынесении 16.10.2020 повторного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела стало известно только в судебном заседании 30.10.2020. Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела Навальному А.А. и заявителю Лосю В.К. не направлялась. Информация об отказе в возбуждении уголовного дела в нарушение требований ч. 3 ст. 148 УПК РФ официально не публиковалась, что, по мнению автора жалобы, свидетельствует о сомнениях в факте вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Процессуальное решение следователем,

принималось лишь по ст. 111 УК РФ. Вопрос о наличии либо отсутствии составов преступлений, предусмотренных статьями 277, 105 УК РФ, о которых указано в его заявлении от 20.08.2020 (КУСП № 679) и в заявлении Лося В.К. (КУСП № 16980 от 20.08.2020 ОМВД по Советскому району г. Томска) не рассматривался. В связи с тем, что до настоящего времени не принято решение о возбуждении уголовного дела, Навальный А.А. лишен возможности воспользоваться всеми правами, предоставляемыми потерпевшим нормами УПК РФ.

Считает, что нарушены положения ст. 2, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Власти РФ проявляют явное бездействие по расследованию обстоятельств отравления и установлению лиц, причастных к отравлению запрещенным химическим веществом. Имеет место имитация расследования. Искусственно создана ситуация, позволяющая проводить проверку неопределенно длительно, вынося формальные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и тут же их отменяя. Суды потворствуют следствию, признавая правомочным невозбуждение уголовного дела по факту отравления Навального А.А. Небеспристрастность к личности Навального А.А. проявлена и судьей Кировского суда, ни разу в постановлении не упомянувшего его фамилию и выдумавшего ему не предусмотренный уголовно - процессуальным законодательством статус: «лицо, претендующее на роль потерпевшего».

Полагает, что выводы суда об отсутствии у следователя при вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела обязанности возвратить изъятое имущество, являются необоснованными, поскольку при вынесении указанного постановления отпадают правовые основания для дальнейшего удержания принадлежащего гражданину имущества, а последующие отмены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела такими основаниями ограничения права собственности в соответствии с действующим законодательством не являются. Нормы, позволяющие удерживать изъятое имущество по истечении срока проверки, действующий УПК РФ не содержит, а равно не предоставляет такого права следователю, в том числе при последующих отменах процессуального решения.

На основании изложенного просит постановление Кировского районного суда г. Томска от 30.10.2020 отменить, признать бездействие СО Томского ЛО МВД России, заместителя начальника СО Томского ЛО МВД России Семашко Р.А., следователя СО Томского ЛО МВД России Певневой Ю.М., обязать следственный орган и указанных должностных лиц устранить нарушение прав Навального А.А. и статей 144-145 УПК РФ.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения постановления суда.

В соответствии со ст. 125 УПК РФ постановления дознавателя, следователя, прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные их решения и действия (бездействие), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

Как следует из представленных материалов, после отмены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 18.09.2020 по сообщению,

зарегистрированному 20.08.2020 в книге учета сообщений о преступлениях Томского ЛО МВД России за № 679, материал передан для проведения дальнейшей проверки в СО Томского ЛО МВД России. Постановлением следователя СО Томского ЛО МВД России Певневой Ю.М. от 16.10.2020 отказано в возбуждении уголовного дела по факту госпитализации в г. Омске пассажира авиарейса № 2614 «Томск-Москва» авиакомпании «S7 Airlines» Навального А.А. в связи с отсутствием события преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

О принятом 16.10.2020 решении, а именно об отказе в возбуждении уголовного дела, Навальный А.А. был извещён, копия указанного постановления была направлена ему и Лосю В.К. 17.10.2020, что подтверждается документами, имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании.

В ходе проверок следователем проводились необходимые процессуальные действия, было опрошено более 200 лиц, осуществлено свыше 60 осмотров мест происшествий, назначены и проведены экспертизы по 542 объектам. По результатам проведенных проверок в порядке статей 144-145 УПК РФ следователем выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, причиной отмены которых проведенные следователем процессуальные действия не являлись. Со стороны руководителя следственного органа – заместителя начальника СО Томского ЛО МВД России Семашко Р.А. в должной мере осуществлялся контроль.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии бездействия со стороны заместителя начальника СО Томского ЛО МВД России Семашко Р.А. и следователя СО Томского ЛО МВД России Певневой Ю.М. в ходе проверки сообщения, зарегистрированного 20.08.2020 в книге учета сообщений о преступлениях Томского ЛО МВД России за № 679, и принял правильное решение об отказе в удовлетворении жалобы заявителя. Выводы суда надлежащим образом мотивированы в постановлении, основаны на нормах действующего законодательства и сомнений в их правильности не вызывают.

Принимая во внимание количество проведенных в рамках проверки процессуальных действий, суд апелляционной инстанции не может согласиться с утверждением заявителя об имитации расследования. Оснований полагать, что 16.10.2020 постановление об отказе в возбуждении уголовного дела следователем Певневой Ю.М. не выносилось, не имеется.

Доводы жалобы заявителя об имевшем место бездействии следователя по его заявлению и заявлению Лося В.К. о возбуждении уголовного дела по статьям 105, 277 УК РФ, о формальности принятых заместителем начальника СО Томского ЛО МВД России Семашко Р.А. постановлений об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и о направлении материалов на дополнительную проверку, разрешению в рамках настоящего апелляционного производства не подлежат, поскольку о данных обстоятельствах заявитель в своей жалобе, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, не указывал, в связи с чем предметом исследования в суде первой инстанции они не являлись. Как следует из текста жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, а также поданного в ходе рассмотрения дела заявления об уточнении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ, заявитель просил признать незаконным бездействие следователя, заместителя начальника и всего СО Томского ЛО МВД России, выразившееся в непринятии установленного законом процессуального решения по материалу проверки, зарегистрированному в КУСП

№ 679 от 20.08.2020 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, что и составило предмет обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ.

В случае несогласия с постановлением следователя об отказе в возбуждении уголовного дела от 16.10.2020, а также принятыми в порядке ч. 6 ст. 148 УПК РФ решениями заместителя начальника СО Томского ЛО МВД России Семашко Р.А., заявитель вправе обжаловать их в установленном законом порядке.

Доводы апелляционной жалобы о нарушении положений ч. 3 ст. 148 УПК РФ суд апелляционной инстанции находит несостоятельными.

Как следует из смысла ч. 3 ст. 148 УК РФ решение об отказе в возбуждении уголовного дела, принятое по результатам сообщения о преступлении, опубликованного в средствах массовой информации, подлежит опубликованию с тем, чтобы ложное сообщение о преступлении было дезавуировано и общество знало о действительном положении дел. Принимая во внимание, что постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в тот же день отменялись руководителем следственного органа с установлением срока дополнительной проверки, нарушения ч. 3 ст. 148 УПК РФ суд апелляционной инстанции не усматривает.

Несостоятельными суд апелляционной инстанции находит и доводы заявителя о нарушении прав Навального А.А. в связи с невозвращением изъятого у него в ходе доследственной проверки имущества. Как следует из установленных судом первой инстанции обстоятельств, постановление от 16.10.2020 об отказе в возбуждении уголовного дела было отменено, следовательно предоставлен срок для проведения дополнительной проверки, который к моменту рассмотрения жалобы не истек, предусмотренного ч. 1 ст. 145 УПК РФ решения принято не было, в связи с чем изъятые и необходимые для проведения проверки предметы следователем не были возвращены владельцам.

Нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении жалобы Гимади В.И., поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, которые могли послужить основанием для отмены постановления суда, суд апелляционной инстанции не усматривает. Жалоба рассмотрена с соблюдением положений ст. 15 УПК РФ, в условиях состязательности сторон и при обеспечении участникам судопроизводства возможности обосновать свою позицию по предмету обжалования. Какой-либо предвзятости у суда в отношении, как самого заявителя, так и в отношении представляемого им лица, из материалов дела не усматривается.

Использованный судьей в постановлении статус «лицо, претендующее на роль потерпевшего», вопреки утверждению заявителя, носит процессуальный характер, вытекает из предусмотренного ст. 127 УПК РФ права на апелляцию лица, по заявлению которого отказано в возбуждении уголовного дела. Конституционный Суд РФ называет его лицом, претендующим на роль потерпевшего в будущем уголовном деле (Определение от 19.05.2009 № 576-О-П).

Тот факт, что в постановлении не указана фамилия «Навальный», сам по себе о предвзятости суда не свидетельствует.

Каких-либо оснований для вывода о том, что причинен ущерб конституционным правам Навального А.А., нарушены положения Конвенции о защите прав и основных свободы, затруднен его доступ к правосудию, не имеется.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции считает постановление Кировского районного суда г. Томска от 30.10.2020 законным и обоснованным, а апелляционную жалобу заявителя Гимади В.И. – не подлежащей удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Кировского районного суда г. Томска от 30 октября 2020 года об отказе в удовлетворении жалобы заявителя Гимади В.И., поданной им в порядке ст. 125 УПК РФ, оставить без изменения, а апелляционную жалобу заявителя – без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции в порядке, установленном главой 47¹ УПК РФ.

Судья

