

Судья Галяутдинова Е.В.

Дело №22-216/2021

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

08 февраля 2021 года

Судья Томского областного суда Матыскина Л.С.,
с участием: прокурора Кривошеина С.А.,
заявителя Гимади В.И., действующего в интересах Навального А.А.,
при секретаре Шнайдер К.А.,
рассмотрела в открытом судебном заседании материалы дела по апелляционной жалобе
представителя Навального А.А. Лося В.К. на постановление Кировского районного суда
г. Томска от 04 декабря 2020 года, которым жалоба заявителя Гимади В.И.,
действующего в интересах Навального А.А., поданная в порядке ст. 125 УПК РФ,
оставлена без удовлетворения.

Заслушав выступление заявителя Гимади В.И., поддержавшего доводы
апелляционной жалобы, мнение прокурора Кривошеина С.И., полагавшего судебное
решение законным и обоснованным, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

заявитель Гимади В.И. в интересах Навального А.А. обратился в Кировский
районный суд г. Томска с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой просил признать
незаконным бездействие Следственного отделения Томского линейного отдела
Министерства внутренних дел России на транспорте, заместителя начальника СО
Томского ЛО МВД России Семашко Р.А. и следователя СО Томского ЛО МВД России
Певневой Ю.М., выразившееся в непринятии решения о возбуждении уголовного дела по
материалу, зарегистрированному в КУСП Томского ЛО МВД России под № 679 от
20.08.2020, а также непринятию мер по возврату имущества Навального А.А., изъятых
20.08.2020, по адресу: г. Омск, ул. Перелета, 9. Просил обязать Следственное отделение
Томского линейного отдела Министерства внутренних дел России на транспорте,
заместителя начальника СО Томского ЛО МВД России Семашко Р.А. и следователя СО
Томского ЛО МВД России Певневу Ю.М. устранить нарушения прав Навального А.А. и
возбудить уголовное дело по материалу № 679 от 20.08.2020.

Постановлением Кировского районного суда г. Томска от 04.12.2020 в
удовлетворении жалобы заявителя Гимади В.И. отказано.

В апелляционной жалобе представитель Навального А.А. Лось В.К., действующий
на основании доверенности, выражает несогласие с постановлением суда, считает его
незаконным и необоснованным.

Указывает, что он, как представитель Навального А.А., в первоначальном
заявлении, а другой его представитель Гимади В.И. 20.08.2020 подавали заявления о
возбуждении уголовного дела, он в ОМВД по Советскому району г. Томска, а Гимади
В.И. в Следственный комитет РФ, о возбуждении уголовного дела по ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст.
105 и ст. 277 УК РФ и как следует из описательной части постановления об отказе в
возбуждении уголовного дела и из письма СК РФ от 04.09.2020, а также письма Западно-
Сибирского СУ СК на транспорте от 24.09.2020, указанные заявления были приобщены к
материалам проверки КУСП № 679. Между тем, процессуальное решение было принято
по ст. 111 УК РФ, по ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 105 и ст. 277 УК РФ процессуального решения
принято не было.

По материалам проверки указанных заявлений дважды принималось решение в виде постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которые каждый раз отменялись с установлением срока дополнительной проверки до 30 суток. Однако, по состоянию на дату подачи настоящей жалобы органом и должностными лицами, бездействие которых обжалуется, не было принято процессуального решения и не сообщено об этом заявителям. В судебном заседании от 04.12.2020 стало известно о вынесении 14.11.2020 третьего постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела Навальному А.А. и заявителю Лосю В.К. не направлялась, иное следственными органами в суде документально подтверждено не было.

Заявитель считает, что власти РФ проявляют явное бездействие по расследованию обстоятельств и установлению лиц, причастных к отравлению Навального А.А. запрещенным химическим веществом.

Вышеуказанные заявления с требованием возбуждения уголовного дела по ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 105 и ст. 277 УК РФ не рассматриваются, по ним до настоящего времени не вынесено ни одного из предусмотренных законодательством решений, порядок рассмотрения сообщения о преступлении нарушен, что противоречит нормам действующего законодательства – статьям 144,145 УПК РФ. В постановлении судья Галяутдинова Е.В. продемонстрировала небеспристрастность к личности Навального А.А., указав его, как лицо, претендующее на роль потерпевшего.

Ситуация, при которой правоохранительные органы проводя проверку, которая может длиться неограниченное количество времени, не возбуждают уголовное дело, при явном попустительстве со стороны суда первой инстанции свидетельствует об отсутствии средства правовой защиты, позволившего добиться надлежащего расследования.

Полагает, что действующий УПК РФ не содержит нормы, позволяющей удерживать изъятое имущество при вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку отпадают правовые основания для дальнейшего удержания, принадлежащего гражданину имущества.

При рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ и вынесении обжалуемого постановления нарушенные права Навального А.А. восстановлены не были, следовательно, указанное постановление подлежит отмене.

Просит обжалуемое постановление суда отменить и признать бездействие Следственного отделения Томского линейного отдела Министерства внутренних дел России на транспорте, заместителя начальника СО Томского ЛО МВД России Семашко Р.А. и следователя СО Томского ЛО МВД России Певневой Ю.М. незаконным, обязать следственный орган и указанных должностных лиц устранить нарушения прав Навального А.А. и нарушения положений ст. ст. 144-145 УПК РФ.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения постановления суда.

В соответствии со ст. 125 УПК РФ постановления дознавателя, следователя, прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные их решения и действия (бездействие), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

Судом установлено и из представленных материалов следует, что по сообщению о преступлении, поступившему 20.08.2020 в Томский линейный отдел МВД России,

зарегистрированному под номером КУСП № 679, следователю СО Томского ЛО МВД России Певневой Ю.М. было поручено провести проверку и принять решение.

По результатам проведенной проверки и комплекса оперативно-розыскных мероприятий постановлениями следователя СО Томского ЛО МВД России Певневой Ю.М. от 18.09.2020, 16.10.2020, 14.11.2020 принимались решения об отказе в возбуждении уголовного дела по факту госпитализации в г. Омске пассажира авиарейса № 2614 «Томск-Москва» авиакомпании «S7 Airlines» Навального А.А. в связи с отсутствием события преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Заместителем начальника СО Томского ЛО МВД России Семашко Р.А. 18.09.2020, 16.10.2020, 14.11.2020 указанные постановления следователя СО Томского ЛО МВД России Певневой Ю.М. отменялись с установлением срока для дополнительной проверки тридцать суток, материалы направлялись для проведения дополнительной проверки с указанием необходимости проведения конкретных мероприятий, которые могут иметь значение для принятия законного и обоснованного решения.

Вопреки доводам жалобы, представленными суду материалами подтверждается факт проведения проверки по сообщению КУСП № 679 в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства, а также своевременность уведомления заинтересованных лиц о ее ходе, о чем свидетельствуют копии писем от 14.11.2020 в адрес Навального А.А. и его представителя Лося В.К.

Факт получения заявителем копий постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела и об отмене данных постановлений от 18 сентября 2020 года и от 16 октября 2020 года подтверждается приложением указанных копий постановлений к его жалобе.

Учитывая, что проверка по сообщению о преступлении, поступившем 20.08.2020 в Томский линейный отдел МВД России, зарегистрированному с присвоением номера КУСП № 679, не окончена, необоснованны доводы апелляционной жалобы о нарушении прав Навального А.А. о неправомерном отказе в выдаче ему изъятых в ходе следственной проверки имущества, решение о судьбе которого будет принято при принятии окончательного решения по результатам проверки.

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции, исследовав представленные материалы, проверив доводы жалобы заявителя Гимади в интересах Навального А.А., верно установил отсутствие нарушений в действиях должностных лиц Следственного отделения Томского линейного отдела Министерства внутренних дел России на транспорте и пришел, по мнению суда апелляционной инстанции, к правильному выводу о том, что нарушений конституционных прав и свобод Навального А.А., затрудняющих его доступ к правосудию не допущено, в связи с чем основания для удовлетворения жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, отсутствуют.

Судом апелляционной инстанции также не установлено проявления судом предвзятого отношения к Навальному А.А.

Нарушений уголовно-процессуального закона при вынесении постановления, влекущих за собой отмену или изменение принятого решения, судом первой инстанции не допущено, оснований для отмены судебного решения, в том числе по доводам апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Кировского районного суда г. Томска от 04 декабря 2020 года об отказе в удовлетворении жалобы заявителя Гимади В.И. в интересах Навального А.А., поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя Навального А.А. Лося В.К. - без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции в порядке, предусмотренном главой 47.1 УПК РФ.

Судья

Судья

