

281

# АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Новосибирск

12 мая 2021 года

Судья Новосибирского областного суда Бондаренко Е.В.,

при секретаре

Гусейновой Д.А.,

с участием:

прокурора

Потехиной О.С.,

заявителя

Гимади В.И.,

заинтересованного лица

Синякова С.А.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу заявителя Гимади Вячеслава Ильича в защиту интересов Навального Алексея Анатольевича на постановление судьи Ленинского районного суда г. Новосибирска от 20 февраля 2021 года,

## УСТАНОВИЛ:

вышеназванным постановлением судьи жалоба заявителя Гимади В.И., поданная в порядке ст. 125 УПК РФ, о признании незаконным бездействие должностных лиц Западно-Сибирского СУ на транспорте Следственного комитета РФ, выразившееся в непроведении проверки в порядке ст. 144 УПК РФ по заявлению Навального А.А. о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 30 ч. 3, ст. 105 ч. 1, ст. 277 УК РФ по факту его отравления 20.08.2020, оставлена без удовлетворения.

Принимая данное решение, суд указал на то, что отсутствуют основания полагать, что должностными лицами Западно-Сибирского СУ на транспорте Следственного комитета РФ при рассмотрении обращений заявителя Гимади В.И. были допущены факты бездействия либо их действия не соответствовали требованиям закона, вследствие чего могли причинить ущерб конституционным правам и свободам заявителя либо затруднить доступ Навального А.А. и его представителей к правосудию.

На постановление заявителем адвокатом Гимади В.И. подана апелляционная жалоба об отмене постановления как незаконного и необоснованного, принятым при несоответствии выводов суда, изложенных в постановлении, фактическим обстоятельствам и с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона.

По доводам жалобы вывод суда о том, что по факту госпитализации Навального А.А. 20.08.2020 проводилась проверка иным органом – Управлением на транспорте МВД РФ по СФО не соответствует фактическим обстоятельствам и правового значения не имеет, поскольку проверка проводилась не данным органом, а Томским ЛО МВД РФ на транспорте по ст. 111 УК РФ при том, что заявитель в своем заявлении просил принять процессуальное решение по ст. 30 ч. 3, ст. 105 ч. 1 и ст. 277 УК РФ по факту отравления Навального А.А., а не по ст. 111 УК РФ по факту госпитализации. Проведение проверки иным правоохранительным органом по иным статьям не освобождает следственный орган, в который поступило заявление, от обязанности по проведению проверки и принятию процессуального решения в порядке ст. 144-145 УПК РФ, к каковым представленная в суд копия ответа Западно-Сибирского СУ на транспорте СК РФ не относится. Обязанность по проведению проверки по сообщению о совершенном преступлении данным органом не исполнена. Материалы дела не содержат сведений или документального подтверждения принятия одного из процессуальных решений, предусмотренных ст.



145 УПК РФ, следовательно, признание бездействия законным в отсутствие принятого процессуального решения противоречит положениям ст. 144, 145 УПК РФ.

Считает, необоснованной ссылку суда на ФЗ № 59 «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» и Инструкцию «Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы СК РФ» от 11.10.2012 № 72, поскольку они не исключают обязанность следователя, руководителя следственного органа по рассмотрению заявления о преступлении в порядке, предусмотренном УПК РФ, названный федеральный закон не является источником уголовно-процессуального права и не регулирует порядок рассмотрения и принятия решений по заявлениям о преступлении. Кроме того, заявитель обратился не с обращением в порядке этого закона, а с заявлением о преступлении в порядке ст. 141 УПК РФ.

В заявлении о преступлении содержатся конкретные данные, свидетельствующие о совершении преступления и его последствий, описание известных заявителю на момент подачи заявления обстоятельств совершенного преступления, указаны конкретные статьи уголовного закона, по которым возможна квалификация преступных действий, ссылка на ст. 141 УПК РФ, просьба заявителя о возбуждении уголовного дела, знание положений ст. 306 УК РФ.

Ссылается на то, что событие преступления по умышленному отравлению Навального А.А. в связи с его политической деятельностью имело место, что также следовало из общеизвестной официальной информации зарубежных уполномоченных государственных органов.

По мнению автора жалобы, бездействие следствия по установлению всех обстоятельств совершенного отравления известного оппозиционного политика свидетельствует о неисполнении властями РФ позитивных обязательств по ст. 2, 13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, гарантирующих право на жизнь и на эффективное средство правовой защиты в государственном органе.

На основании изложенного, автор жалобы просит постановление суда отменить, а жалобу, поданную в порядке ст. 125 УПК РФ, удовлетворить.

**В возражении на апелляционную жалобу представитель Западно-Сибирского СУ на транспорте СК РФ Синяков С.А. просит постановление оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.**

В судебном заседании заявитель Гимади В.И. поддержал апелляционную жалобу об отмене постановления судьи по доводам, изложенным в ней.

Прокурор Потехина О.С. и заинтересованное лицо Синяков С.А. просили постановление судьи оставить без изменения, ссылаясь на то, что оно является законным и обоснованным, оснований к его отмене не имеется.

**Выслушав участников судебного заседания, проверив материалы дела, считаю, что оснований для удовлетворения доводов апелляционной жалобы не имеется, а постановление судьи является законным и обоснованным по следующим основаниям.**

Как следует из материалов дела, заявитель Гимади В.И. в защиту интересов Навального А.А. обратился в суд с жалобой, в которой просил признать незаконным бездействие должностных лиц Западно-Сибирского СУ на транспорте Следственного комитета РФ, выразившееся в непроведении проверки в порядке ст. 144 УПК РФ по заявлению Навального А.А. о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 30 ч. 3, ст. 105 ч. 1, ст. 277 УК РФ, по факту его отравления 20.08.2020.



Суд первой инстанции рассмотрел жалобу в соответствии с требованиями ст. 125 УПК РФ и пришел к правильному выводу об оставлении данной жалобы без удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 125 УПК РФ заявитель вправе обжаловать в суд решения, действия (бездействие) должностных лиц на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, влекущие причинение ущерба конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, либо затрудняющие доступ граждан к правосудию.

Как следует из материалов дела, 20.08.2020 Гимади В.И., действующий в интересах Навального А.А., обратился с заявлением в Следственный комитет Российской Федерации о возбуждении уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных ст. 30 ч. 3, ст. 105 ч. 1, ст. 277 УК РФ.

27.08.2020 заявление Гимади В.И. для рассмотрения направлено в Западно-Сибирское СУ на транспорте Следственного комитета РФ, о чем заявитель был уведомлен (л.д.31).

14.09.2020 заявитель был уведомлен о том, что эти заявления Западно-Сибирским СУ на транспорте Следственного комитета РФ рассмотрены и направлены в Управление на транспорте МВД РФ по Сибирскому федеральному округу для рассмотрения (л.д.53, 35), поскольку по факту отравления Навального А.А. 20.08.2020 следственным отделением Томского линейного отдела МВД России в порядке ст. 144-145 УПК РФ уже проводится проверка, а поданные обращения в СК РФ каких-либо новых доводов о совершении в отношении Навального А.А. какого-либо преступления, не содержали.

15.09.2020 данные обращения из УТ МВД России по СФО были возвращены в Западно-Сибирское СУ на транспорте Следственного комитета РФ, а 24.09.2020 направлены в СК РФ для обжалования решения руководителя УТ МВД России по СФО, о чем письменно уведомлен заявитель (л.д. 36, 46 об., 47, 54, 55).

13.10.2020 и 20.10.2020 заявления Гимади В.И. вновь поступили в Управление на транспорте МВД России по Сибирскому федеральному округу и 05.11.2020 заявитель вновь уведомлен о том, что следственным отделением Томского линейного отдела МВД России в порядке ст. 144-145 УПК РФ проводится проверка, в ходе которой выполняется комплекс проверочных мероприятий, направленных на установление фактических обстоятельств произошедшего 20.08.2020 с Навальным А.А. (л.д.57, 58).

14.11.2020 следователем следственного отделения Томского линейного отдела МВД России Певневой Ю.М. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое в тот же день отменено заместителем начальника следственного отделения Томского линейного отдела МВД России Семашко Р.А. и материал направлен этому же следователю для проведения дополнительной проверки (л.д.24-28).

13.12.2020 следователем следственного отделения Томского линейного отдела МВД России Певневой Ю.М. вновь вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое в тот же день отменено заместителем начальника следственного отделения Томского линейного отдела МВД России Семашко Р.А. и материал направлен этому же следователю для проведения дополнительной проверки (л.д.129-133).



По результатам проведенной дополнительной проверки указанных заявлений, 11.01.2021 следователем следственного отделения Томского линейного отдела МВД России Большаниной Е.А., вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое в тот же день отменено заместителем начальника следственного отделения Томского линейного отдела МВД России Семашко Р.А. и материал направлен этому же следователю для проведения дополнительной проверки (л.д.134-138).

Как следует из постановлений об отмене постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, основанием их отмены явились те обстоятельства, что в следственный орган не поступили ответы на ранее направленные в компетентные органы Федеративной Республики Германии и Французской Республики запросы об оказании правовой помощи.

При таких данных, принимая решение об оставлении без удовлетворения жалобы заявителя, суд первой инстанции правильно не установил бездействие со стороны должностных лиц Западно-Сибирского СУ на транспорте Следственного комитета РФ, поскольку все обращения заявителя были направлены для проведения процессуальной проверки и принятия решения в Управление на транспорте МВД России по Сибирскому федеральному округу, то есть в тот уполномоченный государственный орган, где выполняется комплекс проверочных мероприятий, направленных на установление фактических обстоятельств произошедшего 20.08.2020 с Навальным А.А., а каких-либо иных сведений о совершении в отношении Навального А.А. какого-либо преступления, заявления не содержали.

При этом судом обоснованно указано на то, что сведений о других ухудшениях состояния здоровья Навального А.А. во время воздушного перелета и последующей за этим госпитализации (то есть за исключением произошедшего 20.08.2020), не имеется и заявителем в ходе судебного разбирательства также не указано.

Таким образом, доводы заявителя о том, что проверка проводилась по ст. 111 УК РФ, а он в заявлении просил принять процессуальное решение по ст. 30 ч. 3, ст. 105 ч.1 и ст. 277 УК РФ по факту отравления Навального А.А., а не по ст. 111 УК РФ по факту его госпитализации, и проведение проверки иным правоохранительным органом по иным статьям не освобождает следственный орган, в который поступило заявление от обязанности по проведению проверки и принятию процессуального решения в порядке ст. 144-145 УПК РФ, являются несостоятельными и не основаны на законе, поскольку уголовно-процессуальным законом не предусмотрено проведение нескольких процессуальных проверок по одному и тому же факту разными органами.

Суд первой инстанции правильно не установил бездействие должностных лиц, поскольку вышеуказанное обращение заявителя рассмотрено надлежащим должностным лицом в установленные законом сроки и заявителю своевременно был направлен ответ о результатах его рассмотрения.

Изложенное выше свидетельствует о том, что выводы суда первой инстанции об оставлении жалобы заявителя Гимади В.И. без удовлетворения являются правильными, сделаны судом на основании представленных материалов, соответствуют обстоятельствам дела и оснований не согласиться с ними, у суда апелляционной инстанции не имеется.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что доступ Навального А.А. к правосудию не затруднен, а его конституционные права, в том числе и положения ст. 2, 13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, не нарушены.



С учетом изложенного, считаю постановление судьи законным и обоснованным, соответствующим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, в связи с чем, апелляционная жалоба заявителя Гимади В.И. удовлетворению не подлежит.

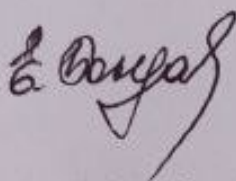
Руководствуясь ст. 389-20, 389-28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

### ПОСТАНОВИЛ:

постановление Ленинского районного суда г. Новосибирска от 20 февраля 2021 года, принятое по жалобе заявителя Гимади Вячеслава Ильича в защиту интересов Навального Алексея Анатольевича, оставить без изменения, а апелляционную жалобу заявителя Гимади В.И. - без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в восьмой кассационный суд общей юрисдикции в порядке, установленном главой 47-1 УПК РФ, и рассматривается в порядке, предусмотренном ст. 401.10 - 401.12 УПК РФ.

Судья:



Е.В. Бондаренко

ПОДЛИННИК ДОКУМЕНТА НАХОДИТСЯ  
В УГОЛОВНОМ / ГРАЖДАНСКОМ ДЕЛЕ  
№ 3/10-24/2021  
ЛЕНИНСКОГО РАЙОННОГО СУДА  
г. НОВОСИБИРСКА

«КОПИЯ ВЕРНА»  
подпись судьи  
секретарь суда  
03.06.2021

