

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 22К- 254/2021

18 мая 2021 г.

г. Москва

2-й Западный окружной военный суд в составе: председательствующего Краснова В.В., при помощнике судьи Озаеве Б.В., с участием военного прокурора отдела 5 управления Главной военной прокуратуры полковника юстиции Юрочкина А.С. рассмотрел в открытом судебном заседании материалы судебной проверки по апелляционной жалобе Гимади В.И. на постановление судьи 235 гарнизонного военного суда от 22 марта 2021 г., которым жалоба представителя Лося В.К., поданная в защиту интересов Навального А.А. на бездействие старшего следователя по особо важным делам 1 контрольно-зонального отдела управления процессуального контроля и криминалистики Главного военного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации (далее КЗО УПК и К ГВСУ СК России) полковника юстиции Панкратова Д.Е., связанное с рассмотрением его заявлений от 15 и 21 декабря 2020 г. оставлена без удовлетворения.

Заслушав после доклада председательствующего мнение военного прокурора, полагавшего необходимым постановление судьи оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения, окружной военный суд

установил:

19 февраля 2021 г. Лось, представляя по доверенности интересы Навального, обратился в 235 гарнизонный военный суд в порядке ст. 125 УПК РФ с жалобой на бездействие должностных лиц ГВСУ СК РФ, связанное с не принятием процессуального решения по его заявлениям о преступлении от 15 и 21 декабря 2020 г.

Постановлением судьи 235 гарнизонного военного суда от 22 марта 2021 г. жалоба заявителя оставлена без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Гимади, представляя по доверенности интересы Навального, выражает свое несогласие с указанным постановлением судьи, считает его незаконным и необоснованным, поскольку, по его мнению, судьей неправильно оценены фактические обстоятельства, указанные в жалобе.

Далее, обращает внимание, что поданные заявления подлежали регистрации в книге обращений о совершении преступлений и по ним должна была быть проведена проверка в порядке ст. 144, 145 УПК РФ.

По мнению автора жалобы, вывод суда о том, что заявления о возбуждении уголовного дела являлись предметом рассмотрения должностными лицами управления на транспорте МВД РФ по Сибирскому федеральному округу несостоятелен, поскольку проверка проводилась Томским линейным отделом МВД РФ на транспорте по иному составу преступления, что не освобождает должностных лиц ГВСУ СК РФ от проведения проверки по указанным заявителем составам преступлений в порядке ст. 144-145 УПК РФ и вынесения по её результатам процессуального решения.

Описывая свою версию предполагаемого им отравления Навального, а также излагая позицию неких государственных органов иностранных государств по данному факту, указывает, что ссылка судьи в постановлении на Инструкцию «Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации» не основана на законе, поскольку заявление о преступлении подлежит рассмотрению в соответствии с требованиями УПК РФ.

По мнению автора апелляционной жалобы, бездействие должностных лиц ГВСУ СК РФ противоречит ст. 2 и 13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, так как нарушает право Навального на установление обстоятельств его отравления и на его эффективную правовую защиту в государственном органе.

В заключение автор жалобы просит постановление судьи 235 гарнизонного военного суда от 22 марта 2021 г. отменить.

В возражениях на апелляционную жалобу военный прокурор 4 отдела 5 управления Главной военной прокуратуры полковник юстиции Юрочкин А.С. и следователь по особо важным делам 1 КЗО УПК и К ГВСУ СК России полковник юстиции Неверов Р.Ш., считая вынесенное 22 марта 2021 г. судьёй 235 гарнизонного военного суда постановление законным и обоснованным, предлагают оставить жалобу без удовлетворения.

Рассмотрев представленные материалы и оценив доводы апелляционной жалобы, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 140 УПК РФ поводами и основаниями для возбуждения уголовного дела служат: заявление о преступлении, явка с повинной, сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников и постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Согласно ст. 144 УПК РФ дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении, и в пределах своей компетенции принять по нему решение.

Вместе с тем, в силу ч. 2 ст. 140 УПК РФ не каждое сообщение является основанием для возбуждения уголовного дела, а лишь то, которое содержит достаточно данных, указывающих на признаки преступления. Только в этом

случае сообщение может служить основанием для проведения проверки и принятия решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела.

Таким образом, уголовно-процессуальный закон не предусматривает обязательность проведения доследственной проверки по поступившему заявлению и принятия по результатам данной проверки итогового решения в форме постановления.

Приказом Председателя Следственного комитета Российской Федерации от 11 октября 2012 г. № 72 утверждена Инструкция «Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации» (далее Инструкция).

Пунктом 20 Инструкции регламентировано, что заявления и обращения, которые не содержат сведений об обстоятельствах, указывающих на признаки преступления, не подлежат регистрации в книге и не требуют процессуальной проверки в порядке, предусмотренном ст. 145 УПК РФ.

При этом согласно абз. 2 п. 20 Инструкции, а также в соответствии с решением Верховного Суда РФ от 10 февраля 2014 г. № АКПИ13-1285 действие п. 20 Инструкции распространяется только на те обращения, в которых заявители ставят вопрос о привлечении к ответственности судей, прокуроров, следователей, дознавателей и других лиц в связи с несогласием с принятыми ими процессуальными решениями, высказывают лишь предположение о возможном совершении ими должностного преступления, не называя конкретные данные о признаках преступления.

Согласно заявлениям Лося от 15 и 21 декабря 2020 г., последний, действуя в интересах Навального, просит привлечь указанных в заявлениях сотрудников ФСБ России к уголовной ответственности по ч. 3 ст. 30, пп. «ж» и «л» ч. 2 ст. 105, ст. 277 и ч. 3 ст. 303 УК РФ по фактам отравления Навального 20 августа 2020 г. и фальсификации доказательств по уголовному делу.

Как усматривается из решения старшего следователя по особо важным делам Панкратова от 30 декабря 2020 г., последний рассмотрел заявления Лося от 15 и 21 декабря 2020 года как обращения гражданина в соответствии с Федеральным законом № 59-ФЗ от 2 мая 2006 г. «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», поскольку, по его мнению, конкретных сведений об обстоятельствах, указывающих на признаки преступления в действиях сотрудников ФСБ России, в заявлениях не содержалось, в связи с чем оснований для проведения процессуальной проверки в порядке ст. 144-145 УПК РФ не имелось.

В ответе следователя также указано, что копии заявлений направлены в соответствии с установленной компетенцией в следственное управление на транспорте МВД России по Сибирскому федеральному округу по месту производства процессуальной проверки по факту госпитализации Навального 20 августа 2020 г., а также в ФСБ России.

Согласно сообщению заместителя начальника Томского линейного отдела МВД России - начальника следственного отделения подполковника Семашко от 19 марта 2021 г., по факту госпитализации 20 августа 2020 г. в медицинское учреждение г. Омска Навального следственным отделением

Томского линейного отдела МВД России в период с 20 августа 2020 г. по 10 февраля 2021 г. проведена проверка в порядке ст. 144-145 УПК РФ, по результатам которой 10 февраля 2021 г. принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, о чем уведомлены заинтересованные лица.

Одновременно с этим указано, что 15 и 26 января 2021 г. в Управление на транспорте МВД России по Сибирскому федеральному округу из ГВСУ СК России поступили заявления представителя Навального - Лося, которые были рассмотрены Томским линейным отделом МВД России в соответствии с ФЗ-59 и Инструкцией «Об организации рассмотрения обращений граждан в системе МВД России» (утв. приказом МВД России от 12 сентября 2013 года № 707), о чем заявитель уведомлен.

При таких обстоятельствах, следует прийти к выводу, что заявления Лося от 15 и 21 декабря 2020 г. не содержат каких-либо новых и достаточных сведений об обстоятельствах, указывающих на признаки преступлений в действиях сотрудников ФСБ России, а носят формальный характер и содержат лишь предположение автора о возможном совершении преступлений, в связи с чем суд первой инстанции пришёл к правильному выводу, что содержащиеся в жалобе требования, в том числе обязать следственный орган провести проверку по сообщениям заявителя в порядке ст. 144 - 145 УПК РФ, удовлетворению не подлежат.

Не может свидетельствовать об обратном и указание заявителем в сообщениях о наличии иных составов преступлений, поскольку следственным отделением Томского линейного отдела МВД России проверка в порядке ст. 144-145 УПК проведена по факту госпитализации Навального 20 августа 2020 г. в медицинское учреждение г. Омска.

В соответствии с ч. 1 ст. 125 УПК РФ постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

Как следует из разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 (ред. от 28.01.2014) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» к затрудняющим доступ граждан к правосудию следует относить такие действия (бездействие) либо решения должностных лиц, ограничивающие права граждан на участие в досудебном производстве по уголовному делу, которые создают гражданину препятствие для дальнейшего обращения за судебной защитой нарушенного права. К ним относятся, например, отказ в признании лица потерпевшим, отказ в приеме сообщения о преступлении либо бездействии при проверке этих сообщений, постановление о приостановлении предварительного следствия и другие.

При таких обстоятельствах следует признать, что решение старшего следователя по особо важным делам Панкратова от 30 декабря 2020 г. при

рассмотрении сообщений Лося от 15 и 21 декабря 2020 г., связанное с отказом в проведении проверки, не причинило ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства и не затруднило доступ заявителя и представляемого им лица к правосудию.

По тем же основаниям суд апелляционной инстанции не усматривает и нарушений Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.

Принимая решение, суд также учитывает, что обоснованность выводов должностных лиц органов предварительного следствия об отсутствии либо наличии оснований для возбуждения уголовного дела, о наличии (отсутствии) в сообщении сведений об обстоятельствах, указывающих на признаки преступления, не подлежит проверке в порядке ст. 125 УПК РФ, поскольку установление наличия или отсутствия данных обстоятельств отнесено ст. 145 УПК РФ к их исключительной компетенции.

Таким образом, постановление судьи 235 гарнизонного военного суда от 22 марта сего года является законным, обоснованным и мотивированным.


Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих его отмену или изменение, в том числе по доводам, изложенным в апелляционной жалобе, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389.9, 389.13, п.1 ч.1 ст. 389.20, ст. 389.28 и 389.33 УПК РФ, окружной военный суд

постановил:

постановление судьи 235 гарнизонного военного суда от 22 марта 2021 г. об отказе в удовлетворении жалобы представителя Лося В.К., поданной в защиту интересов Навального А.А. на бездействие старшего следователя по особо важным делам 1 контрольно-зонального отдела управления процессуального контроля и криминалистики Главного военного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации полковника юстиции Панкратова Д.Е., связанное с рассмотрением его заявлений от 15 и 21 декабря 2020 г. оставить без изменения, а апелляционную жалобу Гимади В.И. - без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Кассационный военный суд через 2-й Западный окружной военный суд в порядке, установленном гл. 47.1 УПК РФ, в течение шести месяцев со дня его вынесения.

Председательствующий  подпись

Верно.

Судья 2-го Западного
окружного военного суда



В.В. Краснов