

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 12 января 2015 г. по делу N 10- 116/15

Судья Московского городского суда Назарова Е.Ю., при секретаре Суановой Т.М., с участием прокурора отдела прокуратуры города Москвы Бурмистровой А.С., защитников-адвокатов Одоева Е.А., Лаврова В.В., обвиняемой Коротковой Е.В., рассмотрела в открытом судебном заседании от 12 января 2015 года апелляционную жалобу защитника - адвоката Одоева Е.А. на постановление Таганского районного суда города Москвы от 18 ноября 2014 года, которым продлен срок содержания под домашним арестом на 02 месяц 00 суток, а всего до 05-ти месяцев 01 суток, то есть до 20 января 2015 года в отношении

Коротковой Е. В., ... года рождения, уроженки ..., гражданки ..., с ... образованием, зарегистрированной по адресу: .., не судимой; обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.214,ч.2 ст.213 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Назаровой Е.Ю., выслушав выступление защитников-адвокатов Одоева Е.А., Лаврова В.В., обвиняемой Коротковой Е.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Бурмистровой А.С. об оставлении постановления суда без изменения, суд апелляционной инстанции

установил:

Настоящее уголовное дело возбуждено 20 августа 2014 года ОД ОМВД России по Таганскому району г. Москвы по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст.214 УК РФ.

20 августа 2014 в качестве подозреваемого по уголовному делу задержана Короткова Е.В.

21 августа 2014 года уголовное дело №... изъято из производства ОД ОМВД России по Таганскому району г. Москвы.

21 августа 2014 года уголовное дело №... соединено в дно производство с уголовным делом №...,возбужденным 21 августа 2014 года СО ОМВД России по Таганскому району г.Москвы по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст.213 УК РФ, в отношении Коротковой Е.В. и др. Соединенному уголовному делу присвоен №....

21 августа 2014 года Коротковой Е.В. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.214,ч.2 ст.213 УК РФ.

21 августа 2014 года Таганским районным судом г. Москвы обвиняемой Коротковой Е.В. избрана мера пресечения в виде домашнего ареста на срок 1 месяц 28 суток, т.е. по 19 октября 2014 года, а впоследствии указанный срок был продлен до 3 месяцев 1 суток, то есть по 20 ноября 2014 года.

22 августа 2014 года уголовное дело №... изъято врио. Начальника СУ УВД по АО ГУ МВД России по г. Москве из производства СО ОМВД России

по Таганскому району г. Москвы и передано для дальнейшего расследования в 3 отдел СЧ по РОПД СУ УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве.

Срок предварительного следствия по уголовному делу в настоящее время продлен до 5 месяцев, то есть по 20 января 2014 года.

Следователь, в производстве которого находится настоящее уголовное дело, с согласия руководителя следственного органа, обратился в суд с ходатайством о продлении срока содержания Коротковой Е.В. под домашним арестом на 02 месяца 00 суток, а всего до 05-ти месяцев 01-х суток, то есть по 20 января 2015 года.

Обсудив доводы ходатайства, суд признал их законными и обоснованными и продлил срок содержания обвиняемой под домашним арестом на период, указанный в постановлении следователя.

В апелляционной жалобе защитник – адвокат Одоев Е.А. считает, что постановление суда является незаконным, необоснованным и подлежит отмене.

Указывает, что вывод суда о том, что обстоятельства, послужившие основанием для избрания домашнего ареста в отношении обвиняемой «фактически не изменились и не отпали», противоречит позиции, неоднократно высказываемой в Постановлениях Европейского Суда по правам человека; органами расследования не было представлено новых доказательств, подтверждающих наличие в настоящее время оснований применения меры пресечения в отношении Коротковой Е.В., указанных в части 1 ст.97 УПК РФ; ссылка на постановление Таганского районного суда г. Москвы от 14 октября 2014 года, как содержащее некие основания применения к Коротковой Е.В. меры пресечения в виде домашнего ареста, которые не изменились и не отпали к настоящему времени, не обоснована; в постановлении суда не конкретизированы основания продления применения к Коротковой Е.В. домашнего ареста; в представленных материалах отсутствуют реальные доказательства, подтверждающие те обстоятельства, что Короткова Е.В., может скрыться от органов следствия, воспрепятствовать производству расследования; ссылка суда на тяжесть преступления, вменяемого Коротковой Е.В, как на основание продления срока домашнего ареста, противоречит положениям Постановлений Европейского Суда по правам человека. Также указывает, что домашний арест, в объеме ограничений, установленных в постановлении Таганского районного суда г. Москвы создает угрозу здоровью Коротковой Е.В. и его продление в том же объеме ограничений – эту угрозу усугубит; кроме того, нарушает права Коротковой Е.В., на общение со своим адвокатом. Просит постановление суда отменить, изменить Коротковой Е.В. меру пресечения-домашний арест, на другую, не связанную с домашним арестом и заключением под стражу.

Выслушав участников процесса, проверив представленные материалы, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции находит постановление суда законным и обоснованным, а апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению.

В соответствии с [ч. 2 ст. 109](#) УПК РФ в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения, в том числе, в виде домашнего

ареста, этот срок может быть продлен судьей районного суда в порядке, установленном [ч. 3 ст. 108](#) УПК РФ, на срок до 6 месяцев.

Как следует из представленных материалов, в судебное заседание было представлено отвечающее требованиям закона ходатайство следователя о продлении срока содержания под домашним арестом в отношении обвиняемой Коротковой Е.В., а также необходимые материалы, подтверждающие изложенные в ходатайстве доводы. Ходатайство составлено уполномоченным на то должностным лицом, в рамках возбужденного уголовного дела, с согласия руководителя надлежащего следственного органа.

Разрешая ходатайство органов следствия о продлении обвиняемой Коротковой Е.В. срока содержания под домашним арестом, суд проверил соблюдение по делу норм уголовно-процессуального закона, наличие обоснованных подозрений для привлечения Коротковой Е.В. к уголовной ответственности.

Рассмотрев ходатайство следователя, суд, убедившись в достаточности данных об имевшем место событии преступления и возможной причастности к нему Коротковой Е.В., обоснованно принял решение о продлении срока содержания Коротковой Е.В. под домашним арестом, при этом исходил из тяжести предъявленного ей обвинения, степени его общественной опасности, данных о личности обвиняемой, непосредственно исследованных в судебном заседании.

Доводы защиты о том, что выводы органов следствия о причастности Коротковой Е.В. к преступлению не подтверждены другими доказательствами, не являются основанием для отмены постановления суда и не подлежат рассмотрению судом апелляционной инстанции, поскольку, рассматривая ходатайство о продлении срока содержания обвиняемой под домашним арестом, суд не вправе проверять и оценивать собранные по делу доказательства, существо, обстоятельства предъявленного ей, и подлежащего доказыванию, обвинения.

Вопреки доводам жалобы, все данные о личности обвиняемой Коротковой Е.В., в том числе, и те, на которые защитник ссылается в жалобе, были известны суду, надлежащим образом исследованы в судебном заседании, и в соответствии с требованиями закона оценены наряду с другими данными по делу, и учтены судом при принятии решения по заявленному следователем ходатайству.

Продлевая Коротковой Е.В. срок содержания под стражей, суд учел невозможность окончания предварительного следствия в ранее установленный срок, необходимость выполнения следственных и процессуальных действий, указанных в постановлении инициатора ходатайства, направленных на установление истины по делу и окончание предварительного расследования, требующих дополнительных временных затрат, исходил из того, что Короткова Е.В., несмотря на то, что она впервые привлекается к уголовной ответственности, положительно характеризуется, обвиняется в совершении умышленных преступлений, в том числе отнесенного к категории тяжких, часть соучастников не установлена и находится на свободе, и пришел к обоснованному выводу о необходимости

продления срока содержания обвиняемой Коротковой Е.В под домашним арестом с сохранением наложенных на неё судом в соответствии со [ст. 107](#) УПК РФ ограничений и запретов.

Указанные выше обстоятельства и данные о личности обвиняемой, а также представленные материалы, вопреки доводам адвокатов, дают достаточные основания полагать, что в случае изменения или отмены Коротковой Е.В. меры пресечения в виде домашнего ареста, а также изменения или уменьшения объема запретов, она под тяжестью предъявленного ей обвинения может скрыться от следствия или суда, иным образом воспрепятствовать производству по делу.

Суд первой инстанции правильно указал, что оснований для отмены или изменения избранной в отношении обвиняемой Коротковой Е.В. меры пресечения в виде домашнего ареста на иную, не связанную с лишением свободы, не имеется, поскольку основания, по которым ей была избрана данная мера пресечения, в настоящее время не отпали, характеризующие данные не изменились, а данные о её личности- наличие положительных характеристик, места жительства и регистрации в г. ..., что она впервые привлекается к уголовной ответственности, явилось основанием для избрания ей меры пресечения в виде домашнего ареста.

Выводы суда о необходимости продления срока содержания обвиняемой Коротковой Е.В под домашним арестом и невозможности применения в отношении неё меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей, в постановлении суда мотивированы и основаны на материалах, исследованных в судебном заседании, подтверждающих законность и обоснованность принятого решения.

Вопреки доводам жалобы, наложенные судом на обвиняемую Короткову Е.В. ограничения и запреты, а также условия исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста, соответствуют требованиям [ст. 107](#) УПК РФ, установлены с учетом состояния здоровья обвиняемой, не препятствуют её обращению за медицинской помощью.

Каких-либо документов, свидетельствующих о наличии у Коротковой Е.В. заболеваний, препятствующих содержанию её под домашним арестом, в материалах дела не содержится, суду первой инстанции и в суд апелляционной инстанции они также не представлены.

В соответствии с [ч. 13 ст. 107](#) УПК РФ встречи обвиняемого, находящегося под домашним арестом в условиях полной изоляции от общества, с защитником, проходят в месте исполнения этой меры пресечения.

Иных способов общения обвиняемого, находящегося под домашним арестом, с адвокатом, в том числе посредством телефона, почтовых и электронных сообщений, законом не предусмотрено. В связи с чем, с доводами адвоката о нарушении права Коротковой Е.В. на защиту, согласиться нельзя.

Судебное решение о продлении срока содержания под домашним арестом обвиняемой Коротковой Е.В основано на объективных данных, содержащихся в представленных материалах, и принято в соответствии с требованиями [ст. ст. 107, 108, 109](#) УПК РФ, с соблюдением всех норм

уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих порядок продления срока содержания под домашним арестом, при этом в постановлении судом приведены убедительные мотивы принятого решения, оснований не согласиться с которыми у суда апелляционной инстанции не имеется.

Приводя мотивы принятого решения, суд указал, что продление срока содержания под стражей обусловлено необходимостью выполнения следственных и процессуальных действий, направленных на установление истины и окончание предварительного расследования по уголовному делу, что соответствует требованиям уголовно-процессуального закона и правовой позиции Конституционного Суда РФ, при этом с учетом объема запланированных следственных и процессуальных действий, времени их проведения, следствием названы разумные сроки для их выполнения.

Таким образом, оснований для изменения постановления суда по доводам апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции не находит, в связи с чем апелляционная жалоба по изложенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

Каких-либо нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену судебного решения, суд не усматривает.

Довод защиты о том, что протокол судебного заседания не велся, является несостоятельным, поскольку как видно из материалов дела протокол судебного заседания от 18 ноября 2014 года велся и имеется в материалах дела.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 389-13, 389-20, 389-28](#) УПК РФ, суд апелляционной инстанции

постановил:

Постановление Таганского районного суда города Москвы от 18 ноября 2014 года, которым продлен срок содержания под домашним арестом на 02 месяц 00 сутки, а всего до 05-ти месяцев 01 суток, то есть до 20 января 2015 года в отношении Коротковой Е. В., - оставить без изменения, апелляционную жалобу адвоката - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке, в соответствии с главой 47.1 УПК РФ в Московский городской суд в течение одного года со дня его вынесения.

Председательствующий судья: