

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 января 2015 года

Московский городской суд в составе председательствующего судьи Манеркиной Ю.Н.,
при секретаре Хохряковой Т.Н.,
с участием прокурора отдела Генеральной прокуратуры РФ Миронова Н.Н.,
следователя Следственного департамента МВД РФ Будило Н.Н.,
защитника – адвоката Миронова И.Б., представившего служебное удостоверение № ** и ордер № *** от 21 января 2015 года,
защитника – адвоката Бадамшина С.В., представившего служебное удостоверение № *** и ордер № *** от 21 января 2015 года,
обвиняемого Поткина **,

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу адвокатов Бадамшина С.В. и Поповского И.О. на постановление Тверского районного суда города Москвы от 28 ноября 2014 года, которым в отношении:

Поткина **, -

- обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а, б» ч. 4 ст. 174 УК РФ,

продлен срок содержания под стражей на 3 месяца, а всего до 4 месяцев 13 суток, то есть до 28 февраля 2015 года.

Заслушав доклад председательствующего судьи, пояснения защитников – адвокатов Миронова И.Б., Бадамшина С.В., обвиняемого Поткина А.А. по доводам апелляционной жалобы и поддержавших их, мнение следователя Будило Н.Н. и прокурора Миронова Н.Н., полагавших необходимым постановление суда оставить без изменения, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

В производстве 2 отдела управления по расследованию организованной преступной деятельности Следственного департамента МВД России находится уголовное дело № **, возбужденное 31 августа 2009 года по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, по фактам хищения денежных средств **. С данным уголовным делом в одно производство соединено уголовное дело № ****, возбужденное 09 сентября

2013 года, по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 174 УК РФ в отношении *** и неустановленных лиц.

15 октября 2014 года по подозрению в совершении данных преступлений на основании ст.ст. 91, 92 УПК РФ был задержан Поткин А.А.

17 октября 2014 года в отношении подозреваемого Поткина А.А. Тверским районным судом города Москвы избрана мера пресечения в виде домашнего ареста.

23 октября 2014 года Поткину А.А. предъявлено обвинение в совершении преступления предусмотренного п.п. «а, б» ч. 4 ст. 174 УК РФ.

23 октября 2014 года с уголовным делом № *** соединено в одно производство уголовное дело № ****, возбужденное в отношении Поткина А.А. ** по ч. 1 ст. 164 УК РК, поступившее из Генеральной прокуратуры РФ для осуществления уголовного преследования на территории РФ.

Постановлением Тверского районного суда г. Москвы от 23 октября 2014 года на основании ходатайства органа предварительного расследования в отношении Поткина А.А. изменена мера пресечения с домашнего ареста на заключение под стражу на срок до 30 ноября 2014 года.

Срок предварительного следствия по данному уголовному делу продлен в установленном законом порядке до 66 месяцев, то есть до 28 февраля 2015 года.

Постановлением Тверского районного суда г. Москвы от 28 ноября 2014 года срок содержания под стражей Поткина А.А. продлен на 3 месяца, а всего до 4-х месяцев 13 суток, то есть до 28 февраля 2015 года.

В апелляционной жалобе адвокаты Поповский И.О., Бадамшин С.В. в защиту Поткина А.А. выражают несогласие с постановлением суда, считают его незаконным, необоснованным, вынесенным без учета конкретной ситуации по делу, противоречащим фактическим обстоятельствам дела. Защитники указывают, что об обстоятельствах казахского уголовного дела Поткин А.А. и защита узнали только из ходатайства следователя и материалов, поступившим в суд, чем было нарушено право на защиту и права, предусмотренные ст. ст. 46, 49 УПК РФ. Защитники утверждают, что Поткин А.А. от уголовного преследования Республики Казахстан не скрывался, является гражданином России, имеет постоянное место жительства на территории России, а не в Казахстане, следствием не представлено в суд ни одного документа, что Поткин А.А. вызывался в орган уголовного преследования Республики Казахстан, обвиняемый не был допрошен следственными органами РФ по указанным обстоятельствам, в том числе и по запросам правоохранительных органов Казахстана. Так же авторы апелляционной жалобы полагают, что вывод суда о том, что Поткин скрывает от следствия местонахождение своего действующего заграничного паспорта с открытой шенгенской визой, основан только на предположении. Кроме того защита полагает выводы суда о наличии у Поткина А.А. неустановленных источников дохода, неподтвержденными документально, голословными, основанными на предположениях и недоказуемыми. Защита

считает бездоказательным, ложным и оценочным суждением, основанном на предположении и искаженном толковании, вывод суда о совершении Поткиным многочисленных выездов за границу, свидетельствующем о его материальном положении. Кроме того защита не согласна с выводами суда, что Поткин может скрыться от органов предварительного расследования и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, уничтожить доказательства, либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. Защита обращает внимание, что судом грубо нарушены положения ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ, Постановления Пленума Верховного суда РФ от 19 декабря 2013 года № 41. Так же защита считает, что постановление о продлении меры пресечения в виде содержания под стражей в отношении Поткина А.А. вынесено поверхностно, без должного изучения всех обстоятельств дела, без изучения данных о личности обвиняемого. Защитники полагают, что судом оставлен без внимания вопрос о наличии у Поткина кроме ****.

В связи с изложенными обстоятельствами защитники просят постановление суда отменить, меру пресечения Поткину А.А. изменить на залог в размере 5 000 000 рублей.

Проверив поступившие материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав позиции сторон, суд апелляционной инстанции находит постановление суда подлежащим оставлению без изменения.

Ходатайство следователя о продлении срока содержания под стражей обвиняемого Поткина А.А. внесено в суд с согласия соответствующего руководителя следственного органа и отвечает требованиям ст. 109 УПК РФ.

Как следует из постановления выводы суда о необходимости продления срока содержания под стражей обвиняемого Поткина А.А. судом 1-й инстанции надлежаще мотивированы, исходя из материалов, подтверждающих правильность принятого решения. Не согласиться с данными выводами у суда апелляционной инстанции оснований не имеется.

При решении вопроса о продлении срока содержания под стражей в отношении обвиняемого Поткина А.А. судом приняты во внимание положения УПК РФ, регулирующие разрешение вышеназванного ходатайства, и в постановлении приведены конкретные фактические обстоятельства, на основании которых принято решение о продлении срока содержания под стражей.

Принимая решение об удовлетворении ходатайства, суд 1-й инстанции, учитывал тяжесть преступлений, в совершении которых обвиняется Поткин А.А., данные о личности обвиняемого, которые были установлены на момент рассмотрения ходатайства и соответственно приняты во внимание, в том числе и те, на которые ссылаются защитники в апелляционной жалобе.

Доказательств, подтверждающих невозможность содержания Поткина А.А. под стражей в условиях следственного изолятора, в представленных

судебной коллегии материалах не имеется. Не было представлено таких доказательств и в ходе апелляционного рассмотрения дела.

Как усматривается из представленных материалов, судом, без вхождения в обсуждение вопросов, подлежащих разрешению при рассмотрении уголовного дела по существу, надлежаще проверена обоснованность подозрения Поткина А.А. в причастности к инкриминируемым ему преступлениям.

Оценка доказательств по делу, в том числе, на предмет их достоверности и допустимости, не может быть дана судом при рассмотрении данного ходатайства, все доказательства подлежат проверке и оценке со стороны суда при рассмотрении уголовного дела по существу, как и вопросы о квалификации деяния, о доказанности либо недоказанности вины Поткина А.А.

Исходя из исследованных материалов, с учетом личности обвиняемого и конкретных обстоятельств дела, характера инкриминируемых преступлений, иных данных, установленных после избрания в отношении Поткина А.А. меры пресечения в виде домашнего ареста 17 октября 2014 года, вопреки доводам апелляционной жалобы, суд 1-й инстанции пришел к правильному выводу о том, что ходатайство органов предварительного расследования о продлении срока содержания под стражей является обоснованным, подлежит удовлетворению, обстоятельства, послужившие основанием для избрания в отношении Поткина А.А. данной меры пресечения не изменились, и соответственно оснований, предусмотренных ст. 110 УПК РФ, для изменения или отмены меры пресечения в виде заключения под стражу не имеется.

Суд принимал во внимание и необходимость выполнения по делу указанных в ходатайстве следственных и процессуальных действий, проверив и обоснованно согласившись с утверждением органов следствия о невозможности окончания предварительного расследования в настоящее время по объективным причинам.

С учетом вышеизложенного суд пришел к правильному выводу о невозможности применения к обвиняемому иной меры пресечения. Выводы суда первой инстанции, изложенные в постановлении, основаны на представленных органами предварительного следствия материалах, которые, как видно из протокола судебного заседания, в полном объеме исследованы в ходе судебного заседания с участием сторон, не согласиться с указанными выводами у суда апелляционной инстанции оснований не имеется.

Суд апелляционной инстанции также не усматривает оснований для изменения Поткину А.А. меры пресечения на иную, не связанную с заключением под стражу, в том числе в виде залога либо домашнего ареста.

Каких-либо нарушений уголовного или уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену или изменение обжалуемого постановления не имеется. Постановление полностью соответствует требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

Таким образом, оснований для отмены или изменения постановления, в том числе, исходя из доводов апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20, 389-28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Тверского районного суда города Москвы от 28 ноября 2014 года, которым продлен срок содержания под стражей в отношении **Поткина **** на 3 месяца, а всего до 4-х месяцев 13 суток, то есть до 28 февраля 2015 года, оставить без изменения, а апелляционную жалобу защитников – без удовлетворения.

Судья: