

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 марта 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе:

председательствующего Поляковой Л.Ф.,
судей Неделиной О.А., Пасюнина Ю.А.,
с участием прокурора 1 отдела управления по надзору за расследованием
особо важных дел Генеральной прокуратуры РФ Филиппчука П.И.,
обвиняемого Удальцова С.С.,
адвокатов Волковой В.В., представившей удостоверение № 8018 и
ордер № 000109, Воловельского Ю.Л., представившего удостоверение № 958
и ордер № 9 (у),
следователя Габдулина Р.Р.,
при секретаре Минине С.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
адвокатов Савченко В.В. и Воловельского Ю.Л. и дополнения к ней на
постановление Басманного районного суда г. Москвы от 9 февраля 2013 года,
которым

Удальцову С.С., обвиняемому в совершении преступления,
предусмотренного ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 212 УК РФ,

изменена мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем
поведении на домашний арест, срок домашнего ареста установлен на 2
месяца 00 суток, т. е. до 6 апреля 2013 года.

В соответствии со ст. 107 УПК РФ при отбывании домашнего ареста для
Удальцова С.С. установлены следующие запреты:

-на выход без разрешения органа предварительного следствия за
пределы жилого помещения по адресу: г. Москва, ул. Затонная, д. 12, корп. 1,
кв. 120, в котором он проживает;

-на общение с любыми лицами, за исключением его близких
родственников, круг которых определен законом, защитников по уголовному
делу, сотрудников органа предварительного следствия и контролирующего
органа – УФСИН России по г. Москве;

-на отправку и получение почтово-телеграфных отправлений;

-на использование средств связи и информационно-
телекоммуникационной сети «Интернет».

Осуществление надзора за соблюдением установленных запретов
возложено на УФСИН России по г. Москве.

Заслушав доклад судьи Неделиной О.А., выслушав объяснения
обвиняемого Удальцова С.С., адвокатов Волковой В.В., Воловельского

Ю.Л., поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение следователя Габдулина Р.Р., прокурора Филипчака П.И., возражавших против доводов апелляционной жалобы и полагавших судебное решение оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

6 мая 2012 года следователем по особо важным делам первого управления по расследованию особо важных дел ГСУ СК РФ по г. Москве возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ.

С настоящим уголовным делом в одном производстве соединены уголовные дела возбужденные: 28 мая 2012 признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 212, ч. 2 ст. 212 УК РФ и 16 октября 2012 года в отношении Удальцова С.С., Р-а О.М., Л-а К.В. и неустановленных лиц по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 212 УК РФ.

Срок предварительного следствия по делу продлен руководителем ГСУ СК РФ до 11 месяцев, то есть до 6 апреля 2013 года.

Удальцов С.С. в порядке ст. 91 УПК РФ не задерживался.

В отношении Удальцова С.С. 17 октября 2012 года избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

26 октября 2012 года Удальцову С.С. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренном ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 212 УК РФ.

Постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 9 февраля 2013 года было удовлетворено ходатайство следователя и в отношении Удальцова С.С. мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении была изменена на домашний арест.

В апелляционной жалобе адвокат адвокаты Савченко В.В. и Воловельский Ю.Л. считают постановление суда неправильным, не соответствующим фактическим обстоятельствам дела, а поэтому подлежащим отмене. При этом адвокаты указывают, что ни одно из обстоятельств, перечисленных в ст. 97 УПК РФ, которая содержит исчерпывающий перечень оснований для избрания меры пресечения, не нашло подтверждения в ходе судебного разбирательства. Выводы суда носят предположительный характер и не основаны на материалах дела. Отмечают, что у суда вообще не было оснований назначать какую-либо меру пресечения, тем более, не было оснований в соответствии со ст. 110 УПК РФ применять более строгую меру пресечения, чем подписка о невыезде и надлежащем поведении.

Просят постановление суда отменить.

В дополнениях к апелляционной жалобе адвокаты Савченко В.В. и Воловельский Ю.Л. подробно анализируя выводы суда, положенные в обоснование изменения Удальцову В.В. меры пресечения, указывают, что

согласно ч. 1 ст. 97 УПК РФ совершение административного правонарушения не является основанием для изменения меры пресечения на более строгую, кроме того, Удальцов В.В. совершил только одно административное правонарушение, при этом он свою вину отрицал. Также адвокаты отмечают, что наличие судимости также не предусмотрено ч. 1 ст. 97 УПК РФ в качестве основания для избрания меры пресечения. Отмечают, что Удальцов С.С. за пределы г. Москвы не выезжал, в материалах, представленных следствием, отсутствуют какие-либо доказательства не проживания Удальцова В.В. по месту регистрации. Довод о наличии у следователя трудностей при вызове Удальцова С.С. в орган уголовного преследования является надуманным и не основанным на материалах дела.

По мнению защитников, суд формально подошел к вопросу об изменении меры пресечения на более строгую. Ссылаясь на Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 22 от 29 октября 2009 года, считают, что суд не исследовал и не дал оценки обоснованности доводов следствия, которые основаны на одних предположениях. Следовательно, и выводы суда также основаны на предположениях.

Защитники также полагают, что суд не дал оценки обоснованности выдвинутого против Удальцова С.С. обвинения, т. к. основным доказательством служит документальный фильм, показанный в эфире на телеканале НТВ 5 октября 2012 года, который основан на записи личной беседы лиц, при этом источник происхождения данной записи не установлен, поэтому она является, по мнению защиты, недопустимым доказательством. Кроме того, защитники отмечают, что анализ расшифровки представленных разговоров свидетельствует о том, что разговор носил неконкретный характер, а роль Удальцова С.С. состояла в пассивном слушании чужого разговора.

Просят постановление суда отменить, вынести новое судебное решение, которым отказать в удовлетворении органов следствия об изменении Удальцову С.С. меры пресечения в виде подписки и надлежащем поведении на домашний арест.

В **дополнениях** к апелляционной жалобе адвокат Волкова В.В. выражает несогласие с избранием в отношении Удальцова С.С. меры пресечения в виде домашнего ареста.

При этом адвокат указывает, что ею в соответствии с ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» были опрошены У-а М.И., Ж-в А.Ф., Ф-а Т.А., которые дали пояснения по поводу обстоятельств их допроса следователем, при этом пояснили, что следователю они говорили лишь о том, когда они последний раз видели Удальцова С.С. Дополнительно опрошенные У-а А.О. и Ж-а В.Г. пояснили, что Удальцов С.С. проживает по месту своего жительства.

Обращает внимание, что Удальцов С.С. в связи с изменением ему меры пресечения на домашний арест и установлением определенных запретов в настоящее время лишен возможности работать, выплата заработной платы

ему приостановлена, т. к. Удальцов С.С. подал заявление о предоставлении ему отпуска за свой счет.

Полагает, что в связи с изложенными обстоятельствами суд может применить в отношении Удальцова С.С. меру пресечения в виде залога.

Просит постановление суда отменить, в удовлетворение ходатайства следственных органов об избрании в отношении Удальцова С.С. меры пресечения в виде домашнего ареста отказать, избрать в отношении Удальцова С.С. меру пресечения в виде залога в размере на усмотрение суда.

Проверив материалы, выслушав участников процесса, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе и дополнениях к ней, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебного решения.

В соответствии со ст. 110 УПК РФ мера пресечения изменяется на более строгую, когда изменяются основания для избрания меры пресечения, предусмотренные ст. ст. 97, 99 УПК РФ.

На основании ст. 107 УПК РФ домашний арест в качестве меры пресечения применяется в отношении подозреваемого или обвиняемого по решению суда при в порядке, который установлен ст. 108 УПК РФ, при этом домашний арест избирается сроком до двух месяцев.

Так, в соответствии со ст. 97 УПК РФ суд вправе избрать меру пресечения в виде заключения под стражу при наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый скроется от дознания, предварительного следствия и суда, может продолжать заниматься преступной деятельностью, может угрожать свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Кроме того, на основании ч. 1 ст. 108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет и при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения.

Вопреки доводам жалобы адвокатов, представленные материалы свидетельствуют о том, что при рассмотрении ходатайства органов следствия суд должным образом исследовал обстоятельства, предусмотренные ст. ст. 97 и 99 УПК РФ.

Из представленных материалов усматривается, что после того, как в отношении Удальцова С.С., который обвиняется в приготовлении к совершению тяжкого преступления, за совершение которого предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 3-х лет, 17 октября 2012 года была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, по месту регистрации он не проживал, при этом у органов предварительного следствия отсутствовали сведения о его местонахождении, в связи с чем суд первой инстанции пришел к правильному выводу об изменении меры пресечения в отношении Удальцова С.С. на более строгую – домашний арест, т. к. изменились основания,

учитываемые при избрании меры пресечения, предусмотренные ст. ст. 97, 99 УПК РФ.

Принятое судом решение является обоснованным и мотивированным, при этом судом были исследованы представленные органом следствия материалы, в том числе и свидетельствующие о причастности Удальцова С.С. к инкриминируемому ему деянию, в связи с чем судебная коллегия расценивает, как несостоятельные, утверждения адвокатов о необоснованности судебного решения.

Данные о личности обвиняемого Удальцова С.С., в том числе и те, на которые ссылается адвокат Волкова В.В., были учтены судом при вынесении решения об изменении в отношении Удальцова С.С. меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении на домашний арест.

При этом суд учел, что в суд было представлено отвечающее требованиям закона ходатайство об изменении Удальцову С.С. меры пресечения на домашний арест.

Ходатайство составлено уполномоченным на то должностным лицом в рамках возбужденного уголовного дела, в установленные законом сроки.

Каких-либо обстоятельств, опровергающих выводы суда и свидетельствующих об отсутствии оснований для избрания в отношении Удальцова С.С. меры пресечения в виде домашнего ареста, судебной коллегией не установлено.

Не усматривает таких оснований и судебная коллегия, в том числе и для избрания в отношении Удальцова С.С. меры пресечения в виде залога, о чем ходатайствовали как обвиняемый, так и адвокат Волкова В.В. в суде апелляционной инстанции.

Представленные адвокатом Волковой В.В. дополнительные материалы: опросы адвокатом свидетелей У-й А.О., У-й М.И., Ж-а А.Ф., Ф-й Т.А. и Ж-й В.Г. не являются основанием к отмене судебного решения и в отказе ходатайства органов следствия об изменении Удальцову В.В. меры пресечения на более строгую в виде домашнего ареста.

Как следует из представленных материалов, рассмотрение судьей ходатайства следователя осуществлено в соответствии с установленной процедурой судопроизводства, с соблюдением прав, гарантированных сторонам, а в постановленном по итогам судебного заседания судебном акте отражены и надлежащим образом оценены все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения поданного ходатайства.

Нарушений норм УПК РФ, влекущих отмену постановления, судебной коллегией не установлено.

Вместе с тем, судебная коллегия полагает необходимым внести изменение в постановление суда первой инстанции, поскольку суд, правильно установив срок домашнего ареста до 6 апреля 2013 года, неверно указал, что срок домашнего ареста установлен на 2 месяца 00 суток, т. к. постановление судом вынесено 9 февраля 2013 года, поэтому срок домашнего ареста до 6 апреля 2013 года составляет 1 месяц 28 суток.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия полагает необходимым указать, что срок домашнего ареста в отношении Удальцова С.С. установлен на 1 месяц 28 суток, то есть до 6 апреля 2013 года.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление Басманного районного суда г. Москвы от 9 февраля 2013 года об изменении меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении на домашний арест в отношении **Удальцова С.С.** изменить:

указать, что срок домашнего ареста в отношении Удальцова С.С. установлен на 1 месяц 28 суток, то есть до 6 апреля 2013 года,

в остальной части постановление суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: