

Судья Мушникова Н.Е.

Дело № 10-1104

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 марта 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда
в составе:

председательствующего Поляковой Л.Ф.,
судей Неделиной О.А., Аббазова И.З.,

с участием прокурора отдела управления по надзору за
расследованием особо важных дел Генеральной прокуратуры РФ
Дудукиной Н.А.,

обвиняемого Марголина А.Е.,

адвоката Полозовой А.Б., предоставившей удостоверение № 6746 и
ордер № 091,

адвоката Гаджиевой М.П., предоставившей удостоверение № 7687 и
ордер № 168,

при секретаре Батхиевой З.Р.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
адвоката Полозовой А.Б. на постановление Басманного районного суда г.
Москвы от 21 февраля 2013 года, которым в отношении

Марголина А.Е., обвиняемого в совершении преступлений,
предусмотренных ч. 2 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ,

избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком до 6
апреля 2013 года.

Заслушав доклад судьи Неделиной О.А., выслушав объяснения
обвиняемого Марголина А.Е., адвокатов Полозовой А.Б., Гаджиевой М.П.,
поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора
Дудукиной Н.А., возражавшей против доводов апелляционной жалобы и
полагавшего судебное решение оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

6 мая 2012 года ГСУ СК России по г. Москве возбуждено уголовное
дело по признакам преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 212, ч. 1 ст. 318
УК РФ.

С данным уголовным делом в дальнейшем соединены в одно
производство уголовные дела, возбужденные: 28 мая 2012 года старшим
следователем по особо важным делам при Председателе СК РФ по
признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 212, ч. 2 ст. 212 УК РФ;

16 октября 2012 года в отношении У-а С.С., Р-а Л.М., Л-а К.В. и неустановленных лиц по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 212 УК РФ; 3 декабря 2012 года в отношении Р-а Л.М. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 322 УК РФ.

Срок предварительного следствия по делу неоднократно продлевался в установленном порядке, последний раз продлен руководителем ГСУ СК РФ до 6 апреля 2013 года.

20 февраля 2013 года в порядке ст.ст.91, 92 УПК РФ по подозрению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ, задержан Марголин А.Е., в тот же день он допрошен в качестве подозреваемого.

20 февраля 2013 года Марголину А.Е. предъявлено обвинение в совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 318, ч. 2 ст. 212 УК РФ.

21 февраля 2013 года Басманным районный суд города Москвы в отношении обвиняемого Марголина А.Е. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком до 6 апреля 2013 года.

В **апелляционной жалобе** адвокат Полозова А.Б., излагая текст судебного решения, указывает, что при решении вопроса об избрании Марголину А.Е. меры пресечения в виде заключения под стражу, суд не принял во внимание доводы защиты о том, что Марголин А.Е. не скрывался, постоянно проживал в г. Москве в квартире, принадлежащей ему на праве собственности, при этом ему никаких повесток и извещений не приходило. Доводы следствия о том, что ранее Марголин А.Е. привлекался к административной ответственности, не могут являться безусловным основанием для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, учитывая то обстоятельство, что Марголин привлекался к административной ответственности более года назад.

Кроме того, по мнению адвоката, были нарушены требования ст. ст. 91, 92 УПК РФ, т. к. Марголин А.Е. фактически был задержан в 9ч. 30 мин. 20 февраля 2013 года, однако протокол задержания составлен спустя три часа.

Также адвокат полагает, что при задержании Марголина А.Е. органами следствия было нарушено его право на защиту, т. к. следственные действия проводились с участием другого адвоката, несмотря на то, что с ней было заключено соглашение на защиту Марголина А.Е., о чем она поставила в известность следователя.

Судом не мотивировано, почему в отношении Марголина А.Е. не может быть избрана иная меры пресечения, не связанная с заключением под стражу, о чем просили адвокат и Марголин А.Е. в суде первой инстанции.

По мнению защиты, суд не выполнил требования уголовно-процессуального законодательства о том, что мера пресечения в виде заключения под стражу применяется при невозможности избрания иной, более мягкой меры пресечения. Адвокат отмечает, что Марголин А.Е. имеет постоянное место жительства в г. Москве, место работы, положительно характеризуется, у него на иждивении находятся двое несовершеннолетних детей и мать – инвалид.

Суд при решении вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу не привел никаких фактических данных, которые подтверждали бы необходимость избрания данной меры пресечения и руководствовался исключительно тяжестью предъявленного обвинения.

Просит постановление суда отменить, изменить Марголину А.Е. меру пресечения на любую иную, не связанную с заключением под стражу.

На апелляционную жалобу поданы возражения заместителя руководителя ГСУ Альшева В.Н., в которых он указывает, что доводы жалобы адвоката не основаны на представленных в суд материалах, просит постановление суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Изучив представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений, заслушав участников процесса, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебного решения.

Так, в соответствии со ст. 97 УПК РФ суд вправе избрать меру пресечения в виде заключения под стражу при наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый скроется от дознания, предварительного следствия и суда, может продолжать заниматься преступной деятельностью, может угрожать свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Кроме того, на основании ч. 1 ст. 108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет и при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения.

Представленные материалы свидетельствуют о том, что при рассмотрении ходатайства следователя суд должным образом исследовал обстоятельства, предусмотренные ст. ст. 97 и 99 УПК РФ. При этом суд пришел к правильному выводу о том, что Марголин обвиняется в совершении в том числе и тяжкого преступления, а поэтому, находясь на свободе, может продолжить заниматься преступной деятельностью, иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, и в точном

соответствии со ст. 108 УПК РФ пришел к обоснованному выводу о том, что ходатайство следователя подлежит удовлетворению.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, принятое судом решение является обоснованным, судом были исследованы представленные органом следствия материалы, в том числе и о причастности Марголина А.Е. к инкриминируемым ему деяниям.

Данные о личности Марголина А.Е., в том числе и те, на которые ссылается адвокат в апелляционной жалобе, были учтены судом при вынесении решения об избрании в отношении Марголина А.Е. меры пресечения в виде заключения под стражу.

Каких-либо обстоятельств, опровергающих выводы суда и свидетельствующих об отсутствии оснований для заключения Марголина А.Е. под стражу, судебной коллегией не установлено.

При этом суд учел, что в суд было представлено отвечающее требованиям закона ходатайство об избрании Марголину А.Е. меры пресечения в виде заключения под стражу.

Ходатайство составлено уполномоченным на то должностным лицом в рамках возбужденного уголовного дела, в установленные законом сроки.

В связи с изложенным, судебная коллегия не усматривает нарушений норм УПК РФ, влекущих отмену постановления суда.

Не усматривает судебная коллегия и нарушений права на защиту, о чем заявила адвокат в жалобе, т. к. из представленных материалов усматривается, т.к. протокол задержания Марголина А.Е. в порядке ст. ст. 91, 92 УПК РФ составлен с участием адвоката Полозовой А.Б., с которой было заключено соглашение. С участием того же адвоката в дальнейшем проводились другие следственные действия, в том числе допрос Марголина А.Е. в качестве подозреваемого, предъявление обвинения и допрос Марголина А.Е. в качестве обвиняемого 20 февраля 2013 года.

Не может согласиться судебная коллегия и с доводами жалобы адвоката о незаконности задержания 20 августа 2013 года, т. к. материалами установлено, что Марголин А.Е. был задержан в порядке ст. ст. 91, 92 УПК РФ 20 февраля 2013 года в 14 часов 50 минут.

Как следует из представленных материалов, рассмотрение судьей ходатайства следователя осуществлено в соответствии с установленной процедурой судопроизводства, с соблюдением прав, гарантированных сторонам, а в постановленном по итогам судебного заседания судебном акте отражены и надлежащим образом оценены все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения поданного ходатайства.

Оснований для избрания в отношении Марголина А.Е. иной, более мягкой, меры пресечения суд не усмотрел. Не усматривает таких оснований, в том числе и для изменения Марголину А.Е. меры пресечения на залог, о чем просили адвокаты в суде апелляционной инстанции, и судебная коллегия.

Таким образом, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы по изложенным в ней доводам, поскольку постановление суда соответствует требованиям уголовно-процессуального закона и основано на исследованных в судебном заседании материалах.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление Басманного районного суда г. Москвы от 21 февраля 2013 года об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении **Марголина А.Е.** оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

С-89удьи: