

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 марта 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе:

председательствующего Поляковой Л.Ф.,
судей Мохова А.В., Неделиной О.А.,

с участием старшего прокурора отдела управления по надзору за расследованием особо важных дел Генеральной прокуратуры Российской Федерации Карасева О.А., защитника – адвоката Динзе Д.В., предоставившего удостоверение и ордер, при секретаре Минине С.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Динзе Д.В. на постановление Басманного районного суда г. Москвы от 27.02.2013, которым в отношении

Луцкевича Д.А., **** года рождения, уроженца *****, гражданина *****, зарегистрированного по адресу: *****, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 212, ч.1 ст. 318 УК РФ,

продлен срок содержания под стражей на 3 месяца 3 суток, а всего до 12 месяцев, то есть до 09.06.2013.

Заслушав доклад судьи Мохова А.В., изложившего обстоятельства дела и существо апелляционной жалобы, выступление адвоката Динзе Д.В., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, прокурора Карасева О.А., полагавшего постановление суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В производстве ГСУ Следственного комитета Российской Федерации находится уголовное дело, возбужденное 06.05.2012 по признакам преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 212, ч.1 ст. 318 УК РФ.

Из уголовного дела 30.11.2012 выделено в отдельное производство уголовное дело в отношении Луцкевича Д.А. и других лиц по признакам преступлений, предусмотренных ч.2,3 ст. 212, ч.1 ст. 318 УК РФ.

В качестве подозреваемого по уголовному делу 09.06.2012 в порядке ст. 91, 92 УПК РФ задержан Луцкевич Д.А., в отношении которого в тот же день Басманным районным судом г. Москвы избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, а 18.06.2013 Луцкевичу Д.А. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 212, ч.1 ст. 318 УК РФ.

Срок предварительного расследования продлен в установленном законом порядке на 4 месяца, а всего до 14 месяцев, то есть до 06.07.2013.

Постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 27.02.2013 срок

содержания под стражей обвиняемого Луцкевичу Д.А. продлен на 3 месяца 3 суток, всего до 12 месяцев, то есть до 09.06.2013.

В апелляционной жалобе адвокат Динзе Д.В. в защиту интересов обвиняемого Луцкевича Д.А. считает постановление суда незаконным, необоснованным, вынесенным с нарушениями требований действующего уголовно-процессуального законодательства. Ссылается на то, что Луцкевич ранее не судим, положительно характеризуется по месту жительства и учебы, в связи с чем не намерен скрываться от органов предварительного расследования и суда. В отношении Луцкевича имеется заключение специалиста, из которого следует, что Луцкевич является законопослушным гражданином, не имеет психических отклонений, в связи с чем он не склонен к совершению противоправных действий и не намерен каким-либо образом препятствовать предварительному расследованию. Полагает, что судом при рассмотрении ходатайства следователя не приняты во внимание эти существенные обстоятельства, а также не учтено состояние здоровья Луцкевича, который страдает заболеваниями опорно-двигательного аппарата. Подробно приводя решения Европейского Суда по правам человека, считает, что причастность Луцкевича к совершению инкриминируемых ему деяний не доказана, в связи с чем он незаконно содержится под стражей, кроме того, в отношении него самого 06.05.2012 было совершено преступление сотрудниками органов внутренних дел. При указанных обстоятельствах основания для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу и для продления срока содержания Луцкевича под стражей отсутствуют. Просит постановление суда отменить, избрать в отношении Луцкевича меру пресечения, не связанную с изоляцией от общества, в том числе в виде залога, определив предметом залога квартиру, в которой Луцкевич зарегистрирован.

В возражениях на апелляционную жалобу заместитель руководителя ГСУ СК России А. просит постановление суда оставить без изменения, считает его законным, обоснованным и мотивированным.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений, судебная коллегия считает постановление суда законным, обоснованным и мотивированным, а апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения.

Согласно ст. 109 УПК РФ в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен судьей районного суда в порядке, установленным ч.3 ст.108 УПК РФ, на срок до 6 месяцев, а по уголов-

ным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, в случаях особой сложности уголовного дела, до 12 месяцев.

Как видно из представленных материалов, при решении вопроса о продлении срока содержания обвиняемого Луцкевича Д.А. под стражей суд учел объем следственных и процессуальных действий, которые необходимо выполнить по делу, в связи с чем срок, о продлении которого ходатайствовал следователь, справедливо признан судом первой инстанции обоснованным и разумным.

Также судом принято во внимание, что основания и обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, предусмотренные ст. 97, 99 УПК РФ, не изменились, не отпала необходимость в сохранении указанной меры пресечения, при этом судом обоснованно указано на то, что Луцкевич Д.А. обвиняется в совершении в том числе и тяжкого преступления, за совершение которого предусмотрено наказание на срок свыше 3 лет. По уголовному делу необходимо выполнить значительный объем следственных и процессуальных действий, а оснований для изменения ему меры пресечения на иную, не связанную с изоляцией от общества, не имеется, так как имеются основания полагать, что, находясь на свободе, Луцкевич Д.А. может скрыться от органов предварительного расследования и суда, а также иным способом воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Принимая решение по ходатайству следствия, суд строго руководствовался требованиями уголовно-процессуального закона, выводы суда о необходимости продления в отношении Луцкевича Д.А. срока содержания под стражей в качестве меры пресечения в постановлении мотивированы и соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным по делу.

При этом суд учел, что в судебное заседание было представлено отвечающее требованиям закона ходатайство следователя о продлении срока содержания обвиняемого под стражей, а также необходимые материалы, подтверждающие изложенные в ходатайстве доводы, в том числе подтверждающие обоснованность предъявленного обвинения.

Ходатайство составлено уполномоченным на то должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело, в рамках возбужденного уголовного дела, в установленные законом сроки и с согласия соответствующего руководителя следственного органа. Продление срока содержания под стражей до указанной в постановлении следователя даты суд счел обоснованным и разумным, не установив фактов необоснованного затягивания сроков предварительного расследования.

Поэтому суд обоснованно согласился с доводами ходатайства следователя о продлении срока содержания обвиняемого Луцкевича Д.А. под стражей.

Постановление суда содержит оценку сведений о личности обвиняемого Луцкевича Д.А., а также суд надлежащим образом мотивировал свое решение об отсутствии оснований для применения в отношении него меры пресечения не связанной с изоляцией от общества.

В представленных в суд материалах отсутствуют какие-либо сведения, препятствующие в силу состояния здоровья или других уважительных причин дальнейшему содержанию Луцкевича Д.А. под стражей.

Согласно протоколу судебного заседания, ходатайство следователя рассмотрено в условиях равноправия и состязательности сторон.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей судом не допущено. Ходатайство рассмотрено с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, регулирующих порядок продления срока содержания под стражей.

Постановление суда является законным, обоснованным и мотивированным, а оснований для отмены постановления суда по доводам, изложенным в апелляционной жалобе, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389 ^{20, 28, 33} УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление Басманного районного суда г. Москвы от 27 февраля 2013 года о продлении срока содержания под стражей обвиняемого Луцкевича Д.А. оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи