

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 ноября 2014 года

Суд апелляционной инстанции по уголовным делам Московского городского суда в составе:

председательствующего судьи Молчанова А.В.,
при секретаре Костиковой А.В.,
с участием: прокурора Махова А.Э.,
защитников - адвоката Одоева Е.А., представившего удостоверение № и ордер № А9 от 16 октября 2014 года,
обвиняемой
рассмотрел в открытом судебном заседании 12 ноября 2014 года апелляционную жалобу адвоката Одоева Е.А. на постановление Таганского районного суда г. Москвы от 14 октября 2014 года, которым в отношении

К, ранее не судимой,

продлен срок домашнего ареста на 1 месяц 01 сутки, а всего до 3 месяцев 01 суток, то есть по 20 ноября 2014 года включительно, с установленными ограничениями и запретами: не покидать и не менять место жительства по адресу: г. Москва, без письменного разрешения следователя, в производстве которого находится уголовное дело, за исключением посещений медицинских учреждений и госпитализации при наличии соответствующих оснований, разрешив К. покидать пределы данного жилого помещения для прогулки в период с 11 часов до 12 часов ежедневно; не общаться со всеми лицами, за исключением близких родственников, защитников, следователя, в производстве которого находится уголовное дело, контролирующего органа и суда; не вести переговоры с использованием средств связи, за исключением вызова скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб в случае возникновения чрезвычайных ситуаций, а также для общения с контролирующим органом и следователем, в производстве которого находится уголовное дело; не пользоваться информационно-телекоммуникационной сетью «»; не отправлять и не получать почтово-телеграфные отправления.

Контроль за нахождение обвиняемой К Е.В. в местах исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением установленных ограничений и запретов возложен на федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по контролю и надзору в сфере исполнения уголовного наказания в отношении осужденных по месту отбывания домашнего ареста.

В удовлетворении ходатайства стороны защиты об изменении обвиняемой меры пресечения отказано.

Этим же постановлением в отношении обвиняемых П, Ш, Л продлен срок домашнего ареста на 1 месяц 01 сутки, а всего до 3 месяцев 01 суток, то есть по 20 ноября 2014 года включительно, и установлены ограничения и запреты, постановление в этой части не обжаловалось.

Заслушав доклад судьи Молчанова А.В., выслушав пояснение адвоката Одоева Е.А., обвиняемой К Е.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Махова А.Э., полагавшего постановление суда оставить без изменения, апелляционную жалобу оставить без удовлетворения, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

Данное уголовное дело № было возбуждено 20 августа 2014 года по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 214 УК РФ в отношении неустановленного лица.

20 августа 2014 года по подозрению в совершении данного преступления в порядке ст. 91 УПК РФ задержаны

21 августа 2014 года возбуждено уголовное дело № по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 213 УК РФ, в отношении К и неустановленных лиц.

21 августа 2014 года уголовное дело № было соединено в одно производство с уголовным делом №.

21 августа 2014 года К. предъявлено обвинение по ч. 2 ст. 214, ч. 2 ст. 213 УК РФ.

21 августа 2014 года К. избрана мера пресечения в виде домашнего ареста на срок 1 месяц 28 суток, т.е. по 19 октября 2014 года включительно.

Срок предварительного следствия по уголовному делу продлен 13 октября 2014 года уполномоченным лицом до 3 месяцев, то есть по 20 ноября 2014 года включительно.

Старший следователь 3 отдела СЧ по РОПД СУ УВД по ЦАО ГУ МВД России М Д.В. обратился в Таганский районный суд г. Москвы с ходатайствами о продлении К. срока домашнего ареста на 1 месяц 1 сутки, а всего до 2 месяцев 29 суток, то есть по 20 ноября 2014 года включительно, поскольку необходимо выполнить ряд следственных и процессуальных действий, на что потребуется дополнительное время, обстоятельства, послужившие основанием для избрания им меры пресечения в виде домашнего ареста, не изменились и не отпали и дают основания полагать, что, находясь на свободе, они могут скрыться от следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью либо иным образом воспрепятствовать производству по делу.

Таганским районным судом г. Москвы К. продлен срок домашнего ареста на 1 месяц 01 сутки, а всего до 3 месяцев 01 суток, то есть по 20 ноября 2014 года включительно, поскольку обстоятельства, послужившие основанием для ее избрания, фактически не изменились и не отпали, и в настоящее время имеются основания полагать, что, находясь на свободе К. может скрыться от следствия или суда, иным путем воспрепятствовать производству по делу, она обвиняется в совершении тяжкого преступления, в группе лиц, часть соучастников не установлена и находится на свободе.

Суд, учитывая обстоятельства предъявленного К. обвинения и данные о личности обвиняемой, пришел к выводу о том, что в отношении нее невозможно избрать иную, более мягкую меру пресечения.

Суд уточнил порядок отбывания обвиняемой домашнего ареста, указав, что ей разрешено покидать пределы жилого помещения для прогулки в период с 11 часов до 12 часов ежедневно.

Адвокат Одоев Е.А. в апелляционной жалобе в защиту обвиняемой К. просит отменить постановление суда в части продления домашнего ареста К., избрать ей меру пресечения, не связанную с лишением свободы, указывает на то, что основания для продления указанной меры пресечения, отсутствуют, выводы суда не мотивированы, избранную меру пресечения К. не нарушала, являлась по вызовам для проведения следственных действий, что время для прогулки 1 час, с учетом пробок на дороге и очередей, недостаточно, поскольку ей необходимо совершать покупки, заниматься спортом, возможно, обратиться к врачу, что создает угрозу здоровью К., указывает на то, что К. должна пользоваться также телефоном для связи со своим адвокатом, просит учесть, что К. положительно характеризуется.

Суд апелляционной инстанции, заслушав мнение участников процесса, проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого постановления суда.

Вынося постановление о продлении К. срока домашнего ареста, суд проверил соблюдение по делу норм уголовно-процессуального закона, обоснованность предъявленного К. Л. обвинения, и с учётом того, что К. обвиняется в совершении умышленного тяжкого преступления, а также конкретных обстоятельств дела, а также данных о личности обвиняемой, что основания, по которым ранее ей была избрана данная мера пресечения в виде домашнего ареста, не изменились и не отпали, обоснованно пришёл к выводу о том, что имеются основания полагать, что К., оставаясь на свободе,

может скрыться от органов предварительного следствия и суда.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции находит решение суда о продлении домашнего ареста К., законным и обоснованным, поскольку срок домашнего ареста ей установлен с учётом тяжести предъявленного обвинения, данных о её личности и конкретных обстоятельств дела.

С учётом обстоятельств дела, суд обосновано пришел к выводу о необходимости продления срока домашнего ареста обвиняемой К., и невозможности применения в отношении нее меры пресечения в виде подписки о невыезде, вопреки доводам жалоб, в постановлении суда указанные выводы надлежаще мотивированы и полностью основаны на представленных и исследованных в судебном заседании материалах, подтверждающих законность и обоснованность принятого решения.

Постановление суда, вопреки доводам жалобы, отвечает предъявляемым требованиям, и выводы суда мотивированы не только тяжестью предъявленного ей обвинения, а также данными о личности обвиняемой, обоснованы выводы суда о невозможности применения в отношении К. меры пресечения, не связанной с изоляцией от общества, в том числе подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Суд апелляционной инстанции, исследовав материалы, также приходит к выводу, что избрание К. другой меры пресечения, в том числе залога, личного поручительства или подписки о невыезде и надлежащем поведении, не обеспечит возможность обвиняемой скрыться от органов суда. Оснований для изменения меры пресечения К. на иную, суд апелляционной инстанции также не находит.

Согласно протоколу судебного заседания, судом надлежащим образом рассматривались и разрешались все ходатайства, заявленные участниками процесса, с приведением мотивов в обоснование принимаемых решений. Нарушений уголовно-процессуального закона по данному вопросу допущено не было.

Таким образом, доводы апелляционных жалоб о несогласии с постановлением суда о продлении срока домашнего ареста К, суд апелляционной инстанции находит не состоятельными и не основанными на законе. Обжалуемое судебное решение принято судом с соблюдением норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих разрешение судом данного вопроса. Рассмотрение данного материала проведено с соблюдением принципов состязательности и равноправия сторон. Избранная мера пресечения К не нарушает Конституционных прав обвиняемой на защиту от уголовного преследования, свои права она активно отстаивает как лично, так и посредством своего защитника в лице профессионального адвоката, в связи с чем, доводы защиты о том, что установленные судом ограничения и запреты, нарушают права обвиняемой на защиту, не состоятельны.

Суд апелляционной инстанции также приходит к выводу о необоснованности доводов апелляционной жалобы защиты о том, что уставленное судом время для прогулки в течение одного часа ежедневно, не достаточно.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства РФ, а также нарушений прав, предусмотренных Конституцией РФ и Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, влекущих изменение или отмену данного постановления, в том числе и по доводам апелляционной жалобы, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Таганского районного суда г. Москвы от 14 октября 2014 года, которым в отношении обвиняемой К продлен срок домашнего ареста на 1 месяц 01 сутки, а всего до 3 месяцев 01 суток, то есть по 20 ноября 2014 года включительно, с установленными ограничениями и запретами, оставить без изменения, апелляционную жалобу адвоката Одоева Е.А. - без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в течение одного года со дня оглашения в порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ.

Председательствующий: