

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

21 сентября 2016 года

Московский городской суд в составе председательствующего судьи Королева А.В.,

при секретаре судебного заседания Трофимовой В.В.,
с участием:

прокурора отдела управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Мещеряковой Е.Н.,

обвиняемого Б. и его защитника – адвоката Пучковой Н.М., представившей удостоверение и ордер,

обвиняемого П. и его защитника – адвоката Куракиной М.В., представившей удостоверение и ордер,

рассмотрел в судебном заседании апелляционные жалобы обвиняемого Б., адвокатов Куракиной М.В., Панченко С.И., Сидоркиной С.И. на постановление Басманного районного суда города Москвы от *** года, которым в отношении

Б***, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.212, ч.1 ст.318 УК РФ, продлён срок содержания под стражей на ** месяца ** суток, а всего до ** месяцев ** суток, то есть до *** года.

П****, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.212, ч.1 ст.318 УК РФ, продлён срок содержания под стражей на ** месяца ** суток, а всего до ** месяцев ** суток, то есть до *** года.

Изучив представленные материалы, заслушав мнения обвиняемых Б. и П., адвокатов Куракиной М.В. и Пучковой Н.М., поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение прокурора Мещеряковой Е.Н., полагавшей необходимым постановление суда оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения, суд апелляционной инстанции

У С Т А Н О В И Л :

Из представленных материалов следует, что уголовное дело № *** возбуждено ***** года по ч.3 ст.212 и ч.1 ст.318 УК РФ.

С настоящим уголовным делом в одном производстве соединено уголовное дело № ***, возбужденное *** года по ч.1 и ч.2 ст.212 УК РФ.

Срок предварительного следствия по уголовному делу неоднократно продлевался, последний раз – *** года заместителем Председателя Следственного комитета Российской Федерации до ** месяцев *** суток, то есть до *** года.

*** года Б. задержан в порядке ст. ст. 91, 92 УПК РФ по подозрению в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.212 и ч.1 ст.318 УК РФ. В этот же день ему было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.212 и ч.1 ст.318 УК РФ.

*** года Басманным районным судом г.Москвы обвиняемому Б. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, срок которой продлевался в установленном порядке.

***года П. задержан в порядке ст. ст. 91, 92 УПК РФ по подозрению в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.212 и ч.1 ст.318 УК РФ. В этот же день ему было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.212 и ч.1 ст.318 УК РФ.

*** года Басманным районным судом г.Москвы обвиняемому П. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, срок которой продлевался в установленном порядке.

На основании ходатайств следователя, согласованных с заместителем Председателя Следственного комитета Российской Федерации, *** года постановлением Басманного районного суда города Москвы обвиняемым Б. и П. продлён срок содержания под стражей, Б. - на ** месяца ** суток, а всего до ** месяцев ** суток, то есть до *** года, П. - на ** месяца ** суток, а всего до ** месяцев ** суток, то есть до *** года, а в удовлетворении ходатайства стороны защиты об изменении обвиняемым Б. и П. меры пресечения на более мягкую было отказано.

В апелляционной жалобе обвиняемый Б., считает постановление суда незаконным и необоснованным; указывает, что он не совершал преступлений, в которых обвиняется, уточняя, что *** года он находился в г. ***, а не г.***; полагая, что нельзя при этом учитывать показания сотрудников полиции, которые являются заинтересованными лицами; отмечает, что указанные следователем доводы, что он может скрыться, оказать давление на свидетелей, уничтожить доказательства, ничем не подтверждаются; просит изменить ему меру пресечения на более мягкую.

В апелляционной жалобе адвокат Сидоркина С.И., действующая в интересах обвиняемого Б., ссылаясь на нормы уголовно-процессуального закона, разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 октября 2009 года №22 «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога», считает постановление суда незаконным и необоснованным. Полагает, что обстоятельства, на которые ссылается суд о необходимости продления срока содержания под стражей Б., такие как, обвинение в совершении преступлений — тяжкого и средней тяжести, за которые предусмотрено наказание свыше трех лет лишения свободы, что он может продолжить заниматься преступной

деятельностью, угрожать свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожать доказательства, иным путем воспрепятствовать производству предварительного расследования, не подтверждаются представленными материалами. Отмечает, что Б. необоснованно подозревается следствием в причастности к совершению инкриминируемых ему преступлений, так как в день событий на *** и прилегающей к ней территории, *** года, он находился в городе ***, в связи с чем полагая, что ему вменяются действия совершенно другого человека, значившегося в *** году в списках Следственного Комитета в числе подозреваемых, как «человек в черном», имеющего лишь приблизительное внешнее сходство с Б. Считает, что следствием не приведены, а судом не установлены конкретные обстоятельства, что Б. может каким-то образом помешать расследованию дела, оказать давление на потерпевших и свидетелей, уничтожить доказательства, что он может скрыться. Полагает, что судом не приведены веские основания, что к Б. нужно применить меру пресечения именно в виде заключения под стражу и нельзя применить иную меру пресечения не связанную с лишением свободы. Отмечает, что Б. проживает в городе Москве с *** года; за время проживания в г.Москве приобрел в собственность жилое помещение по адресу: ***, где зарегистрирован; приобрел в собственность автомобиль; имеет высшее образование, научную степень - ***; работает ***, ***, ведущим обширную научную работу; имеет служебное жилое помещение по месту работы по адресу ***, а на момент ареста проживал по месту жительства невесты. Полагает, что принимая во внимание характеризующий материал в отношении Б., вывод суда о невозможности применения более мягкого вида меры пресечения можно расценить как несостоятельный. Просит отменить постановление суда в отношении Б. и изменить ему меру пресечения с заключения под стражу на домашний арест либо иную более мягкую меру пресечения.

В апелляционной жалобе адвокаты Куракина М.В. и Панченко С.И., действующие в интересах обвиняемого П., не соглашаясь с постановлением суда, ссылаясь на нормы уголовно-процессуального закона, разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога», считают его незаконным и необоснованным. Отмечают, что в судебном решении отсутствуют конкретные сведения и доказательства, подтверждающие наличие оснований для продления меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении П., указывают, что судом не учтено его крайне тяжелое состояние здоровья, которое за последнее время в условиях пребывания в следственном изоляторе и в ФГБУ «***» только ухудшилось, при этом ссылаясь на имеющееся заключение комиссии экспертов №*** ГБУЗ г.Москвы «***» от *** года, которое подтвердило у П. наличие серьёзных *** заболеваний, рекомендовавшее проведение стационарной *** экспертизы. Указывают, что в постановлении суда не дана оценка сведениям о наличии у П. жилья в Московской области, где он мог бы находиться под домашним арестом, и личного поручительства за него

депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Ш. Полагают, что ходатайство следователя и постановление суда не содержат конкретных доказательств против П., указывающие на его причастность к инкриминируемому деянию. Полагают, что изменились обстоятельства и отпали основания для избрания меры пресечения, так как П. уже дал показания; у него установлено наличие тяжелого заболевания и рекомендовано проведение стационарной экспертизы для установления тяжести данного заболевания и степени выраженности *** нарушений, врачами будет дано заключение о возможности либо невозможности его содержания под стражей. Ссылаются на презумпцию невиновности в отношении П., полагая, что в данном случае предварительная мера пресечения превращается в форму фактического отбывания наказания. Обращают внимание на то, что в суде первой инстанции стороне защиты было отказано в рассмотрении данного материала в закрытом судебном заседании, а между тем, подлежали исследованию сведения о состоянии психического здоровья П. составляющие медицинскую тайну. Просят постановление суда отменить, отказать следователю в удовлетворении заявленного ходатайства, изменить П. меру пресечения на более мягкую, не связанную с содержанием в условиях следственного изолятора.

В судебном заседании апелляционной инстанции обвиняемые Б. и П., адвокаты Куракина М.В. и Пучкова Н.М. доводы апелляционных жалоб поддержали.

Прокурор Мещерякова Е.Н., возражая против удовлетворения апелляционных жалоб, полагала необходимым судебное решение оставить без изменения.

Проверив материалы, обсудив доводы апелляционных жалоб, заслушав выступления сторон, суд апелляционной инстанции находит постановление суда законным и обоснованным.

В соответствии со ст.108 ч.1 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трёх лет при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения.

Согласно ч.2 ст.109 УПК РФ в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен судьей районного суда до 6 месяцев, а в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, в случаях особой сложности уголовного дела и при наличии оснований для избрания этой меры пресечения, - до 12 месяцев.

В силу ст.110 УПК РФ, мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает необходимость, или изменяется на более строгую или более мягкую, когда изменяются основания для избрания меры пресечения, предусмотренные ст. 97, 99 УПК РФ.

Данные требования уголовно-процессуального закона, регламентирующие условия и порядок применения такой меры пресечения как заключение под стражу, а также продление срока содержания под стражей по настоящему делу не нарушены.

Как видно из представленных материалов, при решении вопроса о продлении срока содержания под стражей обвиняемым Б. и П. суд первой инстанции тщательно исследовал представленные сторонами доказательства, заслушал участников процесса, учёл объем процессуальных и следственных действий, которые необходимо выполнить по делу, представляющему особую сложность в расследовании ввиду ряда объективных причин, в том числе необходимости проведения по нему значительного числа процессуальных и следственных действий, а также все известные данные о личности обвиняемых.

Суд также принял во внимание установленные следствием конкретные обстоятельства дела, проверил обоснованность подозрения обвиняемых в совершении преступлений и обстоятельства, послужившие основанием для привлечения Б. и П. в качестве обвиняемых по делу, а также учел, что они обвиняются в совершении умышленных преступлений, относящихся к категории тяжких преступлений и средней тяжести, за совершение каждого из которых предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 3 лет.

В итоге суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о том, что основания и обстоятельства, учитываемые при избрании Б. и П. меры пресечения в виде заключения под стражу, коренным образом не изменились и не отпала необходимость в сохранении указанной меры пресечения, поскольку по-прежнему есть причины полагать, что, находясь на свободе, обвиняемые могут скрыться от правосудия либо воспрепятствовать производству по делу. Данных (соответствующего медицинского заключения), свидетельствующих о невозможности пребывания обвиняемых Б. и П. в условиях следственного изолятора по состоянию здоровья, в материале не имеется.

Несмотря на доводы защиты, из материала видно, что судебное разбирательство проведено с достаточной полнотой и соблюдением основополагающих принципов уголовного судопроизводства. Все имеющие значение обстоятельства и доводы сторон, в том числе аргументы защитников относительно возможности изменения Б. и П. меры пресечения на иную, не связанную с заключением под стражу, получили в постановлении надлежащую оценку.

Изложенные в решении выводы суда сделаны по результатам проверки представленных ему материалов и приводимых сторонами доводов. Мотивы решений, принятых в итоге по ходатайствам следователя и защиты относительно меры пресечения Б. и П., в постановлении приведены.

Суд первой инстанции также учел, что в судебное заседание были представлены отвечающие требованиям закона ходатайства следователя о продлении срока содержания обвиняемых под стражей и необходимые материалы, подтверждающие изложенные в ходатайствах доводы. Ходатайства составлены уполномоченным на то должностным лицом, в рамках

возбужденного уголовного дела, с согласия руководителя соответствующего ведомства.

Принимая решение по ходатайству следователя, суд строго руководствовался требованиями уголовно-процессуального закона, выводы в постановлении о необходимости продления Б. и П. срока содержания под стражей и невозможности избрания им иной более мягкой меры пресечения, как отмечено выше, судом должным образом мотивированы. Несмотря на доводы апелляционных жалоб, каких-либо предположений в выводах суда не содержится.

Доводы защиты относительно отсутствия в действиях обвиняемых инкриминируемых им преступлений, несостоятельны, поскольку в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона на досудебной стадии производства по уголовному делу суд не вправе вдаваться в оценку собранных в ходе расследования доказательств по существу и высказываться относительно доказанности виновности лица в совершении инкриминируемого ему преступления.

Таким образом, апелляционная инстанция не усматривает нарушений требований уголовно-процессуального закона, являющихся поводом для пересмотра состоявшегося судебного решения вышестоящим судом, и полагает, что обжалуемое постановление является законным и обоснованным, в связи с чем апелляционные жалобы удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389-20, 389-28, 389-33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

Постановление Басманного районного суда города Москвы от *** года о продлении срока содержания под стражей в отношении обвиняемых Б. и П. оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Судья: