

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 апреля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе:

председательствующего Селиной М.Е.,
судей Мохова А.В., Аббазова И.З.,

с участием прокурора отдела управления прокуратуры г. Москвы Дудукиной Н.А., защитника – адвоката Самарина В.А., предоставившего удостоверение и ордер, обвиняемого Ковязина Л.Н., при секретаре Игнатъеве К.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Чанидзе Р.К. на постановление Басманного районного суда г. Москвы от 04.03.2013, которым в отношении

Ковязина Л.Н., **** года рождения, уроженца *****, гражданина *****, зарегистрированного по адресу: *****, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 212 УК РФ,

продлен срок содержания под стражей на 4 месяца, а всего до 10 месяцев 1 суток, то есть до 06.07.2013.

Заслушав доклад судьи Мохова А.В., изложившего обстоятельства дела и существо апелляционной жалобы, выступление адвоката Самарина В.А., обвиняемого Ковязина Л.Н., поддержавших доводы апелляционной жалобы, прокурора Дудукиной Н.А., полагавшей постановление суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В производстве ГСУ Следственного комитета Российской Федерации находится уголовное дело, возбужденное 06.05.2012 по признакам преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 212, ч.1 ст. 318 УК РФ.

В качестве подозреваемого по уголовному делу 05.09.2012 в порядке ст. 91, 92 УПК РФ задержан Ковязин Л.Н., в отношении которого 07.09.2012 Басманным районным судом г. Москвы избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Ковязину Л.Н. 06.09.2012 предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 212 УК РФ.

Срок предварительного расследования продлен в установленном законом порядке до 06.07.2013.

Постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 04.03.2013 срок содержания под стражей обвиняемого Ковязина Л.Н. продлен на 4 месяца, а всего до 10 месяцев 1 суток, то есть до 06.07.2013.

В апелляционной жалобе адвокат Чанидзе Р.К. в защиту интересов обвиняемого Ковязина Л.Н. считает постановление суда незаконным, необоснованным, вынесенным с нарушениями требований действующего уголовно-процессуального законодательства, международных норм. Обращает внимание, что Ковязин задержан в качестве подозреваемого лишь 05.09.2012, то есть спустя 4 месяца после совершения преступления, и вся это время он не скрывался от органов следствия, не препятствовал установлению истины по уголовному делу, проживал по месту своей регистрации, работал журналистом в газете «Вятский наблюдатель», в качестве кого и присутствовал 06.05.2012 на разрешенный властями митинге. До настоящего времени органами предварительного расследования не собрано доказательств вины Ковязина в совершении инкриминируемого ему преступления. Ссылается на то, что Ковязин ранее не судим, положительно характеризуется по месту жительства и учебы, за него поручились ряд граждан, в связи с чем не намерен скрываться от органов предварительного расследования и суда. Собранные в настоящее время характеризующие данные на Ковязина судом полностью проигнорированы и суд не мотивировал отсутствие оснований для изменения меры пресечения, в том числе и залога. Кроме того, в настоящее время Ковязин планирует вступить в брак с гражданкой Тарасовой, что также будет характеризовать Ковязина. Таким образом, суд в постановлении не мотивировал основания, по которым он отверг доказательства, представленные стороной защиты, свидетельствующие о том, что Ковязин не намерен скрываться от следствия и суда, каким-либо образом препятствовать производству предварительного расследования, не учел, что в настоящее время все следственные действия по уголовному делу выполнены, в связи с чем Ковязин не может повлиять на его результаты. Продление срока содержания под стражей сразу на 4 месяца грубо нарушает права Ковязина на доступ к правосудию. Единственное основание продления срока содержания под стражей как тяжесть предъявленного обвинения не может служить достаточным основанием для принятия такого решения, а органами предварительного расследования не приведено других оснований. Просит постановление суда отменить и Ковязина из-под стражи освободить.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия считает постановление суда законным, обоснованным и мотивированным, а апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения.

Согласно ст. 109 УПК РФ в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен судьей районного суда в порядке, установленным ч.3 ст.108 УПК РФ, на срок до 6 месяцев, а по уголов-

ным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, в случаях особой сложности уголовного дела, до 12 месяцев.

Как видно из представленных материалов, при решении вопроса о продлении срока содержания обвиняемого Ковязина Л.Н. под стражей суд учел объем следственных и процессуальных действий, которые необходимо выполнить по делу, в связи с чем срок, о продлении которого ходатайствовал следователь, справедливо признан судом первой инстанции обоснованным и разумным.

Судом принято во внимание, что основания и обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, предусмотренные ст. 97, 99 УПК РФ, не изменились, не отпала необходимость в сохранении указанной меры пресечения, при этом судом обоснованно указано на то, что Ковязин Л.Н. обвиняется в совершении тяжкого преступления, за совершение которого предусмотрено наказание на срок свыше 3 лет. По уголовному делу необходимо выполнить значительный объем следственных и процессуальных действий, а оснований для изменения ему меры пресечения на иную, не связанную с изоляцией от общества, не имеется, так как имеются основания полагать, что, находясь на свободе, Ковязин Л.Н. может скрыться от органов предварительного расследования и суда, а также иным способом воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Принимая решение по ходатайству следствия, суд строго руководствовался требованиями уголовно-процессуального закона, выводы суда о необходимости продления в отношении Ковязина Л.Н. срока содержания под стражей в качестве меры пресечения в постановлении мотивированы и соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным по делу.

При этом суд учел, что в судебное заседание было представлено отвечающее требованиям закона ходатайство следвателя о продлении срока содержания обвиняемого под стражей, а также необходимые материалы, подтверждающие изложенные в ходатайстве доводы, в том числе подтверждающие обоснованность предъявленного обвинения.

Ходатайство составлено уполномоченным на то должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело, в рамках возбужденного уголовного дела, в установленные законом сроки и с согласия соответствующего руководителя следственного органа. Продление срока содержания под стражей до указанной в постановлении следвателя даты суд счел обоснованным и разумным, не установив фактов необоснованного затягивания сроков предварительного расследования.

Постановление суда содержит оценку сведений о личности обвиняемого Ковязина Л.Н., а также суд надлежащим образом мотивировал свое решение об отсутствии оснований для применения в отношении него меры пресечения не связанной с изоляцией от общества.

В представленных в суд материалах отсутствуют какие-либо сведения, препятствующие в силу состояния здоровья или других уважительных причин дальнейшему содержанию Ковязина Л.Н. под стражей.

Согласно протоколу судебного заседания, ходатайство следователя рассмотрено в условиях равноправия и состязательности сторон.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей судом не допущено. Ходатайство рассмотрено с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, регулирующих порядок продления срока содержания под стражей.

Постановление суда является законным, обоснованным и мотивированным, а оснований для его отмены или изменения по доводам, изложенным в апелляционной жалобе, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389 ^{20, 28, 33} УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление Басманного районного суда г. Москвы от 4 марта 2013 года о продлении срока содержания под стражей обвиняемого Ковязина Л.Н. оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи