

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27 ноября 2014 года

Московский городской суд в составе председательствующего судьи Манеркиной Ю.Н.,
при секретаре Будигине Д.В.,
с участием прокурора отдела Генеральной прокуратуры РФ Миронова Н.Н.,
следователя Следственного департамента РФ Будило Н.Н.,
защитника – адвоката Поповского И.О., представившего служебное удостоверение № - и ордер № - от 27 ноября 2014 года,
защитника – адвоката Бадамшина С.В., представившего служебное удостоверение № -и ордер № - от 26 ноября 2014 года,
защитника – адвоката Миронова И.Б., представившего удостоверение № - и ордер № - от 27 ноября 2014 года,
обвиняемого Поткина А. А.,

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу защитников – адвокатов Поповского И.О., Бадамшина С.В. на постановление Тверского районного суда города Москвы от - 2014 года, которым изменена мера пресечения в виде домашнего ареста на меру пресечения в виде заключения под стражей до - 2014 года в отношении:

Поткина А. А., -, ранее не судимого,-

- обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а, б» ч. 4 ст. 174 УК РФ.

Заслушав доклад председательствующего судьи, пояснения защитников – адвокатов Поповского И.О., Бадамшина С.В., Миронова И.Б., обвиняемого Поткина А.А. по доводам апелляционной жалобы и поддержавших их, мнение следователя Будило Н.Н. и прокурора Миронова Н.Н., полагавших необходимым постановление суда оставить без изменения, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

В производстве 2 отдела управления по расследованию организованной преступной деятельности Следственного департамента МВД России находится уголовное дело № -, возбужденное - 2009 года по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, по фактам хищения денежных средств АО «-». С данным уголовным делом в одно производство

соединено уголовное дело № -, возбужденное - 2013 года, по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 174 УК РФ в отношении Т-Е.Ю. и неустановленных лиц.

- 2014 года по подозрению в совершении данных преступлений на основании ст.ст. 91, 92 УПК РФ был задержан Поткин А.А.

Срок предварительного следствия продлен в установленном законом порядке до - 2014 года.

- 2014 года в отношении подозреваемого Поткина А.А. Тверским районным судом города Москвы избрана мера пресечения в виде домашнего ареста.

- 2014 года Поткину А.А. предъявлено обвинение в совершении преступления предусмотренного п.п. «а, б» ч. 4 ст. 174 УК РФ.

- 2014 года с уголовным делом № - соединено в одно производство уголовное дело № 1-, возбужденное в отношении Поткина А.А. Департаментом Комитета Национальной Безопасности по г. Алматы Республики Казахстан по ч. 1 ст. 164 УК РК, поступившее из Генеральной прокуратуры РФ для осуществления уголовного преследования на территории РФ.

Постановлением Тверского районного суда г. Москвы от 23 октября 2014 года на основании ходатайства органа предварительного расследования в отношении Поткина А.А. изменена мера пресечения с домашнего ареста на заключение под стражу на срок до 30 ноября 2014 года.

В апелляционной жалобе адвокаты Поповский И.О., Бадамшин С.В. в защиту Поткина А.А. выражают несогласие с постановлением суда, считают его незаконным, необоснованным, вынесенным без учета конкретной ситуации по делу, противоречащим фактическим обстоятельствам дела. Защитники указывают, что в ходе судебного заседания была оглашена справка неизвестного лица и органа, в которой описывалась политическая деятельность Поткина А.А., что может свидетельствовать о политической мотивированности. Кроме того защитники отмечают, что об обстоятельствах казахского уголовного дела Поткин А.А. и его защита узнали только из ходатайства следователя и материалов, поступивших в суд, чем было нарушено право на защиту и права предусмотренные ст. ст. 46, 49 УПК РФ. Утверждают, что Поткин А.А. от уголовного преследования Республики Казахстан не скрывался, является гражданином России, имеет постоянное место жительства на территории России, а не в Казахстане, следствием не представлено в суд ни одного документа, что Поткин А.А. вызывался в орган уголовного преследования Республики Казахстан, обвиняемый не был допрошен следственными органами РФ по указанным обстоятельствам, в том числе и по запросам правоохранительных органов Казахстана. Так же защитники полагают, что вывод суда о том, что Поткин скрывает от следствия местонахождение своего действующего заграничного паспорта с открытой шенгенской визой, является безосновательным и основанным только на предположении, выводы суда о наличии у Поткина А.А.

неустановленных источников дохода, неподтвержденных документально, являются голословными, также основанными на предположениях и недоказуемыми. Так же защитники считают бездоказательным суждением вывод суда о совершении Поткиным многочисленных выездов за границу, свидетельствующем о его материальном положении. Кроме того защитники выражают несогласие с выводами суда, что Поткин может скрыться от органов предварительного расследования и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, уничтожить доказательства, либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. Обращают внимание, что судом грубо нарушены положения ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ, Постановления Пленума Верховного суда РФ от 19 декабря 2013 года № 41. Так же защитники просят учесть данные о личности обвиняемого: наличие двух малолетних детей, наличие постоянного места работы.

В связи с изложенными обстоятельствами защитники просят постановление суда отменить, меру пресечения Поткину А.А. изменить на залог.

Проверив представленные материалы дела, заслушав позиции сторон, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции находит постановление суда подлежащим оставлению без изменения.

Ходатайство следователя об изменении ранее избранной меры пресечения в виде домашнего ареста на заключение под стражу в отношении обвиняемого Поткина А.А. внесено в суд первой инстанции с согласия соответствующего руководителя следственного органа и отвечает требованиям ст. 108, 110 УПК РФ.

Вопреки доводам стороны защиты, как следует из постановления, выводы суда первой инстанции о необходимости изменения ранее избранной меры пресечения в виде домашнего ареста на заключение под стражу в отношении обвиняемого Поткина А.А. судом 1-й инстанции надлежаще мотивированы, исходя из материалов, подтверждающих правильность принятого решения. Не согласиться с данными выводами у суда апелляционной инстанции оснований не имеется.

При решении вопроса об изменении ранее избранной меры пресечения в виде домашнего ареста на заключение под стражу в отношении обвиняемого Поткина А.А. судом первой инстанции приняты во внимание положения УПК РФ, регулирующие разрешение вышеназванного ходатайства, и в постановлении приведены конкретные фактические обстоятельства, на основании которых принято решение об изменении ранее избранной меры пресечения в виде домашнего ареста на заключение под стражу.

Принимая решение об удовлетворении ходатайства, суд 1-й инстанции учитывал тяжесть преступлений, в совершении которых обвиняется и подозревается Поткин А.А., данные о личности Поткина А.А., которые были установлены судом на момент рассмотрения ходатайства, и соответственно принимались судом во внимание, в том числе и те, на которые имеется

ссылка в апелляционной жалобе, его семейное положение и состояние здоровья, наличие постоянного места жительства на территории РФ.

Судом первой инстанции проверена достаточность данных об имевшем место событии преступления, в том числе по преступлению, предусмотренном ч. 1 ст. 164 УК РК, что соответствует ст. 282 УК РФ, а также обоснованность выдвинутого против Поткина А.А. подозрения, без вхождения в обсуждение вопросов, подлежащих разрешению при рассмотрении уголовного дела по существу.

Оценка доказательств по делу, в том числе, на предмет их достоверности и допустимости, не может быть дана судом при рассмотрении данного ходатайства, все доказательства подлежат проверке и оценке со стороны суда при рассмотрении уголовного дела по существу, как и вопросы о квалификации деяния, о доказанности либо недоказанности вины Поткина А.А.

Таким образом, исходя из исследованных материалов, с учетом личности обвиняемого и конкретных обстоятельств дела, характера инкриминируемых преступлений, иных данных, установленных после избрания в отношении Поткина А.А. меры пресечения в виде домашнего ареста - 2014 года, суд 1-й инстанции пришел к правильному выводу о том, что ходатайство органов предварительного следствия об изменении ранее избранной меры пресечения в виде домашнего ареста на заключение под стражу является обоснованным, подлежит удовлетворению, поскольку имеются основания считать, что Поткин А.А. может скрыться от органов предварительного следствия и суда, может угрожать участникам процесса, в том числе свидетелям либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, и с учетом вышеизложенного пришел к обоснованному выводу о невозможности избрания в отношении обвиняемого иной меры пресечения, в том числе в виде залога.

Как усматривается из протокола судебного заседания судом первой инстанции ходатайство следователя об изменении меры пресечения в виде домашнего ареста на заключение под стражу рассмотрено с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства РФ, в соответствии с принципами состязательности и равноправия сторон, при этом нарушений уголовного или уголовно-процессуального законодательства, в том числе, на которые ссылаются защитники, связанных с нарушением прав Поткина А.А. на защиту, влекущих отмену или изменение обжалуемого постановления, не имеется.

Доказательств того, что по состоянию здоровья Поткин А.А. не может содержаться под стражей, в представленных материалах не имеется, и в судебном заседании суда апелляционной инстанции не представлено.

Суд апелляционной инстанции принимает во внимание представленные в судебное заседания документы, касающиеся характеристики личности Поткина А.А. и его семейного положения, однако, с учетом изложенного, не усматривает оснований для избрания Поткину А.А.

иной более мягкой меры пресечения, в том числе залога или домашнего ареста.

Таким образом, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены или изменения постановления суда, в том числе по доводам апелляционной жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь положениями ст.ст. 389-13, 389-20, 389-28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Тверского районного суда г. Москвы от - 2014 года, которым изменена мера пресечения в виде домашнего ареста на меру пресечения в виде заключения под стражей в отношении обвиняемого **Поткина А-А-** до - 2014 года - оставить без изменения, апелляционную жалобу защитников – адвокатов Поповского И.О., Бадамшина С.В. – без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационную инстанцию Московского городского суда в течение 1 года со дня вступления постановления в законную силу, то есть со дня его провозглашения.

Председательствующий: