

Судья Дударь Н.Н.

Дело № 10-1633

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

3 апреля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе:

председательствующего судьи
судей
с участием:

Селиной М.Е.,
Аббазова И.З., Мохова А.В.,

прокурора апелляционного отдела уголовно - судебное управление
прокуратуры г. Москвы Дудукиной Н.А.,

защитников - адвоката Аграновского Д.В., представившего
удостоверение и ордер от 02.04.2013 года, адвоката Айвазяна Д.В.,
представившего удостоверение и ордер от 03.04.2013 года,

обвиняемого Акименкова В.Г. ,
при секретаре Игнатъеве К.М.

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу адвоката
Аграновского Д.В. на постановление судьи Басманного районного суда
г. Москвы от 1 марта 2013 года, которым в отношении

Акименкова В.Г., ранее не судимого,
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2
ст. 212 УК РФ,
продлен срок содержания под стражей до 10 июня 2013 года.

Заслушав доклад судьи Аббазова И.З., выслушав объяснения
обвиняемого Акименкова В.Г., адвокатов Аграновского Д.В., Айвазяна Д.В.,
поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора
Дудукиной Н.А., возражавшей против удовлетворения доводов
апелляционной жалобы и полагавшей необходимым оставить постановление
судьи без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

6 мая 2012 года следователем по особо важным делам первого
управления по расследованию особо важных дел ГСУ СК РФ по г. Москве
возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного
ч. 3 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ.

18 мая 2012 года первым заместителем Председателя СК РФ уголовное
дело изъято из производства ГСУ СК РФ по г. Москве и передано для
дальнейшего расследования в ГСУ СК РФ и в тот же день принято к

производству старшим следователем по особо важным делам при Председателе СК РФ Гуревичем М.Г.

28 мая 2012 года старшим следователем по особо важным делам при Председателе СК РФ Гуревичем М.Г. возбуждено уголовное дело № 201/460655-12 по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 212, ч. 2 ст. 212 УК РФ.

28 мая 2012 года уголовное дело № 201/459415-12 и уголовное дело № 201/460655-12 соединены в одно производство, с присвоением № 201/459415-12. В этот же день уголовное дело № 201/459415-12 принято к производству старшим следователем по особо важным делам при Председателе СК РФ.

10 июня 2012 года в 11 часов 50 минут в порядке ст. ст. 91, 92 УПК РФ задержан Акименков, и в этот же день был допрошен в качестве подозреваемого.

11 июня 2012 года постановлением Басманного районного суда г. Москвы срок задержания в отношении Акименкова продлен на 72 часа, до 14 июня 2012 года до 19 часов 15 минут.

14 июня 2012 года Басманным районным судом г. Москвы в отношении Акименкова избрана мера пресечения в виде заключения под стражу до 10 августа 2012 года.

19 июня 2012 года Акименкову предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 212 УК РФ.

15 октября 2012 года руководителем ГСУ СК РФ срок предварительного следствия по уголовному делу продлен на 4 месяца, а всего до 10 месяцев, то есть до 6 марта 2013 года.

Срок предварительного следствия по данному уголовному делу неоднократно продлевался, последний раз 20 февраля 2013 года Первым заместителем Председателя СК России до 6 июля 2013 года.

01 марта 2013 года судья Басманного районного суда г.Москвы вынесла постановление, которым удовлетворила возбужденное следователем с согласия руководителя следственного органа ходатайство о продлении срока содержания под стражей Акименкова до 10 июня 2013 года.

В **апелляционной жалобе** адвокат Аграновский Д.В. в защиту Акименкова считает постановление суда незаконным, необоснованным, не соответствующим сложившейся судебной практике. Отмечает, что Акименков был задержан по данному делу спустя один месяц после событий, произошедших 6 мая 2012 года. При этом Акименков не находился в розыске, обвинение ему не предъявлялось, он не оказывал давление на свидетелей, каких-либо попыток скрыться он не предпринимал, его местонахождение было известно органам следствия. Полагает, что довод о том, что Акименков может уничтожить доказательства, ничем не подтверждается. Нет данных о том, что Акименков намерен скрыться от следствия, так как, имея такую возможность, он этого не сделал, кроме того, Акименков не имеет заграничного паспорта. Отмечает, что в настоящее время предварительное следствие завершено, Акименков и его защитники знакомятся с материалами уголовного дела, Акименков не может помешать

расследованию и воздействовать на свидетелей. Утверждает, что Акименков на момент ареста подозревался в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 212 УК РФ и ст. 318 УК РФ, а обвинение после ареста было предъявлено по ч. 2 ст. 212 УК РФ. Указывает, что Акименков страдает заболеванием глаз, в отношении него было проведено медицинское обследование. Утверждает, что в суд были представлены личные поручительства депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ К. Б.С. и П. И.В., исполнительного директора ООД «ЗПЧ» П. Л.А., Председателя Московской Хельсенской группы, Председателя Правления Фонда «В защиту прав заключенных» А. Л.М., известной писательницы У. Л.Е., которая заявила, что готова внести залог за Акименкова, однако суд в постановлении не указал, почему он отверг данную меру пресечения. Ссылаясь на положения ст. ст. 97, 99 УПК РФ, защитник отмечает, что продление срока содержания под стражей Акименкову на 3 месяца 4 дня лишает его права на судебный контроль за продлением срока содержания под стражей. Считает, что в постановлении отсутствуют конкретные фактические обстоятельства, на основании которых суд принял решение о продлении Акименкову срока содержания под стражей. Указывает, что суд без объяснения причин отверг возможность применения к Акименкову иной меры пресечения, в том числе, личного поручительства, домашнего ареста либо подписки о невыезде. Ссылаясь на практику Европейского Суда по правам человека, указывает, что суд обязан был рассмотреть возможность применения иной меры пресечения Акименкову. По мнению адвоката, в постановлении суда не приведено новых обстоятельств, оправдывающих необходимость дальнейшего продления Акименкову срока содержания под стражей, конкретных обстоятельств и разумных подозрений в обоснование принятого решение судом указано не было. Отмечает, что Акименков вину не признал, от дачи показаний в порядке ст. 51 Конституции РФ отказался, несмотря на это, органы следствия провели очную ставку между свидетелем Егоровым и Акименковым в нарушение ст. 192 ч. 1 УПК РФ. Просит постановление суда отменить, Акименкова из-под стражи освободить.

Выслушав участников судебного заседания, проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебного решения.

Представленные материалы свидетельствуют о том, что при рассмотрении ходатайства следователя о продлении срока содержания обвиняемого под стражей, судьей должным образом исследованы предусмотренные ст. ст. 97, 99, 108, 109 УПК РФ обстоятельства, необходимые для принятия законного решения по указанному ходатайству.

Правильно применив положения, регламентированные ст.109 УПК РФ, судья обоснованно удовлетворила ходатайство следователя, поскольку представленные материалы свидетельствуют о наличии оснований для продления срока содержания под стражей.

При этом судья обоснованно указала, что Акименков обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории тяжкого, предусматривающего наказание свыше 3-х лет лишения свободы. Оценивая расследуемые по делу обстоятельства общественно-опасного деяния, личность обвиняемого, судья обосновано пришла к выводу о том, что, оставаясь на свободе, он может скрыться от органов следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, оказать давление на участников уголовного судопроизводства, а также уничтожить доказательства и иным образом воспрепятствовать производству предварительного расследования.

Вопреки утверждениям защитника, выводы судьи о наличии оснований для продления срока содержания под стражей основаны на представленных следователем и исследованных в судебном заседании материалах.

Каких-либо данных, опровергающих выводы судьи в обжалованном постановлении, судебной коллегией не установлено.

Как следует из представленных материалов, рассмотрение судьей ходатайства следователя осуществлено в соответствии с установленной процедурой судопроизводства, с соблюдением прав, гарантированных сторонам, а в постановленном по итогам судебного заседания судебном акте отражены и надлежащим образом оценены все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения поданного ходатайства.

Согласно медицинского освидетельствования от 16 октября 2012 года у Акименкова отсутствуют заболевания, включенные в перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений.

Данных, свидетельствующих о невозможности содержания Акименкова под стражей по состоянию здоровья, в исследованных в судебном заседании материалах не имеется.

Вопреки утверждениям защитника, судьей были исследованы в судебном заседании данные о личности обвиняемого, которые, в то же время, сами по себе не опровергают выводы судьи о наличии оснований для удовлетворения ходатайства следователя.

Соглашаясь с принятым судьей решением, судебная коллегия также отмечает, что в представленных суду материалах обоснованность причастности Акименкова к инкриминируемому ему деянию подтверждена, в том числе, показаниями свидетеля Егорова, а также другими материалами, представленными в суд.

При этом, принимая решение, судья справедливо не усмотрела оснований для избрания иной, более мягкой, меры пресечения (домашнего ареста, подписки о невыезде и надлежащем поведении, личного поручительства, залога), исходя из тяжести возникших подозрений, характера деяния, в совершении которого обвиняется Акименков, данных о его личности, поскольку применение иной меры пресечения не исключит и саму возможность для обвиняемого скрыться от органов предварительного следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, оказать

давление на свидетелей, уничтожить доказательства, а также иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Соглашаясь с приведенными выше обстоятельствами, судебная коллегия также не усматривает оснований для изменения меры пресечения Акименкову на иную, не связанную с заключением под стражу.

Таким образом, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы по изложенным в них доводам, поскольку постановление судьи соответствует требованиям уголовно-процессуального закона и основано на исследованных в судебном заседании материалах.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20, 389-28 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление судьи Басманного районного суда г. Москвы от 01 марта 2013 года о продлении **Акименкову В.Г.** срока содержания под стражей оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи