

Судья Дударь Н. Н.

Дело № 10-1634/2013

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

03 апреля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе:

председательствующего Поляковой Л. Ф.,

судей Гордеюка Д. В., Пасюнина Ю. А.,

при секретаре Минине С. Ю.,

с участием

старшего прокурора отдела управления по надзору за расследованием особо важных дел Генеральной прокуратуры РФ Карасева О. А.,

защитника адвоката Макарова В. Г., представившего удостоверение и ордер,

обвиняемого Кривова С. В.

рассмотрела в судебном заседании 03 апреля 2013 г. апелляционные жалобы защитника адвоката Макарова В. Г. и обвиняемого Кривова С. В. на постановление Басманного районного суда г. Москвы от 28 февраля 2013 года, которым

Кривову С.В.,

обвиняемому в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 212 УК РФ, ч. 1 ст. 318 УК РФ,

продлен срок содержания под стражей в качестве меры пресечения на 04 месяца, а всего до 06 июля 2013 года.

Заслушав доклад судьи Гордеюка Д. В., выступления обвиняемого Кривова С. В. и адвоката Макарова В. Г., поддержавших доводы апелляционных жалоб, прокурора Карасева О. А., полагавшего судебное решение оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В производстве следственной группы ГСУ СК РФ находится уголовное дело, возбужденное в надлежащем порядке 06 мая 2012 г. по признакам преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ, с которым 28 мая 2012 г. соединено

уголовное дело, возбужденное 28 мая 2012 г. по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 212, ч. 2 ст. 212 УК РФ.

В порядке, предусмотренном ст. ст. 91 – 92 УПК РФ, по данному делу Кривов задержан 18 октября 2012 г.

19 октября 2012 г. Кривов привлечен по делу в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ, впоследствии 15 ноября 2012 г. Кривову предъявлено обвинение в новой редакции в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ.

Постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 19 октября 2012 г. в отношении Кривова избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком до 18 декабря 2012 г.

Срок содержания Кривова под стражей продлен постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 14 декабря 2012 г. до 06 марта 2013 г.

Срок предварительного следствия по настоящему уголовному делу продлен до 06 июля 2013 г.

Постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 28 февраля 2013 г. срок содержания под стражей обвиняемого Кривова продлен на 4 месяца, а всего до 06 июля 2013 г., тем самым удовлетворено ходатайство старшего следователя по особо важным делам при Председателе СК РФ Г. Р. Р., возбужденное перед судом с согласия заместителя руководителя ГСУ СК РФ А. В. Н., о продлении обвиняемому Кривову срока содержания под стражей, мотивированное тем, что Кривов обвиняется в совершении двух преступлений, в том числе тяжкого, и может скрыться от следствия и суда, а также любым путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, в связи с чем основания для изменения ему меры пресечения на более мягкую отсутствуют.

В апелляционных жалобах и дополнениях к ним:

адвокат **Макаров В. Г.** в защиту обвиняемого Кривова С. В. считает постановление суда незаконным, необоснованным и подлежащим отмене. Анализируя судебную практику Верховного Суда РФ, Европейского Суда по правам человека и уголовно-процессуальное законодательство, адвокат указывает на допущенные судом нарушения закона, выразившиеся в оставлении без внимания возражений стороны защиты против заявленного следователем ходатайства, неразъяснении Кривову в судебном заседании его прав, предусмотренных законом,

невыдаче ему копий постановлений суда об отказе в удовлетворении заявлений об отводе судьи и неразъяснении порядка обжалования этих постановлений, рассмотрении ходатайства следователя судьей, уже сформировавшим свое мнение относительно меры пресечения в отношении обвиняемого, а также с нарушением принципа территориальной подсудности. Защитник обращает внимание, что судом не в полной мере учтены сведения о личности обвиняемого и иные значимые для разрешаемого вопроса обстоятельства, в том числе об отсутствии намерений Кривова скрыться от следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью либо иным способом воспрепятствовать производству предварительного следствия. Суд не обратил внимание, что длительное время после возбуждения уголовного дела Кривов не скрывался, являлся по вызовам следователя. Доводы следствия немотивированны, голословны и не нашли своего подтверждения в судебном заседании, суду не было представлено достаточных доказательств для сохранения столь суровой меры пресечения. Кроме того, задержание Кривова было проведено с нарушением требований закона. По изложенным доводам, полагая возможным достижение следственных интересов и в условиях иной, более мягкой, меры пресечения, адвокат просит постановление суда отменить.

обвиняемый **Кривов С. В.** по доводам, аналогичным изложенным в апелляционной жалобе адвоката, также не соглашаясь с решением суда о мере пресечения в отношении него, ставит вопрос о его отмене с изменением ему меры пресечения на домашний арест, дополнительно обращая внимание суда апелляционной инстанции на то, что суд первой инстанции вынес решение, идущее вразрез с практикой Европейского Суда по правам человека и позицией Уполномоченного по правам человека в РФ; не проверил суд доводы защиты о необоснованности обвинения и завышенной квалификации его действий; суд нарушил в отношении него принцип презумпции невиновности, не обеспечил проведение судебного заседания в условиях гласности, не вызвал в судебное заседание потерпевшего и руководителя следственной группы СК РФ, отказав в удовлетворении ряда ходатайств защиты. Приводит обвиняемый в качестве основания к отмене решения суда и присутствие в зале сотrudников полиции.

Проверив представленные материалы, заслушав участников процесса и обсудив доводы апелляционных жалоб,

судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения постановления суда.

В соответствии с ч. 2 ст. 109 УПК РФ, в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, в случаях особой сложности уголовного дела и при наличии оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, срок содержания под стражей может быть продлен судьей районного суда до 12 месяцев.

Верно установив обстоятельства дела и применив надлежащие нормы права, суд пришел к обоснованному выводу о необходимости продления Кривову срока содержания под стражей.

Не соглашаясь с доводами апелляционных жалоб, судебная коллегия отмечает, что постановленное решение основано на объективных данных, содержащихся в представленных материалах, принято в соответствии с требованиями ст. ст. 108, 109 УПК РФ, с соблюдением всех норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих порядок продления срока содержания под стражей.

Как видно из принятого постановления, вынося решение о продлении срока содержания под стражей, суд учел объем следственных действий, необходимых к выполнению органом уголовного преследования, и тяжесть инкриминируемых Кривову преступлений.

Срок, на который продлена Кривову мера пресечения, соответствует объему предстоящих следственных действий и чрезмерно длительным не является.

Из представленных судебной коллегии материалов следует, что суду первой инстанции были известны положительные данные о личности Кривова, которые тем не менее в данном конкретном случае изменение меры пресечения на более мягкую не повлекли.

Вопреки доводам апелляционных жалоб, в постановлении судом надлежаще обоснованы выводы о невозможности применения к обвиняемому иной, более мягкой, меры пресечения, к которым суд пришел на основании

проанализированных материалов, предоставленных следователем; при этом приведены и иные, помимо тяжести предъявленного обвинения, мотивы, в том числе связанные с возможностью Кривова скрыться и любым образом повлиять на ход дальнейшего расследования.

Выводы суда первой инстанции судебная коллегия находит правильными.

Препятствующих продлению срока содержания обвиняемого под стражей нарушений со стороны суда или органа предварительного расследования, в том числе относительно задержания Кривова, судебной коллегией не установлено.

Ходатайство следователя рассмотрено в судебном заседании с участием, помимо следователя и полномочного прокурора, также и обвиняемого, его защитника; возражения против заявленного ходатайства следователя судом исследовались и доводы защиты проверялись.

Постановления судьи об отказе в удовлетворении заявлений об отводе председательствующего судьи были оглашены в судебном заседании, стороне защиты была предоставлена возможность ознакомиться с данными постановлениями.

Ходатайство следователя о продлении срока содержания Кривова под стражей рассмотрено без нарушений принципа территориальной подсудности рассмотрения таких материалов, определенного в ст. 109 УПК РФ с учетом положений ст. 152 УПК РФ.

Процессуальные ходатайства, заявленные стороной защиты в ходе судебного заседания, были разрешены в установленном порядке, по ним вынесены мотивированные постановления.

Доводы защиты о невиновности Кривова и ошибочной квалификации его действий неубедительны, поскольку вопрос о виновности Кривова будет изучен при рассмотрении уголовного дела по существу, вместе с тем выводы о фактических обстоятельствах деяний, о наличии событий преступления и причастности к ним Кривова были сделаны судом при вынесении решения об избрании последнему меры пресечения в виде заключения под стражу; это постановление суда вступило в законную силу, и данных для других выводов в настоящее время у судебной коллегии нет.

Сведениями о медицинских противопоказаниях к содержанию обвиняемого под стражей суды первой и апелляционной инстанций не располагают, согласно имеющейся в материалах медицинской справке следственного изолятора, состояние здоровья Кривова удовлетворительное.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения апелляционных жалоб по изложенным в них доводам судебная коллегия не находит, постановление суда соответствует ст. 7 УПК РФ и является законным, обоснованным и мотивированным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20 и 389.28 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Постановление Басманного районного суда г. Москвы от 28 февраля 2013 года о продлении срока содержания под стражей обвиняемого **Кривова С.В.** оставить без изменения, а апелляционные жалобы защитника адвоката Макарова В. Г. и обвиняемого Кривова С. В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи