

Судья Тимакова А.Ю.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 декабря 2014 г.

Суд апелляционной инстанции Московского городского суда в составе председательствующего судьи Трубниковой А.А.,
при секретаре Суановой Т.М.,
с участием прокурора Яни Д.П.,
обвиняемых Погребова А.Ю., Лепешкиной А.В. и Широкожухова А.В.,
их защитников - адвокатов Лукмановой О.С., Насонова С.А. и
Максимовой Т.Ю., а также Сидорина О.С. соответственно,

рассмотрел в судебном заседании апелляционные жалобы защитников на постановление судьи Таганского районного суда г. Москвы от 17 ноября 2014 г., которым удовлетворено ходатайство следователя о продлении срока домашнего ареста на 2 месяца, а всего до 05 месяцев и 01 суток, то есть по 20 января 2015 г. включительно в отношении

Погребова А.Ю., ранее не судимого,
Лепешкиной А.В., ранее не судимой,
и Широкожухова А.В., ранее не судимого,
-обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 214,
ч. 2 ст. 213 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Трубниковой А.А., выступления адвокатов Лукмановой О.С., Насонова С.А., Максимовой Т.Ю. и Сидорина О.Ю., обвиняемых Погребова А.Ю., Лепешкиной А.В. и Широкожухова А.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб защитников, прокурора Яни Д.П., полагавшего необходимым постановление судьи оставить без изменения, суд апелляционной инстанции

У С Т А Н О В И Л:

Настоящее уголовное дело возбуждено 20 августа 2014 г. по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 214 УК РФ в отношении неустановленного лица.

В тот же день 20 августа 2014 г. по подозрению в совершении указанного преступления задержаны Погребов, Лепешкина и Широкожухов в порядке ст. 91 и 92 УПК РФ.

21 августа 2014 г. органом следствия СО ОМВД России по Таганскому району г. Москвы, в чье производство было передано уголовное дело для

дальнейшего расследования, Погребову, Лепешкиной и Широкожухову А.В. было предъявлено обвинение по ч. 2 ст. 214 и ч. 2 ст. 213 УК РФ.

Тогда же постановлением суда этим обвиняемым была избрана мера пресечения в виде домашнего ареста, которая продлевалась судом, последний раз – постановлением от 14.10.2014 г. до 3 месяцев и 1 суток, то есть по 20 ноября 2014 г. включительно.

Срок следствия по делу продлен до 5 месяцев, по 20 января 2015 г. включительно.

17 ноября 2014 г. постановлением судьи Таганского районного суда г. Москвы срок домашнего ареста в отношении Погребова, Лепешкиной и Широкожухова продлен еще на 1 месяц, а всего до 05 месяцев 01 суток, по 20 января 2015 г. включительно.

Не согласившись с указанным постановлением, защитники обвиняемых подали апелляционные жалобы.

В аналогичных по содержанию жалобах адвокатов Лукмановой О.С. в защиту Погребова А.Ю. и Сидорина О.С. в защиту Широкожухова отмечается, что выводы судьи не соответствуют требованиям ст.97 УПК РФ, поскольку представленные материалы не содержат доказательств наличия достаточных оснований для продления обвиняемым ранее избранной меры пресечения. В качестве обоснования необходимости продления этой меры пресечения Погребову и Широкожухову в судебном постановлении указано на тяжесть предъявленного обвинения, что, по мнению защитников, является только условием для избрания любой иной меры пресечения, тогда как при решении вопроса о необходимости продления обвиняемым конкретной избранной меры пресечения, судья, помимо тяжести инкриминируемых деяний, не оценил другие обстоятельства, прямо предусмотренные законом, оставив без внимания несоразмерность этой меры пресечения преступлением, в которых обвиняются Погребов и Широкожухов, не проверил обоснованность обвинения и данные о личности обвиняемых, которых подверг всем без исключения запретам и ограничениям, предусмотренным ст. 107 УПК РФ, что препятствует их подзащитным Погребову и Широкожухову реализовать свое право на отправку почтовой корреспонденции, в частности апелляционных жалоб, возможности трудиться, чем обеспечивать свою семью. При этом в жалобах также утверждается об отсутствии каких-либо новых обстоятельств по делу, обуславливающих необходимость дальнейшего содержания Погребова и Широкожухова под домашним арестом.

Адвокаты Насонов С.А. и Максимова Т.Ю. в защиту обвиняемой Лепешкиной А.В. в своей апелляционной жалобе указали на необоснованность выводов суда о том, что обстоятельства, послужившие основанием для избрания их подзащитной данной меры пресечения в настоящее время не изменились и не отпали, основания для продления меры пресечения в постановлении не конкретизированы и приведены судом формально и бездоказательно, фактически основываясь лишь на тяжести обвинения, фабула которого в ходатайстве следователя не соответствует

предъявленному Лепешкиной обвинению, что осталось без судебной проверки, но явилось при этом основанием для удовлетворения судьей ходатайства следственных органов. Приведенные выше доводы, как считают защитники, свидетельствуют о незаконности, необоснованности судебного решения, и просят его отменить.

Изучив материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения постановления судьи.

Судебное решение вынесено с соблюдением требований ст.ст.107-109 УПК РФ.

Как видно из представленных материалов, при разрешении ходатайства следователя, суд учел доводы о невозможности закончить предварительное расследование уголовного дела в установленные законом сроки, ввиду необходимости проведения ряда следственных и процессуальных действий, направленных на завершение следствия.

Вывод суда о невозможности отмены или изменения меры пресечения, избранной в отношении каждого обвиняемого, в том числе на подписку о невыезде, подтверждается представленными органами предварительного следствия данными о том, что Погребов, Лепешкина и Широкожухов, помимо преступления небольшой тяжести, обвиняются в совершении организованной группой тяжкого деяния, и с учетом его характера, дают основания полагать, что каждый из них может скрыться от органов следствия и суда и иным образом воспрепятствовать производству по делу.

Обстоятельства, послужившие поводом для избрания всем троим обвиняемым меры пресечения в виде домашнего ареста, не изменились и не отпали в настоящее время.

Судья проверил обоснованность выдвинутого против Погребова, Лепешкиной и Широкожухова предъявленного обвинения и, рассматривая ходатайство следствия, строго руководствовался требованиями уголовно-процессуального закона.

Выводы суда о необходимости продления обвиняемым срока содержания под домашним арестом, вопреки доводам жалоб, в постановлении мотивированы и соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным по делу.

Изложенные защитниками данные по характеристике личности Погребова, Лепешкиной и Широкожухова не опровергают приведенные выше выводы судьи.

Оснований для изменения обвиняемым меры пресечения на более мягкую, не имеется, поскольку и в настоящее время сохраняются основания полагать, что, находясь на свободе, они могут скрыться, иным путем воспрепятствовать производству по делу.

Конкретные запреты и ограничения, установленные ранее судебным решением в отношении Погребова, Лепешкиной и Широкожухова на период действия меры пресечения обусловлены характером и степенью общественной

опасности предъявленного обвинения, фактическими обстоятельствами дела и сведениями о личности обвиняемых, которые соответствуют требованиям закона и в отмене или дополнительных изменениях, не нуждаются.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона при разрешении ходатайства о продлении срока содержания обвиняемых Погребова, Лепешкиной и Широкожухова под домашним арестом не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20, 389-28, 389-33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л:

Постановление судьи Таганского районного суда г. Москвы от 17 ноября 2014 года о продлении срока меры пресечения в виде домашнего ареста в отношении Погребова А.Ю., Лепешкиной А.В. и Широкожухова А.В., оставить без изменения, а апелляционные жалобы адвокатов – без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в порядке ст. 40.1 УПК РФ в течение одного года со дня его вынесения.

Председательствующий