

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 апреля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе:

председательствующего
судей

Поляковой Л.Ф.,
Пасюнина Ю.А., Мохова А.В.,

с участием прокурора отдела управления по надзору за расследованием особо важных дел Генеральной прокуратуры Российской Федерации Карасева О.А.,
обвиняемого Барабанова А.Н.,
защитника – адвоката Сидоркиной С.И., предоставившей удостоверение № и ордер № от 2013 года,
при секретаре Минине С.Ю.

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Сидоркиной С.И.

на постановление Басманного районного суда г. Москвы от 01 марта 2013 года, которым в отношении обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.ст. 212 ч. 2, 318 ч. 1 УК РФ,

Барабанова А.Н., ранее не судимого,

продлен срок содержания под стражей на 02 месяца 22 суток, всего до 12 месяцев 00 суток, то есть до 28 мая 2013 года.

Заслушав доклад судьи Пасюнина Ю.А., выслушав объяснения обвиняемого Барабанова А.Н. и адвоката Сидоркиной С.И., поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Карасева О.А., возражавшего против доводов апелляционной жалобы и полагавшего судебное решение оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Органами уголовного преследования Барабанов А.Н. обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 212 УК РФ, ч. 1 ст. 318 УК РФ, при обстоятельствах указанных в постановлении следователя.

Уголовное дело возбуждено 06 мая 2012 года Главным следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве по признакам преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 212 и ч. 1 ст. 318 УК РФ.

Первым заместителем Председателя Следственного комитета Российской Федерации 18 мая 2012 года уголовное дело изъято из производства Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве и передано для дальнейшего расследования в Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации.

28 мая 2012 года Главным следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации возбуждено уголовное дело № по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 и ч. 2 ст. 212 УК РФ, по фактам организации массовых беспорядков и участия в массовых беспорядках, сопровождающихся насилием.

В тот же день уголовные дела № 1 и № 2 соединены в одно производство с присвоением № 12.

03 сентября 2012 года уголовное дело принято к своему производству старшим следователем по особо важным делам при Председателе Следственного комитета Российской Федерации Г.

30 ноября 2012 года из уголовного дела № 12 в отдельное производство выделено уголовное дело в отношении Духаниной А.И., Барабанова А.Н., Зимина С.Ю., Луцкевича Д.А., Белоусова Я.Г., Акименкова В.Г., Ковязина Л.Н., Савелова А.В., Кавказского Н.Ю., Полиховича А.А., Кривова С.В., Бароновой М.Н., которому присвоен № 3.

28 мая 2012 года в 23 часа 45 минут Барабанов А.Н. задержан в порядке ст.ст 91, 92 УПК РФ и 29 мая 2012 года он был допрошен в качестве подозреваемого.

30 мая 2012 года Басманным районным судом города Москвы в отношении подозреваемого Барабанова А.Н. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок до 06 июля 2012 года.

04 июня 2012 года Барабанову А.Н. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ.

Срок содержания обвиняемого Барабанова А.Н. неоднократно продлевался последний раз 3 октября 2012 года на 04 месяца, а всего до 09 месяцев 08 суток, то есть до 06 марта 2013 года.

16 ноября 2012 года Барабанову А.Н. предъявлено новое обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ

Срок предварительного следствия по данному уголовному делу неоднократно продлевался, последний раз был продлен 20 февраля 2013 года Первым заместителем Председателя Следственного комитета Российской Федерации до 06 июля 2013 года.

В ходатайстве, представленном в суд с согласия заместителя руководителя Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации, следователь указывает, что срок содержания Барабанова А.Н. под стражей истекает 06 марта 2013 года, однако окончить расследование к указанно сроку не представляется возможным ввиду необходимости проведения большого объема процессуальных действий. В том числе для окончания предварительного следствия по делу необходимо завершить ознакомление обвиняемых и защитников с материалами уголовного дела, имеющимися аудио и видеозаписями, многочисленными вещественными доказательствами и иными материалами дела, составить обвинительное заключение, после чего направить уголовное дело прокурору для принятия решения в порядке ст. 221 УПК РФ. Основанием для избрания в отношении Барабанова А.Н. меры пресечения в виде заключения под стражу послужило наличие достаточных оснований полагать, что он может скрыться от предварительного следствия и суда, лично или через других лиц совершать действия, направленные на уклонение от уголовной ответственности, продолжит заниматься преступной деятельностью, а также уничтожать доказательства и иным образом препятствовать производству предварительного расследования. Предусмотренные п.п. 1-3 ст. 97 УПК РФ основания, имевшиеся для избрания в

отношении обвиняемого Барабанова А.Н. меры пресечения, не изменились, и необходимость в применении к нему меры пресечения в виде заключения под стражу не отпала. В частности, имеются достаточные основания полагать, что Барабанов А.Н. может скрыться от предварительного следствия и суда. Есть основания полагать, что Барабанов А.Н., находясь на свободе, может продолжать заниматься преступной деятельностью, оказать воздействие на свидетелей, в том числе склонить их к даче ложных показаний, угрожать им, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожать доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. Барабанов А.Н. обвиняется в совершении умышленного преступления, относящегося к категории тяжких преступлений, за совершение которого предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до восьми лет. Его состояние здоровья удовлетворительное, заболеваний, препятствующих его дальнейшему содержанию под стражей в условиях следственного изолятора, не имеется. Дело представляет особую сложность, которая обусловлена многоэпизодностью и осуществлением уголовного преследования в отношении 12 лиц, 10 из которых содержатся под стражей, один обвиняемый находится под домашним арестом, а также необходимостью ознакомления обвиняемых и их защитников с материалами уголовного дела, которое с учетом объема (62 тома, более 20 носителей аудио и видеoinформации и многочисленные вещественные доказательства) может занять длительное время.

Суд принял указанное решение.

В апелляционной жалобе адвокат Сидоркина С.И. просит отменить судебное решение, изменить Барабанову А.Н. меру пресечения на подписку о невыезде и надлежащем поведении, либо иную, не связанную с заключением под стражу. При этом адвокат, изложив нормы Конституции РФ, уголовно-процессуального закона, ссылаясь на разъяснения Верховного Суда РФ и Закон «О полиции», оспаривая законность действий сотрудников полиции, указывает на то, что обоснованность обвинения, предъявленного Барабанову А.Н., не подтверждена достоверными сведениями, суд не убедился в достаточности данных об имевшем место событии преступления и причастности к нему Барабанова А.Н., не указал, какие конкретно фактические данные свидетельствуют о причастности обвиняемого Барабанова А.Н. к совершению преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 212 УК РФ. Следователем не приведены, а судом не установлены фактические конкретные обстоятельства того, что Барабанов А.Н. может скрыться от следствия и суда, продолжить преступную деятельность, оказывать давление на потерпевших и свидетелей, иным образом препятствовать расследованию. Барабанов А.Н. имеет место жительства, состоит в гражданском браке, работает, не судим. Судом не приведены веские основания невозможности избрания иной, не связанной с заключением под стражу, меры пресечения, не дана оценка приводимым обвиняемым Барабановым А.Н. доводам о признании вины. Принятое судом решение противоречит позиции Европейского Суда по правам человека.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы адвоката, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения судебного решения.

В соответствии со ст.108 ч.1 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или

обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения.

Согласно ч.2 ст.109 УПК РФ в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен судьей районного суда до 6 месяцев. Дальнейшее продление срока может быть осуществлено в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, только в случаях особой сложности уголовного дела и при наличии оснований для избрания этой меры пресечения, до 12 месяцев.

Как видно из представленных материалов, при решении вопроса о продлении срока содержания обвиняемого Барабанова А.Н. под стражей суд учел объем следственных и процессуальных действий, которые необходимо выполнить по уголовному делу, в связи с чем срок, о продлении которого ходатайствовал следователь, справедливо признан судом первой инстанции обоснованным.

Также судом принято во внимание то обстоятельство, что оснований для изменения избранной в отношении обвиняемого Барабанова А.Н. меры пресечения не имеется, при этом судом обоснованно учтено, что Барабанов А.Н. обвиняется в совершении тяжкого преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет.

Оценивая расследуемые по делу обстоятельства, представленные материалы и сведения, характеризующие личность обвиняемого, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что имеются достаточные основания полагать, что, находясь на свободе, Барабанов А.Н. может скрыться от следствия и суда, продолжить преступную деятельность, оказать давление на участников уголовного судопроизводства, иным путем воспрепятствовать производству по делу.

Из материалов следует, что указанные следствием обстоятельства подтверждаются конкретными фактическими данными, представленными в обоснование ходатайства, что свидетельствует о несостоятельности доводов защитника, указавшего в жалобе о том, что отсутствуют основания для продления срока содержания под стражей.

Принимая решение по ходатайству следователя, суд строго руководствовался требованиями уголовно-процессуального закона.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, выводы суда о необходимости продления в отношении Барабанова А.Н. срока содержания под стражей в качестве меры пресечения в постановлении мотивированы и соответствуют обстоятельствам, установленным по делу.

Доводы об изменении меры пресечения на иную, не связанную с заключением под стражу, обсуждались судом первой инстанции, однако суд обоснованно не нашел оснований для их удовлетворения, о чем указано в решении.

При этом суд учел, что в судебное заседание было представлено отвечающее требованиям закона ходатайство следователя о продлении срока содержания обвиняемого под стражей, а также необходимые материалы, подтверждающие изложенные в ходатайстве доводы.

Ходатайство составлено уполномоченным на то должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело, в рамках возбужденного уголовного дела, в установленные законом сроки и с согласия соответствующего руководителя следственного органа.

Поэтому суд обоснованно согласился с доводами ходатайства следствия о продлении срока содержания под стражей Барабанова А.Н., состояние здоровья которого не препятствует содержанию его в условиях следственного изолятора.

Нарушений уголовно-процессуального закона при разрешении ходатайства о продлении срока содержания под стражей в отношении Барабанова А.Н. судом не допущено.

Ходатайство рассмотрено с соблюдением требований норм уголовно-процессуального закона, регулирующих порядок продления срока содержания под стражей.

Таким образом, постановление суда является законным, обоснованным и мотивированным, оснований для отмены постановления суда по доводам, изложенным в апелляционной жалобе, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление Басманного районного суда г. Москвы от 01 марта 2013 года о продлении в отношении Барабанова А.Н. меры пресечения в виде заключения под стражу оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: