

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 апреля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе:

председательствующего Поляковой Л.Ф.,

судей Селиной М.Е., Пасюнина Ю.А.,

с участием старшего прокурора отдела управления по надзору за расследованием особо важных дел Генеральной прокуратуры РФ Карасева О.А., обвиняемого Зимина С.Ю.,

адвоката Пашкова М.Л., представившего удостоверение и ордер от 04 марта 2013 года, и адвоката Емельянова А.Ю., представившего удостоверение и ордер от 09 апреля 2013 года,

при секретаре Минине С.Ю.

рассмотрела в судебном заседании 10 апреля 2013 года апелляционные жалобы обвиняемого Зимина С.Ю., адвокатов Пашкова М.Л., Емельянова А.Ю.

на постановление судьи Басманного районного суда города Москвы от 01 марта 2013 года, по которому в отношении

Зимина С.Ю., не судимого;

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.212 УК РФ, ч.1 ст.318 УК РФ,

продлен срок содержания под стражей в качестве меры пресечения на 03 месяца 02 суток, а всего до 12 (двенадцати) месяцев 00 суток, т.е. до 08 июня 2013 года.

Заслушав доклад судьи Селиной М.Е., адвокатов Пашкова М.Л. и Емельянова А.Ю., обвиняемого Зимина С.Ю., поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение прокурора Карасева О.А., возражавшего против доводов апелляционных жалоб и полагавшего необходимым постановление судьи оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Органами уголовного преследования Зимин С.Ю. обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.212 УК РФ, ч.1 ст.318 УК РФ.

06 мая 2012 года Главным Следственным Управлением Следственного Комитета РФ по городу Москве возбуждено уголовное дело № 201/459415-12 по признакам преступлений, предусмотренных ч.3 ст.212 и ч.1 ст.318 УК РФ, по фактам призывов к массовым беспорядкам и применения в отношении представителей власти – сотрудников полиции и военнослужащих Внутренних войск МВД России насилия, не опасного для их жизни и здоровья, совершенных в тот же день на Болотной площади и близлежащей территории в городе Москве.

18 мая 2012 года уголовное дело изъято из производства ГСУ СК России по городу Москве и передано для дальнейшего расследования в ГСУ СК России.

28 мая 2012 года Главным Следственным Управлением Следственного Комитета РФ возбуждено уголовное дело № 201/460655-12 по признакам преступлений, предусмотренных ч.1 и ч.2 ст.212 УК РФ, по фактам организации массовых беспорядков и участия в массовых беспорядках, сопровождавшихся насилием. В тот же день указанные уголовные дела соединены в одно производство с присвоением номера № 201/459415-12.

03 сентября 2012 года настоящее уголовное дело принято к производству старшим следователем по особо важным делам при Председателе Следственного комитета РФ Г. Р.Р.

Из уголовного дела № 201/459415-12 в отдельное производство 30 ноября 2012 года выделено уголовное дело в отношении Духаниной А.И., Барабанова А.Н., Зимина С.Ю., Лувцкевича Д.А., Белоусова Я.Г., Акименкова В.Г., Ковязина Л.Н., Савелова А.В., Кавказского Н.Ю., Полиховича А.А., Кривова С.В., Бароновой М.Н., которому присвоен № 201/460706-12.

08 июня 2012 года в 13 часов 30 минут в порядке ст.ст.91, 92 УПК РФ по подозрению в совершении преступлений задержан Зимин С.Ю., в тот же день он допрошен в качестве подозреваемого.

Постановлением Басманного районного суда города Москвы от 09 июня 2012 года в отношении Зимина С.Ю. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

18 июня 2012 года Зимину С.Ю. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.212 УК РФ и ч.1 ст.318 УК РФ.

20 ноября 2012 года Зимину С.Ю. предъявлено обвинение в окончательной редакции в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.212 УК РФ и ч.1 ст.318 УК РФ.

Срок предварительного следствия по уголовному делу и срок содержания обвиняемого Зимина С.Ю. под стражей продлевались в установленном законом порядке. В очередной раз срок предварительного следствия по делу продлен 20 февраля 2013 года Первым заместителем Председателя Следственного комитета РФ до 14 месяцев, то есть до 06 июля 2013 года.

Следователь с согласия заместителя руководителя Главного следственного управления Следственного комитета РФ обратился в суд с ходатайством о продлении в отношении обвиняемого Зимина С.Ю. срока содержания под стражей в качестве меры пресечения, указывая на то, что до истечения срока содержания обвиняемого под стражей завершить проводимое по делу расследование не представляется возможным ввиду необходимости проведения большого объема процессуальных действий, направленных на окончание расследования, завершить ознакомление обвиняемых и их защитников с материалами уголовного дела, вещественными доказательствами и иными материалами дела, составить обвинительное заключение и направить уголовное дело прокурору для принятия решения в порядке ст.221 УПК РФ.

Кроме того, по мнению следствия, избранная в отношении Зимина С.Ю. мера пресечения не может быть изменена, поскольку обстоятельства, послужившие основанием для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, не изменились и имеются достаточные основания полагать, что Зимин

С.Ю., находясь на свободе, может скрыться от органов предварительного следствия и суда, может продолжить заниматься преступной деятельностью, оказать воздействие на свидетелей, угрожать иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным образом воспрепятствовать производству по уголовному делу, расследование по которому представляет особую сложность.

Постановлением от 01 марта 2013 года суд, признав доводы ходатайства законными и обоснованными, продлил срок содержания под стражей обвиняемого Зимина С.Ю. на период, указанный в ходатайстве следователя.

В апелляционной жалобе обвиняемый Зимин С.Ю. считает, что постановление суда является незаконным и необоснованным. Анализируя указные следователем основания для продления ему срока содержания под стражей, обвиняемый считает, что с выводами следствия, а в последующем и суда согласиться нельзя, поскольку суд должен был проверить, представлены ли органами следствия достаточные основания для вывода о том, что в случае освобождения он может скрыться, продолжить заниматься преступной деятельностью. По мнению обвиняемого, таких доказательств суду представлено не было.

Ссылаясь на нормы УПК РФ, предусматривающие основания для продления срока содержания под стражей, обвиняемый Зимин С.Ю. считает, что ни одно из обстоятельств, предусмотренных ч.1 ст.108 УПК РФ не применимо в отношении него, а указание на тяжесть преступления, в котором он обвиняется, недостаточно в качестве мотива для принятия решения о продлении срока содержания под стражей; тем более, что оснований невозможности применения меры пресечения, не связанной с заключением под стражу, суду не представлено. Более того, суд дал оценку односторонним доказательствам, представленным следователем, чем было нарушено его право на защиту. В удовлетворении просьбы стороны защиты об изменении меры пресечения на домашний арест было отказано по мотивам, которые, как полагает обвиняемый, нельзя признать обоснованными, так как выводы следствия о том, что он может препятствовать расследованию дела, являются голословными. Ссылаясь на положительные данные, характеризующие его личность, указывая на то, что он постоянно проживает в Москве, скрываться и препятствовать производству по делу он не намерен, обвиняемый Зимин С.Ю. просит отменить постановление суда о продлении ему срока содержания под стражей, избрать иную меру пресечения в виде домашнего ареста или подписки о невыезде.

В апелляционных жалобах адвокаты Емельянов А.Ю. и Пашков М.Л., ссылаясь на нормы уголовно-процессуального законодательства и правоприменительную практику, приводя доводы, аналогичные доводам, изложенным в жалобе обвиняемого Зимина С.Ю., выражают несогласие с постановлением суда, полагают, что судебное решение является незаконным, необоснованным и подлежащим отмене.

По мнению защитников, выводы суда, изложенные в постановлении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании. Суд неправильно оценил фактические обстоятельства дела, не учел положительные данные о личности Зимина С.Ю., о возможности избрания ему иной более мягкой меры

пресечения, не связанной с заключением под стражу; не учтены те обстоятельства, что расследование по уголовному делу фактически завершено, проводится ознакомление с материалами уголовного дела, судом не указано, каким образом обвиняемый может воспрепятствовать производству по уголовному делу, находясь на свободе; не указаны причины необходимости продления содержания под стражей на длительный срок. Выводы суда, изложенные в постановлении, являются голословными и необоснованными.

Более того, судом не учтены доводы защиты о том, что Зимин С.Ю. находится под стражей 8 месяцев, что не является разумным сроком; необходимость избрания в отношении него столь суровой меры пресечения не может быть обусловлена одной лишь тяжестью предъявленного обвинения; не учтен тот довод, что длительное заключение под стражей может отрицательно сказаться на формировании личности обвиняемого с учетом его молодого возраста.

Таким образом, защитники Емельянов А.Ю. и Пашков М.Л. просят постановление суда, как незаконное, отменить, адвокат Пашков М.Л., кроме того, просит меру пресечения Зимину С.Ю. изменить на иную, не связанную с содержанием под стражей.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции обвиняемый Зимин С.Ю. и его защитники – адвокаты Емельянов А.Ю. и Пашков М.Л. доводы апелляционных жалоб поддержали, просили судебное решение отменить, изменить в отношении обвиняемого меру пресечения на иную, не связанную с заключением под стражу.

Прокурор Карасев О.А., полагая, что постановление суда в отношении Зимина С.Ю. является законным и обоснованным, просил оставить его без изменения.

С согласия сторон суд апелляционной инстанции рассмотрел поступившие апелляционные жалобы без проверки доказательств, которые были исследованы судом первой инстанции.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения судебного решения.

В соответствии со ст.108 ч.1 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения.

Согласно ч.2 ст.109 УПК РФ в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен судьей районного суда до 6 месяцев, а в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, в случаях особой сложности уголовного дела и при наличии оснований для избрания этой меры пресечения, - до 12 месяцев.

Как видно из представленных материалов, при решении вопроса о продлении срока содержания обвиняемого Зимина С.Ю. под стражей суд учитывал необходимость выполнения по делу указанных в ходатайстве следователя процессуальных действий, принял во внимание особую сложность расследования данного дела, при этом проверил и согласился с утверждением органов предварительного следствия о невозможности окончания расследования в настоящее время по объективным причинам. Поэтому срок, о продлении которого ходатайствовал следователь, справедливо признан судом первой инстанции обоснованным, разумным и необходимым.

Также судом принято во внимание, что оснований для изменения избранной в отношении обвиняемого Зимина С.Ю. меры пресечения не имеется, при этом судом обоснованно указано на то, что Зимин С.Ю. обвиняется в совершении преступлений, относящихся к категории средней тяжести и тяжкого, за совершение которых уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, а в представленных материалах, вопреки доводам апелляционных жалоб, имеются достаточные данные, свидетельствующие об обоснованности подозрений органов предварительного следствия в причастности Зимина С.Ю. к совершению инкриминируемых ему преступлений, а также достаточные данные, подтверждающие правовые основания для продления обвиняемому Зимину С.Ю. срока содержания под стражей в качестве меры пресечения.

Оценивая расследуемые по делу обстоятельства, представленные материалы и сведения, характеризующие личность обвиняемого, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что имеются достаточные основания полагать, что, находясь на свободе, Зимин С.Ю. может скрыться от органов предварительного следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, может оказать давление на участников уголовного судопроизводства, принять меры к уничтожению доказательств либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Из материалов следует, что указанные следователем обстоятельства подтверждаются конкретными фактическими данными, представленными следствием в обоснование ходатайства, что свидетельствует о несостоятельности доводов обвиняемого и его защитников об отсутствии доказательств в обоснование заявленного ходатайства о продлении срока содержания под стражей в отношении Зимина С.Ю.

Принимая решение по ходатайству следствия, суд строго руководствовался требованиями уголовно-процессуального закона. Вопреки доводам апелляционных жалоб, выводы суда о необходимости продления в отношении Зимина С.Ю. срока содержания под стражей в качестве меры пресечения в постановлении мотивированы и соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным по делу.

При этом суд учел, что в судебное заседание было представлено отвечающее требованиям закона ходатайство следователя о продлении срока содержания обвиняемого под стражей, а также необходимые материалы, подтверждающие изложенные в ходатайстве доводы. Ходатайство составлено уполномоченным на то должностным лицом – следователем, в производстве которого находится уголовное дело, в рамках возбужденного уголовного дела, в

установленные законом сроки и с согласия соответствующего руководителя следственного органа.

Доводы обвиняемого и его защитников о том, что отсутствуют достаточные основания для продления срока содержания под стражей Зимина С.Ю., поскольку не представлены доказательства наличия оснований для предположения, что обвиняемый может воспрепятствовать следствию; что судом не учтены положительные данные о личности обвиняемого, о возможности избрания Зимину С.Ю. иной, более мягкой меры пресечения, признаются судебной коллегией несостоятельными.

Выводы суда о необходимости продления срока содержания под стражей обвиняемому Зимину С.Ю. и невозможности применения в отношении него меры пресечения, не связанной с изоляцией от общества, в постановлении надлежаще мотивированы и основаны на материалах, подтверждающих законность и обоснованность принятого решения.

Оснований не согласиться с правильностью выводов суда первой инстанции у судебной коллегии не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона при разрешении ходатайства о продлении срока содержания под стражей в отношении Зимина С.Ю. судом не допущено. Ходатайство рассмотрено с соблюдением требований всех норм уголовно-процессуального закона, регулирующих порядок продления срока содержания под стражей.

Таким образом, постановление суда является законным, обоснованным и мотивированным, а оснований для отмены постановления суда по доводам, изложенным в апелляционных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Постановление Басманного районного суда города Москвы от 01 марта 2013 года о продлении срока содержания под стражей в качестве меры пресечения в отношении обвиняемого **Зимина С.Ю.** оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи