

Судья Карпов А.Г.

Дело № 10-2234

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

17 апреля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе:

председательствующего судьи

Поляковой Л.Ф.,

судей

Аббазова И.З., Пасюнина Ю.А.,

с участием:

старшего прокурора отдела управления Генеральной прокуратуры РФ Карасева О.А.,

защитника - адвоката Пироговой А.В., представившей удостоверение № 27 и ордер № 09 от 07.03.2003 года,

обвиняемого Полиховича А.В.,

при секретаре Игнатьеве К.М.,

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Пироговой А.В. на постановление судьи Басманного районного суда г. Москвы от 5 марта 2013 года, которым в отношении

Полиховича А.А., ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ,

продлен срок содержания под стражей до 6 июля 2013 года.

Заслушав доклад судьи Аббазова И.З., выслушав объяснения обвиняемого Полиховича А.А., адвоката Пироговой А.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Карасева О.А., возражавшего против удовлетворения доводов апелляционной жалобы и полагавшего необходимым оставить постановление судьи без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

6 мая 2012 года следователем по особо важным делам первого управления по расследованию особо важных дел ГСУ СК РФ по г. Москве возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ.

18 мая 2012 года первым заместителем Председателя СК РФ уголовное дело изъято из производства ГСУ СК РФ по г. Москве и передано для дальнейшего расследования в ГСУ СК РФ и в тот же день принято к производству старшим следователем по особо важным делам при Председателе СК РФ Г-м М.Г.

28 мая 2012 года старшим следователем по особо важным делам при Председателе СК РФ Г-м М.Г. возбуждено уголовное дело № 201/460655-12

по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 212, ч. 2 ст. 212 УК РФ.

28 мая 2012 года уголовное дело № 201/459415-12 и уголовное дело № 201/460655-12 соединены в одно производство, с присвоением № 201/459415-12. В этот же день уголовное дело № 201/459415-12 принято к производству старшим следователем по особо важным делам при Председателе СК РФ.

26 июля 2012 года в порядке ст. ст. 91, 92 УПК РФ задержан Полихович.

27 июля 2012 года Басманным районным судом г. Москвы в отношении Полиховича избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

01 августа 2012 года Полиховичу предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 212 УК РФ.

15 ноября 2012 года Полиховичу предъявлено новое обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 212 УК РФ.

21 декабря 2012 года Полиховичу предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ.

Срок предварительного следствия по данному уголовному делу неоднократно продлевался, последний раз 20 февраля 2013 года первым заместителем Председателя СК России до 6 июля 2013 года.

05 марта 2013 года судья Басманного районного суда г.Москвы вынес постановление, которым удовлетворил возбужденное следователем с согласия руководителя следственного органа ходатайство о продлении срока содержания под стражей Полиховича до 6 июля 2013 года.

В кассационной жалобе адвокат Пирогова А.В. в защиту Полиховича считает постановление суда незаконным и подлежащим отмене, поскольку выводы суда, изложенные в постановлении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Указывает, что до задержания (26.07.2012 года) Полихович не скрывался от органов следствия, проживал по месту своего жительства, работал и учился, что свидетельствует об отсутствии намерений скрываться от органов следствия и суда. Считает, что выводы суда о достаточности оснований полагать, что, находясь на свободе, Полихович может скрыться от органов следствия и суда, уничтожить доказательства, а также иным способом воспрепятствовать производству по уголовному делу, не обоснованы и являются предположительными. Защита отмечает, что Полихович является гражданином РФ, проживал по своему месту жительства, до ареста работал ОАО «С «М», где характеризуется исключительно положительно, а также является студентом 2 курса РГСУ, где также характеризуется положительно. Указывает, что фактических данных, подтверждающих выводы суда, положенных в обоснование принятого решения, органы следствия суду не представили. Доводы органов следствия основаны на предположениях и не подтверждаются фактическими данными. Имеющиеся характеристики свидетельствуют о том, что Полихович социально устроен, до ареста работал и учился. Считает, что обстоятельства, предусмотренные ст. 97 УПК РФ, должны быть реальными и

обоснованными. Полагает, что суд односторонне подошел к рассмотрению ходатайства следователя. Просит постановление суда отменить.

Выслушав участников судебного заседания, проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебного решения.

Представленные материалы свидетельствуют о том, что при рассмотрении ходатайства следователя о продлении срока содержания обвиняемого под стражей, судьей должным образом исследованы предусмотренные ст. ст. 97, 99, 108, 109 УПК РФ обстоятельства, необходимые для принятия законного решения по указанному ходатайству.

Правильно применив положения, регламентированные ст.109 УПК РФ, судья обоснованно удовлетворил ходатайство следователя, поскольку представленные материалы свидетельствуют о наличии оснований для продления срока содержания под стражей.

При этом судья обоснованно указал, что Полихович обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории тяжкого преступления, предусматривающего наказание свыше 3 лет лишения свободы. Оценивая расследуемые по делу обстоятельства общественно-опасного деяния, личность обвиняемого, судья обоснованно пришел к выводу о том, что, оставаясь на свободе, Полихович может скрыться от органов следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства, а также уничтожить доказательства и иным образом воспрепятствовать производству предварительного расследования.

Вопреки утверждениям защитника, выводы судьи о наличии оснований для продления срока содержания под стражей основаны на представленных следователем и исследованных в судебном заседании материалах.

Как следует из представленных материалов, рассмотрение судьей ходатайства следователя осуществлено в соответствии с установленной процедурой судопроизводства, с соблюдением прав, гарантированных сторонам, а в постановленном по итогам судебного заседания судебном акте отражены и надлежащим образом оценены все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения поданного ходатайства.

Согласно медицинской справки, Полихович на диспансерном учете в медицинской части учреждения не состоит, отсутствуют сведения о заболеваниях, включенных в перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых или обвиняемых. В настоящее время его состояние здоровья оценивается как удовлетворительное, стабильное.

Данных, свидетельствующих о невозможности содержания Полиховича под стражей по состоянию здоровья, в исследованных в судебном заседании материалах не имеется.

Вопреки утверждениям защитника, судьей были исследованы в судебном заседании данные о личности обвиняемого, которые, в то же время,

сами по себе не опровергают выводы судьи о наличии оснований для удовлетворения ходатайства следователя.

Соглашаясь с принятым судьей решением, судебная коллегия также отмечает, что в представленных суду материалах обоснованность причастности Полиховича к инкриминируемым ему деяниям подтверждена.

При этом, принимая решение, судья справедливо не усмотрел оснований для избрания иной, более мягкой, меры пресечения (домашнего ареста и иной более мягкой меры пресечения), исходя из тяжести возникших подозрений, характера деяний, в совершении которых обвиняется Полихович, данных о его личности, поскольку применение иной меры пресечения не исключит саму возможность для обвиняемого скрыться от органов предварительного следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, оказать давление на свидетелей, уничтожить доказательства, а также иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Соглашаясь с приведенными выше обстоятельствами, судебная коллегия также не усматривает оснований для изменения меры пресечения в отношении Полиховича на домашний арест или иную, не связанную с заключением под стражу.

Таким образом, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы по изложенным в них доводам, поскольку постановление судьи соответствует требованиям уголовно-процессуального закона и основано на исследованных в судебном заседании материалах.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20, 389-28 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление судьи Басманного районного суда г. Москвы от 05 марта 2013 года о продлении **Полиховичу А.А.** срока содержания под стражей оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи