

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 декабря 2019 года

г. Москва

Московский городской суд в составе:
председательствующего – судьи Балашова Д.Н.,
при помощнике Казакове П.С.

с участием:

прокурора Шнахова В.К.
обвиняемого Мифтахова А.Ф.
защитника – адвоката Сидоркиной С.И.

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
адвоката Сидоркиной С.И.

на постановление Головинского районного суда г. Москвы от 03
декабря 2019 года, которым в отношении

Мифтахова А.Ф., ДД.ММ.ГГГГ,
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст.
213 УК РФ,

продлен срок содержания под стражей на 02 месяца, а всего до 12
месяцев 00 суток, то есть до 07 февраля 2020 года.

Изучив материалы дела, заслушав мнение участников процесса, суд
апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

31 января 2018 года возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 214 УК РФ в
отношении неустановленного лица.

07 февраля 2019 года по подозрению в совершении данного
преступления в порядке ст.ст. 91, 92 УПК РФ задержан Мифтахов.

12 февраля 2019 года в отношении Мифтахова избрана мера
пресечения в виде заключения под стражу.

15 февраля 2019 года Мифтахову предъявлено обвинение в совершении
преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 213 УК РФ.

Срок предварительного расследования по делу продлен до 20 месяцев
00 суток, то есть 07 февраля 2020 года.

Следователь с согласия соответствующего руководителя следственного органа обратился в суд с ходатайством о продлении обвиняемому срока содержания под стражей на 02 месяца.

Судом ходатайство следователя удовлетворено, срок содержания Мифтахова под стражей продлен до 12 месяцев 00 суток, то есть до 07 февраля 2020 года.

В апелляционной жалобе адвокат Сидоркина С.И. считает постановление суда незаконным, необоснованным и подлежащим отмене, поскольку ходатайство подано и рассмотрено судом с нарушением требований ч. 8 ст. 109 УПК РФ; суд не убедился в причастности Мифтахова к инкриминируемому преступлению; судом не установлены обстоятельства, что Мифтахов может скрыться, воспрепятствовать расследованию дела; в постановлении не отражена позиция стороны защиты по поводу ходатайства органов следствия; суд не учел положения ст.ст. 97, 99 УПК РФ, данные о личности Мифтахова, который является аспирантом МГУ им. Ломоносова, положительно характеризуется, имеет регистрацию в общежитии МГУ, скрываться не намерен; по делу длительное время не проводились следственные действия, что свидетельствует о допущенной волоките и отсутствии доказательств об особой сложности уголовного дела; судом не приведено оснований о невозможности избрания иной меры пресечения; необходимость проведения следственных действий не может выступать в качестве единственного основания для продления срока содержания под стражей.

Суд апелляционной инстанции, проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, находит постановление суда законным и обоснованным по следующим основаниям.

Принимая решение о продлении Мифтахову срока содержания под стражей, суд первой инстанции проверил обоснованность ходатайства, согласованного с соответствующим должностным лицом, согласился с доводами следователя о том, что оснований для изменения или отмены меры пресечения не имеется, обстоятельства, вследствие которых была избрана мера пресечения, в настоящее время не изменились, при этом учел положения ст. 109 УПК РФ, а также необходимость выполнения по делу ряда следственных и процессуальных действий, направленных на окончание предварительного расследования.

Мифтахов обвиняется в совершении тяжкого группового преступления против общественного порядка, постоянно зарегистрирован на значительном удалении от места производства предварительного расследования, ранее судим, у суда первой инстанции обоснованно имелись основания полагать, что, находясь на свободе, он может скрыться от следствия и суда, либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

В представленных в суд материалах имеются достаточные данные, свидетельствующие о причастности обвиняемого к преступлению. Указанные данные будут проверяться в ходе расследования дела.

Оценка доказательств, их достаточность для разрешения уголовного дела, а также вопрос виновности или невиновности Мифтахова в инкриминируемом преступлении будут определены судом при рассмотрении дела по существу.

С учетом изложенного выводы суда первой инстанции о необходимости продления обвиняемому срока содержания под стражей и о невозможности изменения ему меры пресечения являются правильными, в постановлении надлежащим образом мотивированы и основаны на материалах дела, исследованных судом и подтверждающих обоснованность принятого решения.

С учетом положений ст. 99 УПК РФ, сведений о личности обвиняемого оснований для применения в отношении Мифтахова более мягкой меры пресечения, в том числе личного поручительства 1700 лиц, не имеется.

Фактов волокиты и несвоевременного проведения следственных и процессуальных действий, а также других обстоятельств, свидетельствующих о необоснованном продлении обвиняемому срока содержания под стражей, не усматривается.

Суд продлил обвиняемому срок содержания под стражей **свыше 6 месяцев**, мотивировав в обжалуемом постановлении своё решение.

Позиция защиты по поводу заявленного следователем ходатайства отражена в протоколе судебного заседания, в связи с чем довод адвоката в указанной части несостоятелен.

Довод защиты о незаконности **избрания** Мифтахову меры пресечения не принимается как не относящийся к предмету настоящего судебного разбирательства и обжалуемому постановлению.

Рассмотрение судом ходатайства следователя о продлении срока содержания Мифтахова под стражей менее чем за **7 суток** до его истечения не влияет на законность и обоснованность принятого судом решения и не является основанием для его отмены.

Медицинских данных, препятствующих нахождению обвиняемого под стражей, суду не представлено.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих за собой отмену судебного решения, не допущено.

При таких обстоятельствах обжалуемое постановление суда первой инстанции является законным и обоснованным, отмене либо изменению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление [Головинского](#) районного суда г. Москвы от 03 декабря 2019 года в отношении Мифтахова А.Ф. – оставить без изменения, апелляционную [жалобу](#) адвоката без удовлетворения.

Председательствующий