

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 апреля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе:

председательствующего Поляковой Л.Ф.,
судей Неделиной О.А., Пасюнина Ю.А.,
с участием прокурора отдела управления Генеральной прокуратуры РФ Карасева О.А.,
обвиняемого Развозжаева Л.М.,
адвокатов Аграновского Д.В., предоставившего удостоверение № 49 и ордер № 201-А, Денисова А.В., предоставившего удостоверение № 1258 и ордер № 043983, Чанидзе Р.К., предоставившего удостоверение № 10471 и ордер № 028/12, при секретаре Минине С.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Аграновского Д.В. на постановление Басманного районного суда г. Москвы от 29 марта 2013 года, которым в отношении

Развозжаева Л.М.,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 212 УК РФ,

продлен срок содержания под стражей на 4 месяца 05 суток, а всего до 9 месяцев 16 суток, то есть до 6 августа 2013 года.

Заслушав доклад судьи Неделиной О.А., выслушав объяснения обвиняемого Развозжаева Л.М., адвокатов Аграновского Д.В., Денисова А.В., Чанидзе Р.К., поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Карасева О.А., возражавшего против доводов апелляционной жалобы и полагавшего судебное решение оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В производстве Следственного комитета Российской Федерации находится уголовное дело, возбужденное 16.10.2012 в отношении Удальцова С.С., Развозжаева Л.М., Лебедева К.В. и неустановленных лиц по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.30, ч.1 ст.212 УК РФ.

С настоящим уголовным делом в одно производство соединены уголовные дела: возбужденное 6 мая 2012 года по признакам преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ; возбужденное 28 мая 2012 года по признакам преступлений, предусмотренных ч. ч. 1 и 2 ст. 212 УК РФ, в отношении неустановленных лиц; возбужденное 16 октября 2012 года в отношении Удальцова С.С., Развозжаева Л.М., Лебедева К.В. и неустановленных лиц по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 212 УК РФ;

возбужденное 3 декабря 2012 года в отношении Развозжаева Л.М. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 322 УК РФ, соединенному уголовному делу присвоен № 201/459415-12.

17 октября 2012 года Развозжаев Л.М. был объявлен в федеральный розыск.

21 октября 2012 по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 212 УК РФ, в порядке ст. 91, 92 УПК РФ задержан Развозжаев Л.М.

21 октября 2012 года Басманным районным судом г. Москвы в отношении Развозжаева Л.М. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

23 октября 2012 года Развозжаеву Л.М. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 212 УК РФ.

17 января 2013 года в отношении Развозжаева Л.М. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 306 УК РФ, по которому 21 марта 2013 года Развозжаеву Л.М. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 306 УК РФ.

29 марта 2013 года срок предварительного следствия по уголовному делу № 201/459415-12 продлен заместителем Председателя СК РФ до 17 месяцев, то есть до 6 октября 2013 года.

В апелляционной жалобе адвокат Аграновский Д.В. считает постановление суда незаконным, необоснованным, не соответствующим сложившейся судебной практике.

Отмечает, что двое других обвиняемых по делу находятся под домашним арестом; со времени последнего продления срока содержания под стражей с Развозжаевым не было проведено никаких следственных действий, кроме того, что он был вывезен из Москвы, как полагает адвокат, с целью самооговора и оговора других лиц; 21 января 2013 года уголовное преследование в отношении Развозжаева по п. п. «а, г» ч. 2 ст. 162 УК РФ прекращено.

При вынесении решения о продлении срока содержания под стражей судом не были учтены доводы защиты о тяжелом состоянии здоровья Развозжаева, наличия у него артериальной гипертензии.

По мнению адвоката, дальнейшее содержание Развозжаева под стражей угрожает его здоровью.

Полагает, что продление срока содержания под стражей на длительный срок – 4 месяца 5 дней лишает Развозжаева права на судебный контроль за продлением такой исключительной меры пресечения, как заключение под стражу.

Подробно анализируя доводы суда, обосновывающие необходимость продления Развозжаеву срока содержания под стражей, адвокат указывает, что никаких новых оснований для продления Развозжаеву срока содержания под стражей ни у следствия, ни у суда не появилось.

По мнению адвоката, утверждения суда не соответствуют действительности, поскольку обстоятельства дела по сравнению с арестом Развозжаева существенно изменились, в суд были представлены медицинские документы, свидетельствующие о том, что Развозжаев страдает целым рядом тяжелых заболеваний: в суд были представлены личные поручительства депутата

Государственной Думы РФ По-ева И.В.; в представленных материалах отсутствуют данные, в том числе и полученные в результате оперативно-розыскных мероприятий, подтверждающих, что Развозжаев может скрыться, воспрепятствовать производству по делу, уничтожить доказательства или повлиять на уже допрошенных по делу свидетелей.

Ссылается на то, что в представленных материалах отсутствуют доказательства, свидетельствующие о причастности Развозжаева к совершению инкриминируемого ему деяния, а стороной защиты в судебное заседание были представлены данные, опровергающие версию обвинения об участии Развозжаева в подготовке массовых беспорядков.

Ссылаясь на судебную практику Европейского суда по правам человека, адвокат указывает, что суд без объяснения причин отверг возможность применения к Развозжаеву иной меры пресечения, не связанной с заключением под стражу.

Утверждает, что Развозжаев Л.М. незаконно был задержан 19. 10. 2012 года, однако протокол задержания Развозжаева Л.М. в порядке ст. ст. 91, 92 УПК РФ был составлен лишь 21. 10. 2012 года и в этот же день судом по истечении 48 часов ему незаконно была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. При этом, по мнению адвоката, явка с повинной была написана Развозжаевым Л.М. под давлением.

Подробно анализируя обстоятельства задержания Развозжаева Л.М. и ссылаясь на документы, приобщенные в суде первой инстанции, защитник утверждает, что в отношении Развозжаева Л.М. Республикой Украина была нарушена ст. 1 ч. 1 Протокола 7 Конвенции, т. к. он был фактически похищен с территории Украины и незаконно перемещен на территорию России в обход законодательства об экстрадиции.

Просит постановление суда отменить, Развозжаева Л.М. из-под стражи освободить.

С согласия сторон суд апелляционной инстанции рассмотрел апелляционную жалобу без проверки доказательств, которые были исследованы судом первой инстанции.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит постановление суда законным, обоснованным, мотивированным и не подлежащим отмене или изменению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 108 ч. 1 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения.

Согласно ст. 109 УПК РФ содержание под стражей при расследовании преступлений не может превышать 2 месяца. В случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен судьей до

6 месяцев, а в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, до 12 месяцев.

Как видно из представленных материалов, при решении вопроса о продлении срока содержания обвиняемого Развозжаева Л.М. под стражей суд учитывал необходимость выполнения по делу указанных в ходатайстве следственных действий, проверив и согласившись с утверждением органов предварительного следствия о невозможности окончания расследования в настоящее время по объективным причинам. Поэтому срок, о продлении которого ходатайствовал следователь, справедливо признан судом первой инстанции обоснованным и разумным.

Также судом принято во внимание, что оснований для изменения избранной в отношении обвиняемого Развозжаева Л.М. меры пресечения не имеется, при этом судом обоснованно указано на то, что Развозжаев Л.М. обвиняется в совершении тяжкого преступления, за которое предусмотрено наказание свыше 3-х лет лишения свободы, а в представленных материалах, вопреки доводам апелляционной жалобы защитника, имеются достаточные данные, указывающие на событие преступления и причастность Развозжаева Л.М. к расследуемому деянию.

Оценивая расследуемые по делу обстоятельства, представленные материалы и сведения, характеризующие личность обвиняемого, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что имеются достаточные основания полагать, что, находясь на свободе, Развозжаев Л.М. может скрыться от органов предварительного следствия, продолжить заниматься преступной деятельностью, иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, предварительное расследование по которому не окончено.

Из материалов следует, что указанные следователем обстоятельства подтверждаются конкретными фактическими данными, представленными следствием в обоснование ходатайства, что свидетельствует о несостоятельности доводов защитника и обвиняемого об отсутствии доказательств в обоснование заявленного ходатайства о продлении срока содержания под стражей в отношении Развозжаева Л.М.

Принимая решение по ходатайству следствия, суд строго руководствовался требованиями уголовно-процессуального закона.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, выводы суда о необходимости продления в отношении Развозжаева Л.М. срока содержания под стражей в качестве меры пресечения в постановлении мотивированы и соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным по делу.

При этом суд учел, что в судебное заседание было представлено отвечающее требованиям закона ходатайство о продлении срока содержания под стражей, а также необходимые материалы, подтверждающие изложенные в ходатайстве доводы.

Ходатайство составлено уполномоченным на то должностным лицом в рамках возбужденного уголовного дела, в установленные законом сроки.

Как следует из представленных материалов, в том числе и протокола судебного заседания, рассмотрение ходатайства следователя осуществлено в

соответствии с установленной процедурой судопроизводства, с соблюдением прав, гарантированных сторонам, а в постановленном по итогам судебного заседания судебном акте отражены и надлежащим образом оценены все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения поданного ходатайства, в том числе и те, на которые сторона защиты ссылается в жалобах.

Согласно медицинской справке из следственного изолятора от 12. 04. 2013 года, состояние здоровья Развозжаева Л.М. расценивается, как удовлетворительное, он может участвовать в проведении судебно-следственных мероприятий (л.д. 245).

При таких обстоятельствах суд обоснованно не нашел оснований для изменения Развозжаеву Л.М. меры пресечения с заключения под стражу на любую иную, в том числе и личное поручительство, и признал возможным продлить ему срок содержания под стражей.

Не усматривает таких оснований и судебная коллегия.

Нарушений УПК РФ, которые повлияли или могли повлиять на законность и обоснованность судебного решения, судебной коллегией не установлено.

Согласно представленным материалам, Развозжаев Л.М. был задержан в качестве подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 212 УК РФ, 21 октября 2012 года в соответствии с требованиями ст. ст. 91, 92 УПК РФ и в этот же день допрошен с участием адвоката.

При рассмотрении вопросов, связанных с мерой пресечения, судебная коллегия не входит в обсуждении доводов о виновности или невиновности лица в совершении преступления, о доказанности вины, допустимости доказательств, в связи с чем апелляционная жалоба адвоката Аграновского Д.В. в части оценки обстоятельств написания Развозжаевым Л.М. явки с повинной рассмотрению не подлежит.

Утверждение адвоката Аграновского Д.В. о том, что Развозжаев Л.М. был незаконно задержан на территории другого государства и незаконно перемещен на территорию России подлежит проверке в ходе предварительного следствия по уголовному делу и не может являться основанием к отмене судебного решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389. 20, 389. 28 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление Басманного районного суда г. Москвы от 29 марта 2013 года о продлении в отношении **Развозжаева Л.М.** срока содержания под стражей оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи