

Судья Мушникова Н.Е.

Дело № 10-2922

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 мая 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда
в составе:

председательствующего Неделиной О.А.,
судей Аббазова И.З., Пасюнина Ю.А.,
с участием старшего прокурора отдела управления Генеральной
прокуратуры РФ Калугина В.В.,
обвиняемого Рукавишникова Д.В.,
адвоката Денисова А.В., предоставившего удостоверение № 1258 и
ордер № 037559,
при секретаре Минине С.Ю.
рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы
обвиняемого Рукавишникова Д.В. и адвокатов Денисова А.В., Дубровина
Д.А. на постановление Басманного районного суда г. Москвы от 4 апреля
2013 года, которым в отношении
Рукавишникова Д.В., не судимого,
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст.
212 УК РФ,
избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком до 2
июня 2013 года.

Заслушав доклад судьи Неделиной О.А., выслушав объяснения
обвиняемого Рукавишникова Д.В., адвоката Денисова А.В., поддержавшего
доводы апелляционных жалоб, мнение прокурора Калугина В.В.,
возражавшего против доводов апелляционных жалоб и полагавшего
судебное решение оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

6 мая 2012 года ГСУ СК России по г. Москве возбуждено уголовное
дело по признакам преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 212, ч. 1 ст. 318
УК РФ.

С данным уголовным делом в дальнейшем соединены в одно
производство уголовные дела, возбужденные: 28 мая 2012 года старшим
следователем по особо важным делам при Председателе СК РФ по
признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 212, ч. 2 ст. 212 УК РФ;
16 октября 2012 года в отношении У-ва С.С., Р-ва Л.М., Л-ва К.В. и

неустановленных лиц по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 212 УК РФ; 3 декабря 2012 года в отношении Развозжаева Л.М. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 322 УК РФ.

Срок предварительного следствия по делу неоднократно продлевался в установленном порядке, последний раз продлен 29 марта 2013 года заместителем Председателя СК РФ до 17 месяцев, т. е. до 6 октября 2013 года.

2 апреля 2013 года в порядке ст.ст.91, 92 УПК РФ по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 212 УК РФ, задержан Рукавишников Д.В. и в тот же день он допрошен в качестве подозреваемого.

3 апреля 2013 года Рукавишникову Д.В. предъявлено обвинение в совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 212 УК РФ.

4 апреля 2013 года Басманным районный суд города Москвы в отношении обвиняемого Рукавишникова Д.В. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком до 2 июня 2013 года.

В апелляционной жалобе адвокат Денисов А.В., излагая основания для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Рукавишникова, указанные в судебном решении, полагает, что суд, в нарушение правовой позиции Европейского суда по правам человека, ограничился лишь перечислением оснований, указанных в ст. 108 УПК РФ, которые не подтверждаются фактическими обстоятельствами. Указывает, что результаты оперативно-розыскной деятельности предоставлены в нарушение требований ст. 89 УПК РФ.

При принятии решения судом не были приняты во внимание доводы защиты, а также материалы дела, изученные судом.

Судом не приведено ни одного обстоятельства, указывающего на то, что к Рукавишникову нельзя применить иную меру пресечения, не связанную с заключением под стражу.

Просит постановление суда отменить, избрать в отношении Рукавишникова иную меру пресечения.

В апелляционной жалобе адвокат Дубровин Д.А. считает судебное решение и ходатайство следователя незаконными и необоснованными.

При этом защитник указывает, что основания для избрания Рукавишникову меры пресечения в виде заключения под стражу, указанные в судебном решении, не подтверждаются представленными в суд материалами, которые к тому же не заверены надлежащим образом.

Кроме того, суд в нарушение УПК РФ, сослался на результаты оперативно-розыскной деятельности.

Отмечает, что суд, вопреки требованиям ст. 108 УПК РФ, ничем не обосновал невозможность избрания иной, более мягкой меры пресечения, в том числе в виде подписки о невыезде либо домашнего ареста.

Объективных данных, свидетельствующих о возможности продолжения преступной деятельности, возможности уничтожения доказательств, скрыться от следствия и суда, уклонения от уголовной ответственности, органами следствия суду не представлено, а наличие заграничного паспорта не является доказательством того, что обвиняемый может скрыться от следствия и суда.

По мнению адвоката, материалами дела установлено, что в действиях Рукавишников отсутствуют признаки состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 212 УК РФ.

Обращает внимание, что суд не дал оценки тому факту, что Рукавишников имеет постоянное место работы в должности заместителя директора в МУП «Новоталицкое предприятие социально-бытового обслуживания», также судом не учтены данные, характеризующие личность Рукавишников: он не судим, в представленных материалах отсутствуют отрицательные данные на обвиняемого.

Адвокат полагает, что судом нарушена ст. 6 Конвенции от 4 ноября 1950 года «О защите прав человека и основных свобод», которая предусматривает право на справедливое судебное разбирательство.

Суд в постановлении дал оценку только доводам стороны обвинения, при этом судом доводы стороны защиты отвергнуты без обоснования причин.

На основании изложенного просит постановление суда отменить.

В апелляционной жалобе обвиняемый Рукавишников Д.В., подробно анализируя доводы суда о необходимости избрания в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу, считает, что они являются надуманными и не подтверждаются представленными в суд материалами.

Полагает, что избрание в отношении него меры пресечения в виде домашнего ареста отвечает интересам следствия и исключает возможность для него участия в каких-либо массовых мероприятиях и препятствует возможности скрыться от следствия и суда.

Считает, что избрание в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу использовано в качестве средства давления на него с целью принуждения к даче признательных показаний.

Просит постановление суда отменить, как необоснованное.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционных жалоб, заслушав участников процесса, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебного решения.

Так, в соответствии со ст. 97 УПК РФ суд вправе избрать меру пресечения в виде заключения под стражу при наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый скроется от дознания, предварительного следствия и суда, может продолжать заниматься преступной деятельностью, может угрожать свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Кроме того, на основании ч. 1 ст. 108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет и при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения.

Представленные материалы свидетельствуют о том, что при рассмотрении ходатайства следователя суд должным образом исследовал обстоятельства, предусмотренные ст. ст. 97 и 99 УПК РФ. При этом суд пришел к правильному выводу о том, что Рукавишников обвиняется в совершении тяжкого преступления, а поэтому, находясь на свободе, может продолжить заниматься преступной деятельностью, иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, и в точном соответствии со ст. 108 УПК РФ пришел к обоснованному выводу о том, что ходатайство следователя подлежит удовлетворению.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, принятое судом решение является обоснованным, судом были исследованы представленные органом следствия материалы, в том числе и о причастности Рукавишникова к инкриминируемому ему деянию.

Данные о личности Рукавишникова, в том числе и те, на которые ссылается адвокат Дубровин Д.А. в апелляционной жалобе, были учтены судом при вынесении решения об избрании в отношении Рукавишникова меры пресечения в виде заключения под стражу.

Каких-либо обстоятельств, опровергающих выводы суда и свидетельствующих об отсутствии оснований для заключения Рукавишникова под стражу, судебной коллегией не установлено.

Доводы защитника Дубровина Д.А. о том, что отсутствуют достаточные основания для избрания в отношении Рукавишникова срока содержания под стражей, поскольку не представлены доказательства наличия оснований для предположения, что Рукавишников может скрыться от следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, уничтожить доказательства, признаются судебной коллегией несостоятельными, поскольку все доводы стороны защиты проверялись в судебном заседании и получили соответствующую оценку в постановлении суда.

Согласно медицинской справке из ФКУ СИЗО 1 УФСИН России по г. Москве, исследованной судом апелляционной инстанции, состояние здоровья Рукавишникова на 22 апреля 2013 года расценивается, как удовлетворительное, участвовать в судебном-следственных мероприятиях может (л.д. 196).

При этом суд учел, что в суд было представлено отвечающее требованиям закона ходатайство об избрании Рукавишникову меры пресечения в виде заключения под стражу.

Ходатайство составлено уполномоченным на то должностным лицом в рамках возбужденного уголовного дела, в установленные законом сроки.

В связи с изложенным, судебная коллегия не усматривает нарушений норм УПК РФ, влекущих отмену постановления суда.

Как следует из представленных материалов, рассмотрение судьей ходатайства следователя осуществлено в соответствии с установленной процедурой судопроизводства, с соблюдением прав, гарантированных сторонам, а в постановленном по итогам судебного заседания судебном акте отражены и надлежащим образом оценены все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения поданного ходатайства.

Оснований для избрания в отношении Рукавишникова иной, более мягкой, меры пресечения суд не усмотрел. Не усматривает таких оснований, в том числе и для изменения Рукавишникову меры пресечения на домашний арест, о чем просил обвиняемый в суде апелляционной инстанции, и судебная коллегия.

Таким образом, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционных жалоб по изложенным в них доводам, поскольку постановление суда соответствует требованиям уголовно-процессуального закона и основано на исследованных в судебном заседании материалах.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление Басманного районного суда г. Москвы от 4 апреля 2013 года об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении **Рукавишникова Д.В.** оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: