

Судья Дударь Н.Н.

Дело № 10-3002/2013

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 мая 2013 года

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе:

председательствующего
судей

Поляковой Л.Ф.,
Пасюнина Ю.А., Селиной М.Е.,

с участием прокурора отдела управления Генеральной прокуратуры РФ по надзору за
расследованием особо важных дел
заявителя

Филипчука П.И.,
Кривова С.В.,

при секретаре

Вавиловой Е.В.

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу заявителя Кривова С.В.
на постановление Басманного районного суда г. Москвы от 26 марта 2013 года,
которым жалоба заявителя Кривова С.В., поданная в порядке ст. 125 УПК РФ, оставлена без
удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Пасюнина Ю.А., выслушав объяснение заявителя Кривова
С.В., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Филипчука П.И.,
полагавшего постановление суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В суд в порядке ст. 125 УПК РФ обратился заявитель Кривов С.В., в которой
указывает, что он является обвиняемым по уголовному делу №201/460607-12. 17 января
2013 года он подал ходатайство на имя старшего следователя по особо важным делам при
Председателе Следственного комитета Российской Федерации Г-на Р.Р. о разрешении в
выдаче доверенности на право управления и распоряжения всем имуществом на имя
Кривовой К.В., которое было направлено через специальное подразделение следственного
изолятора 21 января 2013 года. На 14 февраля 2013 года постановления по своему
ходатайству он не получил. В связи с чем просит признать бездействие следователя Г-а
Р.Р., связанное с нерассмотрением его ходатайства, незаконным.

Исследовав материалы, выслушав объяснения заявителя и следователя, мнение
прокурора, суд принял указанное выше решение.

В апелляционной жалобе заявитель Кривов С.В., не соглашаясь с судебным решением,
просит постановление суда отменить, поскольку оно является незаконным. При этом
отмечает, что он ответа, о котором говорил в судебном заседании суда первой инстанции
следователь, он не получал. Факт вручения указанного документа ничем не подтвержден.
Просит возложить на следователя обязанность в сроки, предусмотренные ст. 121 УПК РФ,
дать ему мотивированный ответ на его ходатайство.

Судебная коллегия, проверив материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, не
находит оснований для отмены судебного решения.

Так, в соответствии со ст. 29 УПК РФ суд правомочен в ходе досудебного производства рассматривать жалобы на действия (бездействие) и решения прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя в случаях и порядке, которые предусмотрены ст. 125 УПК РФ, согласно которой могут быть обжалованы в суд по месту производства предварительного следствия постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию. При этом судья проверяет лишь законность и обоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора.

Из представленных суду материалов следует, что судом были исследованы доводы жалобы и представленные материалы, заслушаны мнения участников уголовного судопроизводства, и на их анализе принято правильное решение.

Так, отказывая в удовлетворении жалобы заявителя, суд исходил из того обстоятельства, что заявление Кривова С.В. от 17 января 2013 года с просьбой дать разрешение в оформлении им доверенности на имя Кривовой К.В., было рассмотрено 04 марта 2013 года в установленном законом порядке, уполномоченным должностным лицом - следователем, в производстве которого находится уголовное дело. О принятом решении Кривов С.В. был уведомлен.

Факт получения письменного ответа не отрицал и сам заявитель, отмечая при этом, что получил его позднее.

При таких обстоятельствах следует согласиться с выводом суда об отсутствии факта бездействия старшего следователя по особо важным делам при Председателе Следственного комитета Российской Федерации Г-а Р.Р.

Таким образом, выводы суда, положенные в основу принятого по жалобе решения, мотивированы, и не вызывают у судебной коллегии сомнений в их правильности, в связи с чем доводы жалобы о несостоятельности судебного постановления нельзя признать убедительными.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену судебного решения, не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Постановление Басманного районного суда г. Москвы от 26 марта 2013 года по жалобе заявителя Кривова С.В., поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: