

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 мая 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе:

председательствующего Поляковой Л.Ф.,
судей Неделиной О.А., Пасюнина Ю.А.,
с участием прокурора отдела управления по надзору за расследованием
особо важных дел Генеральной прокуратуры РФ Филипчука П.И.,
обвиняемого Удальцова С.С.,
адвоката Волковой В.В., предоставившей удостоверение № 8018 и ордер
№ 000129,

при секретаре Сизинцевой М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
адвоката Савченко В.В. на постановление Басманного районного суда г.
Москвы от 14 марта 2013 года, которым

разрешено наложение ареста на имущество обвиняемого Удальцова Сергея
Станиславовича – денежные средства в сумме 142 000 рублей.

Заслушав доклад судьи Неделиной О.А., выслушав объяснения
обвиняемого Удальцова С.С., адвоката Волковой В.В., поддержавших доводы
жалобы, мнение прокурора Филипчука П.И., возражавшего против доводов
апелляционной жалобы и полагавшего судебное решение оставить без
изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

6 мая 2012 года ГСУ СК России по г. Москве возбуждено уголовное дело
по признакам преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ.

С данным уголовным делом в дальнейшем соединены в одно
производство уголовные дела, возбужденные: 28 мая 2012 года старшим
следователем по особо важным делам при Председателе СК РФ по признакам
преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 212, ч. 2 ст. 212 УК РФ; 16 октября
2012 года в отношении Удальцова С.С., Развозжаева Л.М., Лебедева К.В. и
неустановленных лиц по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст.
30, ч. 1 ст. 212 УК РФ; 3 декабря 2012 года в отношении Развозжаева Л.М. по
признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 322 УК РФ.

Удальцову С.С. 26. 10. 2012 года предъявлено обвинение в совершении
преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 212 УК РФ.

17. 10. 2012 года в ходе обыска в жилище Удальцова С.С., расположенном по адресу: г. Москва, ул.....

Постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 14 марта 2013 года разрешено наложение ареста на имущество Удальцова С.С. – денежные средства в сумме 142 000 рублей.

В апелляционной жалобе адвокат Савченко В.В. в защиту Удальцова С.С. считает постановление суда незаконным и необоснованным. При этом адвокат обращает внимание, что Удальцову обвинение в организации или участия в массовых беспорядках не предъявлялось, ему предъявлено обвинение лишь в приготовлении к массовым беспорядкам в период лета-осени 2012 года, а не в событиях, имевших место 6 мая 2013 года. При этом приготовление к преступлению само по себе не повлекло и не могло повлечь причинения кому-либо материального ущерба.

Просит постановление суда отменить, в удовлетворении ходатайства следователя СК РФ о наложении ареста на имущество Удальцова С.С. отказать.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебного решения.

В соответствии с ч. 1 ст. 115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в части первой статьи 104-1 Уголовного кодекса РФ, следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия.

В целях обеспечения исполнения приговора в части имущественных взысканий для возмещения причиненного имущественного и морального вреда, следователь возбудил перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество.

Суд, исследовав представленные органами следствия материалы в обоснование ходатайства о наложении ареста на денежные средства физического лица, пришел к обоснованному выводу об удовлетворении данного ходатайства.

В данном случае, принимая решение, суд строго руководствовался требованиями уголовно-процессуального закона и мотивировал свои выводы.

Судом учтено, что ходатайство представлено в суд в рамках возбужденного уголовного дела, надлежащим должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело, с согласия заместителя руководителя Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации, в период срока предварительного следствия, мотивированно и отвечает требованиям уголовно-процессуального законодательства.

При этом суд первой инстанции действовал в пределах полномочий, предоставленных ч. 2 ст. 29 УПК РФ, регламентирующей право суда в ходе

досудебного производства принимать решения, в том числе, о наложении ареста на имущество.

Нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении самого ходатайства следователя, влекущих безусловную отмену постановления суда, судебная коллегия не усматривает. Положения ст. 165 УПК РФ, предусматривающие судебный порядок получения разрешения на производство следственного действия, судом первой инстанции соблюдены.

Что касается доводов апелляционной жалобы об отсутствии в материалах достаточных данных, подтверждающих необходимость наложения ареста, то они не соответствуют действительности и опровергаются представленными в суд материалами, в том числе постановлениями следователя о признаниями потерпевшими и гражданскими истцами юридических лиц, исковыми заявлениями, которые проверены в полном объеме.

При таких обстоятельствах, постановление суда является законным и обоснованным, а оснований для удовлетворения апелляционной жалобы по изложенным в ней доводам судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 389. 20, 389.28 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Постановление Басманного районного суда г. Москвы от 14 марта 2013 года, которым разрешено наложение ареста на имущество обвиняемого Удальцова С.С. – денежные средства в сумме 142 000 рублей, оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: