

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 мая 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе:

председательствующего Поляковой Л.Ф.,

судей Селиной М.Е., Пасюнина Ю.А.,

с участием прокурора отдела управления по надзору за расследованием особо важных дел Генеральной прокуратуры РФ Филипчука П.И.,

при секретаре Минине С.Ю.

рассмотрела в судебном заседании 13 мая 2013 года апелляционную жалобу адвоката Аграновского Д.В.

на постановление судьи Басманного районного суда города Москвы от 09 апреля 2013 года, которым

удовлетворено ходатайство старшего следователя по особо важным делам при Председателе Следственного комитета Российской Федерации Габдулина Р.Р. и защитнику обвиняемого **Белоусова Я.Г.** – адвокату Аграновскому Д.В. установлен срок ознакомления с материалами уголовного дела №* до 16 апреля 2013 года включительно.

Заслушав доклад судьи Селиной М.Е., выслушав мнение прокурора Филипчука П.И., возражавшего против доводов апелляционной жалобы и полагавшего необходимым постановление суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Старший следователь по особо важным делам при Председателе Следственного комитета Российской Федерации Г. с согласия заместителя руководителя Главного следственного управления Следственного комитета РФ обратился в суд с ходатайством об установлении срока ознакомления защитнику обвиняемого Белоусова Я.Г. – адвокату Аграновскому Д.В. с материалами уголовного дела №* до 16 апреля 2013 года включительно.

Постановлением Басманного районного суда города Москвы от 09 апреля 2013 года ходатайство следствия удовлетворено, установлен срок ознакомления адвоката Аграновского Д.В. с материалами уголовного дела до 16 апреля 2013 года включительно.

В **апелляционной жалобе** адвокат Аграновский Д.В., ссылаясь на нормы уголовно-процессуального законодательства РФ и нормы международного права, выражает несогласие с судебным решением. Анализируя выводы суда первой инстанции об удовлетворении ходатайства следователя, о несогласии с доводами адвоката, высказанными им в судебном заседании, излагая обстоятельства и сведения о сроках расследования уголовного дела, об объеме материалов

уголовного дела, защитник полагает, что уголовное дело в отношении Белоусова Я.Г. искусственно перегружено материалами, не имеющими к нему никакого отношения, что само по себе затянуло расследование как для потерпевшего, так и для Белоусова Я.Г., чье дело могло быть рассмотрено в более ранние сроки.

Защитник указывает, что при обсуждении в судебном заседании сроков, которые следствие предлагало установить ему для ознакомления с материалами уголовного дела, он полагал, что с учетом объема и сложности дела сроки устанавливаются заведомо нереальные, в которые ознакомление в полном объеме не может быть произведено в принципе; кроме того, он просил учесть, что в марте он вынужден был отсутствовать по болезни в общей сложности около трех недель, что не позволило ему реализовать имеющиеся планы по своевременному и полному ознакомлению с материалами дела, просил предоставить ему для окончания ознакомления реальный срок в течение двух недель. В его просьбе судом было отказано, при этом, никаких реальных фактов, свидетельствующих об умышленном затягивании защитой производства по делу и мотивах такого затягивания, ни органами предварительного следствия, ни судом приведено не было.

Полагая, что ограничение защитника во времени на ознакомление с материалами уголовного дела при отсутствии факта умышленного затягивания времени ознакомления с делом и установление для ознакомления заведомо нереального срока до 16 апреля 2013 года нарушают права Белоусова Я.Г. на защиту, адвокат Аграновский Д.В. просит постановление суда отменить; апелляционную жалобу рассмотреть без его участия.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены постановления суда.

В соответствии с ч.3 ст.217 УПК РФ, если обвиняемый и его защитник, приступившие к ознакомлению с материалами уголовного дела, явно затягивают время ознакомления с указанными материалами, то на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном статьей 125 настоящего Кодекса, устанавливается определенный срок для ознакомления с материалами уголовного дела.

Принимая решение по ходатайству следователя об установлении защитнику обвиняемого Белоусова Я.Г. – адвокату Аграновскому Д.В. определенного срока для ознакомления с материалами уголовного дела, суд строго руководствовался требованиями уголовно-процессуального закона и мотивировал свои выводы.

При этом суд первой инстанции тщательно исследовал представленные следствием материалы, дал оценку доводам следователя, изложенным в ходатайстве, доводам прокурора, полагавшего заявленное органами предварительного расследования ходатайство подлежащим удовлетворению, а также доводам защитника обвиняемого – адвоката Аграновского Д.В., возражавшего против удовлетворения ходатайства следствия, и пришел к обоснованному выводу о том, что защитник обвиняемого Белоусова Я.Г. – адвокат Аграновский Д.В. явно затягивает время ознакомления с материалами уголовного дела.

Судом первой инстанции из представленных документов, установлено, что 30 ноября 2012 года защитник обвиняемого Белоусова Я.Г. – адвокат Аграновский Д.В. был уведомлен об окончании следственных действий по уголовному делу, объем которого составляет 64 тома.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, представленными материалами подтвержден тот факт, что и обвиняемому Белоусову Я.Г., и адвокату Аграновскому Д.В. была предоставлена реальная возможность знакомиться с материалами уголовного дела. Однако, согласно графику ознакомления за период с 28 декабря 2012 года по 03 апреля 2013 года, то есть за три месяца и 6 суток адвокат Аграновский Д.В. явился в Следственный комитет Российской Федерации только два раза – 30.01.2013 года и 14.02.2013 года и, соответственно, в период с 15 часов 00 минут до 16 часов 30 минут и с 15 часов 35 минут до 16 часов 23 минут ознакомился с 7 томами уголовного дела.

Судом первой инстанции сделан справедливый вывод о том, что изложенные обстоятельства, с учетом времени, затраченного адвокатом Аграновским Д.В. с 30 января 2013 года, для ознакомления с материалами уголовного дела, при отсутствии объективных причин, препятствующих проведению данного процессуального действия, свидетельствуют о явном затягивании защитником выполнения требований ст.217 УПК РФ. При этом каких-либо данных, свидетельствующих об ограничении возможности ознакомления защитника с материалами уголовного дела по вине следствия, не установлено.

Принимая решение об установлении определенного срока ознакомления с материалами уголовного дела, суд первой инстанции обоснованно учел объем и сложность материалов уголовного дела, с которыми защитник Аграновский Д.В. не ознакомлен, время, предоставленное ему для ознакомления с материалами уголовного дела, а также продолжительность времени ограничения ознакомления с материалами уголовного дела, о котором ходатайствовал следователь, и пришел к обоснованному выводу о достаточности времени, указанного следствием, для ознакомления защитника обвиняемого Белоусова Я.Г. – адвоката Аграновского Д.В. с материалами уголовного дела и вещественными доказательствами.

Кроме того, судом первой инстанции справедливо принята во внимание необходимость реализации назначения уголовного судопроизводства (ст.6 УПК РФ), обеспечения прав и законных интересов потерпевшего по данному делу, который имеет право на рассмотрение уголовного дела судом в разумные сроки.

Поэтому суд пришел к правильному выводу о необходимости удовлетворить ходатайство следствия об установлении защитнику обвиняемого Белоусова Я.Г. – адвокату Аграновскому Д.В. срока для ознакомления с материалами уголовного дела до 16 апреля 2013 года включительно, чем право защитника на ознакомление с материалами уголовного дела, а также право обвиняемого Белоусова Я.Г. на защиту, нарушено не было.

Не согласиться с правильностью выводов суда первой инстанции у судебной коллегии оснований не имеется.

Доводы стороны защиты о необоснованности ходатайства следователя, отсутствии оснований для установления защитнику срока ознакомления с материалами уголовного дела, признаются судебной коллегией несостоятельными, поскольку все доводы стороны защиты проверялись в

судебном заседании, им дана правильная оценка, выводы суда должным образом мотивированы в постановлении.

Нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении ходатайства следователя, влекущих отмену постановления, судом не допущено. Разрешение ходатайства проведено с соблюдением установленного ст.125 УПК РФ порядка, как об этом предусмотрено в ч.3 ст.217 УПК РФ.

При таких обстоятельствах постановление суда является законным, обоснованным и мотивированным, а оснований для удовлетворения апелляционной жалобы адвоката Аграновского Д.В. по изложенным в ней доводам судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Постановление Басманного районного суда города Москвы от 09 апреля 2013 года, которым удовлетворено ходатайство следователя и защитнику обвиняемого Белоусова Я.Г. – адвокату Аграновскому Д.В. установлен срок ознакомления с материалами уголовного дела до 16 апреля 2013 года включительно, оставить без изменения, апелляционную жалобу защитника – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи