

Судья Скуридина И.А.

Дело № 10-3216

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

15 мая 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе:

председательствующего судьи  
судей  
с участием:

Поляковой Л.Ф.,  
Аббазова И.З., Неделиной О.А.,

прокурора отдела управления по надзору за расследованием особо важных дел Генеральной прокуратуры РФ Филипчука П.А.,

защитника - адвоката Полозовой А.Б., представившей удостоверение № 6746 и ордер № 089 от 20.02.2003 года,

обвиняемого Марголина А.Е.,

при секретаре Игнатьеве К.М.,

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Полозовой А.Б. на постановление судьи Басманного районного суда г. Москвы от 5 апреля 2013 года, которым в отношении

**Марголина А.Е.**, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ,

продлен срок содержания под стражей до 6 августа 2013 года.

Заслушав доклад судьи Аббазова И.З., выслушав объяснения обвиняемого Марголина А.Е., адвоката Полозовой А.Б., поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Филипчука П.И., возражавшего против удовлетворения доводов апелляционной жалобы и полагавшего необходимым оставить постановление судьи без изменения, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

6 мая 2012 года следователем по особо важным делам первого управления по расследованию особо важных дел ГСУ СК РФ по г. Москве возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ.

18 мая 2012 года первым заместителем Председателя СК РФ уголовное дело изъято из производства ГСУ СК РФ по г. Москве и передано для дальнейшего расследования в ГСУ СК РФ и в тот же день принято к производству старшим следователем по особо важным делам при Председателе СК РФ Гуревичем М.Г.

28 мая 2012 года старшим следователем по особо важным делам при

Председателе СК РФ Гуревичем М.Г. возбуждено уголовное дело № 201/460655-12 по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 212, ч. 2 ст. 212 УК РФ.

28 мая 2012 года уголовное дело № 201/459415-12 и уголовное дело № 201/460655-12 соединены в одно производство, с присвоением № 201/459415-12. В этот же день уголовное дело № 201/459415-12 принято к производству старшим следователем по особо важным делам при Председателе СК РФ.

Кроме того, с настоящим уголовным делом № 201/459415-12 соединено в одно производство уголовное дело № 201/460694-12, возбужденное 16.10.2012 года в отношении Удальцова С.С., Развозжаева Л.М., Лебедева К.В. и неустановленных лиц по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 212 УК РФ, а также уголовное дело № 201/460707-12, возбужденное 3.12.2012 года в отношении Развозжаева Л.М. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 322 УК РФ, по факту незаконного пересечения государственной границы Российской Федерации.

20 февраля 2013 года в порядке ст. ст. 91, 92 УПК РФ задержан Марголин А.Е.

20 февраля 2013 года Марголину А.Е. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ, и в этот же день допрошен в качестве обвиняемого.

21 февраля 2013 года Басманным районным судом г. Москвы в отношении Марголина А.Е. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Срок предварительного следствия по данному уголовному делу неоднократно продлевался, последний раз 19 марта 2013 года заместителем Председателя СК России до 6 октября 2013 года.

05 апреля 2013 года судья Басманного районного суда г.Москвы вынесла постановление, которым удовлетворила возбужденное следователем с согласия руководителя следственного органа ходатайство о продлении срока содержания под стражей в отношении Марголина А.Е. до 6 августа 2013 года.

**В апелляционной жалобе** адвокат Полозова А.Б. в защиту Марголина А.Е. выражает несогласие с принятым решением. Утверждает, что органы следствия в ходатайстве не привели фактических данных, подтверждающих наличие оснований для продления срока содержания под стражей. Довод следствия о том, что Марголин А.Е. скрывался, ничем не подтверждается. Марголин А.Е. имеет постоянное место жительства и работы, положительно характеризуется, члены его семьи (двое малолетних детей, мать-инвалид 2 группы) находятся на его иждивении, однако указанные обстоятельства не были учтены судом. Отмечает, что мера пресечения в виде заключения под стражу избирается при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения, не связанной с заключением под стражу, а такие основания для избрания иной меры пресечения имелись, в связи с чем продление срока содержания под стражей является незаконным. Вынося решение, суд сослался на то, что Марголин А.Е. является активным участником массовых

беспорядков, чем судом нарушен принцип презумпции невиновности. Адвокат считает, что в деле отсутствуют объективные данные, позволяющие установить событие, квалифицированное следствием по ч. 1 ст. 318 УК РФ. В представленных материалах отсутствуют доказательства того, что Марголин А.Е. наносил удары Б-у О.Н. Указывает, что Марголин А.Е. участвовал в мирной акции, а при возникновении эксцессов ответственность лежит на властях, не обеспечивших нормальное движение митингующих и общественный порядок. Отмечает, что Марголин А.Е. был задержан 20 февраля 2013 года в 9 часов 30 минут, при этом протокол задержания в соответствии со ст. ст. 91, 92 УПК РФ не был составлен в течение 3 часов. Защита и Марголин А.Е. просили суд избрать меру пресечения в виде залога в размере 5 000 000 рублей или в виде домашнего ареста, однако суд, отказав в удовлетворении ходатайства, не мотивировал свое решение, не указал, по каким основаниям нельзя избрать альтернативную меру пресечения. Полагает, что судом допущены нарушения статьи 5 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Просит постановление суда отменить, избрав в отношении Марголина А.Е. иную меру пресечения.

Выслушав участников судебного заседания, проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебного решения.

Представленные материалы свидетельствуют о том, что при рассмотрении ходатайства следователя о продлении срока содержания обвиняемого под стражей, судьей должным образом исследованы предусмотренные ст. ст. 97, 99, 108, 109 УПК РФ обстоятельства, необходимые для принятия законного решения по указанному ходатайству.

Правильно применив положения, регламентированные ст.109 УПК РФ, судья обоснованно удовлетворил ходатайство следователя, поскольку представленные материалы свидетельствуют о наличии оснований для продления срока содержания под стражей.

При этом судья обоснованно указала, что Марголин А.Е. обвиняется в совершении преступления, в том числе, относящегося к категории тяжкого преступления, предусматривающего наказание свыше 3 лет лишения свободы. Оценивая расследуемые по делу обстоятельства общественно-опасных деяний, личность обвиняемого, судья обоснованно пришла к выводу о том, что, оставаясь на свободе, Марголин А.Е. может скрыться от органов следствия и суда, может лично или через других лиц совершить действия, направленные на уклонение от уголовной ответственности, продолжить заниматься преступной деятельностью, а также уничтожить доказательства и иным образом воспрепятствовать производству предварительного расследования, кроме того, может согласовать свою позицию с неустановленными соучастниками, личности которых устанавливаются.

Вопреки утверждениям защитника, выводы судьи о наличии оснований для продления срока содержания под стражей основаны на представленных следователем и исследованных в судебном заседании материалах.

Как следует из представленных материалов, рассмотрение судьей ходатайства следователя осуществлено в соответствии с установленной процедурой судопроизводства, с соблюдением прав, гарантированных сторонам, а в постановленном по итогам судебного заседания судебном акте отражены и надлежащим образом оценены все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения поданного ходатайства.

Согласно медицинской справке в настоящее время состояние здоровья Марголина А.Е. оценивается как удовлетворительное.

Данных, свидетельствующих о невозможности содержания Марголина А.Е. под стражей по состоянию здоровья, в исследованных в судебном заседании материалах не имеется.

Вопреки утверждениям защитника, судьей были исследованы в судебном заседании данные о личности обвиняемого, которые, в то же время, сами по себе не опровергают выводы судьи о наличии оснований для удовлетворения ходатайства следователя.

Соглашаясь с принятым судьей решением, судебная коллегия также отмечает, что в представленных суду материалах обоснованность причастности Марголина А.Е. к инкриминируемым ему деяниям подтверждена, в том числе, протоколом предъявления лица для опознания, в ходе которого потерпевший Б.- О.Н. опознал Марголина А.Е., показаниями потерпевшего Б.-а О.Н., а также другими материалами, представленными в суд.

При этом, вопреки доводам жалобы, принимая решение, судья справедливо не усмотрела оснований для избрания иной, более мягкой, меры пресечения (домашнего ареста или залога), исходя из тяжести возникших подозрений, характера деяний, в совершении которых обвиняется Марголин А.Е., данных о его личности, поскольку применение иной меры пресечения не исключит саму возможность для обвиняемого скрыться от органов предварительного следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, а также иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Соглашаясь с приведенными выше обстоятельствами, судебная коллегия также не усматривает оснований для изменения меры пресечения в отношении Марголина А.Е. на домашний арест или залог.

Доводы жалобы защитника о том, что Марголин А.Е. был задержан 20 февраля 2013 года в 9 часов 30 минут, при этом протокол задержания в соответствии со ст. ст. 91, 92 УПК РФ не был составлен в течение 3 часов, судебная коллегия считает несостоятельными, поскольку Марголин А.Е. был доставлен в органы следствия, после 13 часов 20 февраля 2013 года предъявлен в группе других лиц для опознания потерпевшему, после производства указанного следственного действия, следовательно, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 91 УПК РФ, задержал Марголина А.Е., в связи с чем нарушений требований ст. ст. 91, 92 УПК РФ допущено не было.

Таким образом, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы по изложенным в ней доводам,

поскольку постановление судьи соответствует требованиям уголовно-процессуального закона и основано на исследованных в судебном заседании материалах.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20, 389-28 УПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Постановление судьи Басманного районного суда г. Москвы от 05 апреля 2013 года о продлении **Марголину А.Е.** срока содержания под стражей оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

