

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**20 мая 2013 года****город Москва**

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе:

председательствующего
судей

Пасюнина Ю.А.,
Аббазова И.З., Мохова А.В.,

с участием старшего прокурора отдела управления Генеральной прокуратуры РФ
Карасева О.А.,

обвиняемого

Савелова А.В.,

защитника-адвоката Муртазина Ф.Т., представившего удостоверение №, ордер №,

при секретаре

Батхиевой З.Р.

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу обвиняемого Савелова А.В. и дополнения к ней адвоката Муртазина Ф.Т.

на постановление Басманного районного суда г. Москвы от 12 апреля 2013 года, которым ходатайство следователя по особо важным делам при Председателе СК России Г. об установлении срока ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого Савелова Артема Викторовича и его защитника Муртазина Ф.Т. до 18 апреля 2013 года включительно, удовлетворено.

Установлен срок ознакомления обвиняемого Савелова Артема Викторовича и его защитника Муртазина Ф.Т. с материалами уголовного дела до 18 апреля 2013 года включительно.

Заслушав доклад судьи Пасюнина Ю.А., выслушав объяснения обвиняемого Савелова А.В. и адвоката Муртазина Ф.Т., поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Карасева О.А., полагавшего постановление судьи оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Уголовное дело № * в отношении Барабанова А.Н., Зимина С.Ю., Луцкевича Д.А., Белоусова Я.Г., Савелова А.В., Кривова СВ., Духаниной А.И., Полиховича А.А., обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ, Акименкова В.Г., Кавказского Н.Ю., Ковязина Л.Н., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 212 УК РФ, и Бароновой М.Н., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 212 УК РФ выделено 30 ноября 2012 года из материалов уголовного дела № *, возбужденного 06 мая 2012 года ГСУ СК России по городу Москве по признакам преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 212 и ч. 1 ст. 318 УК РФ, по фактам призывов к массовым беспорядкам и применения в отношении представителей власти - сотрудников полиции и военнослужащих Внутренних войск МВД России насилия, не опасного для их жизни и здоровья, совершенных в тот же день на Болотной площади и близлежащей территории в городе Москве.

30 ноября 2012 года потерпевшим, обвиняемым и их защитникам, в том числе обвиняемому Савелову А.В. и его защитнику Муртазину Ф.Т. в соответствии с требованиями ст. 215 УПК РФ объявлено об окончании производства следственных действий по настоящему уголовному делу.

28 декабря 2012 года обвиняемым и их защитникам предъявлены для ознакомления в порядке, предусмотренном ст. 217 УПК РФ, материалы уголовного дела, составляющие 64 тома, а также вещественные доказательства, в том числе материалы аудио и видеозаписи, иные приложения к протоколам следственных действий, а также электронные носители информации.

20 февраля 2013 года первым заместителем Председателя СК России срок предварительного расследования по уголовному делу продлён до 06 июля 2013 года.

Постановлением Басманного районного суда города Москвы от 28.12.2013г. срок содержания обвиняемого Савелова А.В. под стражей продлен до 11.06.2013г.

В ходатайстве, представленном в суд с согласия руководителя ГСУ СК России, следователь указывал, что обвиняемый Савелов А.В., несмотря на значительный период времени с начала выполнения требований статьи 217 УПК РФ, то есть с 28.12.2012 года по 09.04.2013 года, согласно графику ознакомился с 45 томами уголовного дела, к ознакомлению с видеоматериалами не приступал, знакомиться с предоставленными 01.04.2013 года вещественными доказательствами не пожелал, заявив ходатайство об ознакомлении с ними только по окончании ознакомления с письменными материалами уголовного дела, при этом обвиняемому Савелову А.В. была предоставлена возможность знакомиться с материалами уголовного дела ежедневно, без ограничения во времени. Адвокат Муртазин Ф.Т., будучи надлежащим образом осведомленным о необходимости явки для ознакомления с материалами уголовного дела, за период с 28.12.2012 года по 08.04.2013 года явился в Следственный комитет Российской Федерации 9 раз, ознакомился с 29 томами уголовного дела. При этом обвиняемый Савелов А.В. и адвокат Муртазин Ф.Т. в указанное время знакомились с материалами уголовного дела без ограничения во времени и прекращали ознакомление по собственному желанию, имея возможность знакомиться ежедневно (за исключением выходных и праздничных дней), без перерывов, чем злоупотребили своим правом на ознакомление с материалами уголовного дела, предусмотренным ст. 217 УПК РФ. Адвокат Муртазин Ф.Т. неоднократно уведомлялся о необходимости ежедневной явки в следственное управление для ознакомления с материалами уголовного дела и предупреждался, что в случае явного затягивания времени ознакомления с материалами уголовного дела, следствие обратится в суд с ходатайством об установлении адвокату Муртазину Ф.Т. определенного срока ознакомления с материалами уголовного дела. Анализируя динамику ознакомления обвиняемого Савелова А.В. и его защитника - адвоката Муртазина Ф.Т. с материалами уголовного дела, а также представленную им возможность ежедневного ознакомления с материалами уголовного дела, следствие пришло к выводу о том, что обвиняемый Савелов А.В. и адвокат Муртазин Ф.Т., будучи не ограниченными во времени, не в полной мере использовали возможность для ознакомления с материалами уголовного дела, а потому расценило их действия, как злоупотребление своим правом, предусмотренным ст. 217 УПК РФ, влекущим нарушение прав других участников уголовного судопроизводства - 82 потерпевших и 12 обвиняемых. Данных, свидетельствующих о наличии препятствий для выполнения адвокатом Муртазиным Ф.Т. требований ст. 217 УПК РФ, не представлено.

Суд, проверив материалы, выслушав участников уголовного судопроизводства, принял указанное выше решение.

Не соглашаясь с постановлением судьи, обвиняемый Савелов А.В. просит постановление отменить, поскольку оно является незаконным и необоснованным. При этом обвиняемый отметил, что суд принял решение при отсутствии достаточных и законных оснований для установления срока ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела. Органами предварительного следствия суду не представлено ни одного доказательства, которое свидетельствовало бы о наличии оснований и обстоятельств затягивания процесса ознакомления с материалами дела, что послужило бы основанием для установления срока ознакомления его и его защитника с материалами уголовного дела. Ограничивая его права в ознакомлении с материалами уголовного дела, суд нарушил его конституционные и процессуальные права. Отмечает, что он не имел достаточного времени для ознакомления с материалами дела. Следователи знакомили не полный рабочий день, лишали его пищи, посещения бани, препятствовали посещению врача.

В своих дополнениях к жалобе обвиняемого Савелова А.В. его защитник - адвокат Муртазин Ф.Т. отметил, что Савелов А.В. добросовестно ознакомился с материалами уголовного дела, не принимая пищи в обеденное время, и душа. По вине следственных органов право обвиняемого Савелова А.В. на ознакомление с материалами уголовного дела было нарушено, последнего ограничили во времени ознакомления с материалами дела. Просит судебное решение отменить.

Судебная коллегия, проверив материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы и дополнений к ней, не находит оснований для отмены судебного решения.

Так, в соответствии со ст. 217 ч. 3 УПК РФ, если обвиняемый и его защитник, приступившие к ознакомлению с материалами уголовного дела, явно затягивают время ознакомления с указанными материалами, то на основании судебного решения, принимаемого в порядке, предусмотренном [статьей 125](#) УПК РФ, устанавливается определенный срок для ознакомления с материалами уголовного дела. В случае, если обвиняемый и его защитник без уважительных причин не ознакомились с материалами уголовного дела в установленный судом срок, следователь вправе принять решение об окончании производства данного процессуального действия, о чем выносит соответствующее постановление и делает отметку в протоколе ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела.

Поэтому, удовлетворяя ходатайство следователя, суд принял во внимание то обстоятельство, что обвиняемый Савелов А.В. и его защитник Муртазин Ф.Т. явно затягивали ознакомление с материалами уголовного дела, которые предоставлялись им без ограничения во времени.

Доводы жалобы о том, что органами следствия не представлены доказательства в обоснование ходатайства, являются несостоятельными.

Как следует из материалов, в суд представлены необходимые документы, в том числе графики ознакомления обвиняемого и его защитника в порядке ст. 217 УПК РФ с материалами уголовного дела с использованием технических средств.

Суд правильно отметил, что адвокат Муртазин Ф.Т. неоднократно уведомлялся о возможности выполнения требований ст. 217 УПК РФ, однако должным образом с материалами дела не ознакомился, что подтверждается графиками ознакомления с материалами уголовного дела.

Согласно представленным материалам за период с 28 декабря 2012 года по 11 апреля 2013 года адвокат Муртазин Ф.Т. в СК России явился девять раз. Так, 22.01.2013 года в период с 14 ч. 04 мин. до 17ч. 10 мин. ознакомился с 3 томами, 04.02.2013 года в период с 12 ч. 05 мин. до 14 ч. 15 мин. ознакомился с 3 томами путем копирования материалов

уголовного дела, 08.02.2013 года в период с 16 ч. 11 мин. до 17 ч. 00 мин. ознакомился с 1 томом в полном объеме и с 1 томом - частично путем копирования материалов, 18.02.2013 года в период с 16 ч. 30 мин. до 17 ч. 17 мин. ознакомился с 2 томами в полном объеме и одним томом - частично путем копирования материалов уголовного дела, 04.03.2013 года в период с 15 ч. 20 мин. до 17 ч. 20 мин. ознакомился с 3 томами путем личного прочтения, 07.03.2013 года в период с 17 ч. 05 мин. до 18 ч. 02 мин. ознакомился с 3 томами, 15.03.2013 года в период с 17 ч. 00 мин. до 18 ч. 15 мин. ознакомился с 4 томами, 25.03.2013 года в период с 11 ч. 00 мин. до 16 ч. 00 мин. ознакомился с 3 томами, 29.03.2013 года в период с 17 ч. 10 мин. до 18 ч. 10 мин. ознакомился с 6 томами. Согласно графику ознакомления адвоката Муртазина Ф.Т., последний ознакомился с дисками путем копирования файлов - 18.02.2013 года и 04.03.2013 года. При этом защитник Муртазин Ф.Т. уведомлялся о возможности ознакомления с материалами уголовного дела 21.03.2013 года и 28.03.2013 года.

Данных, свидетельствующих о наличии препятствий для выполнения адвокатом Муртазиным Ф.Т. требований ст. 217 УПК РФ представлено не было.

Указанные обстоятельства, как правильно отмечено в судебном решении, свидетельствуют о явном затягивании ознакомления с материалами уголовного дела, в связи с чем суд обоснованно пришел к выводу о необходимости ограничения обвиняемого и его защитника в сроке ознакомления с материалами уголовного дела.

Что касается доводов жалобы о нарушении конституционных прав обвиняемого и его защитника, то с ними согласиться нельзя.

Судом принят во внимание факт необходимости реализации назначения уголовного судопроизводства, обеспечения прав и законных интересов других участников уголовного процесса, в том числе обвиняемых по данному делу, их право на доступ к правосудию и рассмотрения уголовного дела в разумные сроки.

При таких обстоятельствах суд принял правильное решение, которое является законным и обоснованным, оснований для удовлетворения доводов апелляционной жалобы и дополнений к ней по изложенным в них доводам судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену судебного решения, по материалу не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Постановление Басманного районного суда г. Москвы от 12 апреля 2013 года, которым установлен срок ознакомления обвиняемого Савелова Артема Викторовича и его защитника Муртазина Ф.Т. с материалами уголовного дела до 18 апреля 2013 года включительно, оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: