

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 марта 2014 года

Московский городской суд в составе председательствующего – судьи Мохова А.В., единолично,

с участием прокурора отдела управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тюкавкина С.А., следователя ... Н..., защитника – адвоката Михайловой О.О., предоставившей удостоверение и ордер, обвиняемого Навального А.А., при секретаре Минине С.Ю.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Михайловой О.О. на постановление Басманного районного суда г. Москвы от 28.02.2014, которым

Навальному А... А..., года рождения, уроженцу ..., гражданину ..., зарегистрированному по адресу:, ранее судимому:

18.07.2013 Ленинским районным судом г. Кирова по ч.3 ст.33, ч.4 ст. 160 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 5 лет со штрафом в размере 500 000 рублей. Судебной коллегией по уголовным делам Кировского областного суда 16.10.2013 приговор изменен, назначенное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 5 лет,

обвиняемому в совершении преступлений, предусмотренных ч.4 ст. 159, ч.4 ст. 159, п. «а» ч.2 ст. 174¹ УК РФ,

изменена мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении на домашний арест на срок до 28.04.2014.

Выслушав выступление адвоката Михайловой О.О. и обвиняемого Навального А.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы, следователя Н. и прокурора Тюкавкина С.А., полагавших постановление суда оставить без изменения,

УСТАНОВИЛ:

В производстве ГСУ СК России находится уголовное дело возбужденное 13.12.2012 в отношении Навального А.А. и Навального О.А. по признакам преступлений, предусмотренных ч.4 ст. 159, п. «а, б» ч.2 ст. 174¹ УК РФ.

Навальному А.А. 17.12.2012 избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении и 20.12.2012 ему предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч.4 ст. 159, п. «а, б» ч.2 ст. 174¹ УК РФ.

Навальному А.А. 29.10.2013 предъявлено новое обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч.4 ст. 159, ч.4 ст. 159, п. «а» ч.2 ст. 174¹ УК РФ.

Срок предварительного расследования по уголовному делу продлен первым заместителем Председателя СК России в установленном законом порядке до 18 месяцев, то есть до 13.06.2014.

Следователь ... Н ... с согласия заместителя руководителя ГСУ СК России 26.02.2014 обратился в Басманный районный суд г. Москвы с ходатайством об изменении обвиняемому Навальному А.А. меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении на домашний арест.

Ходатайство следователя мотивировано тем, что обвиняемый Навальный А.А. неоднократно нарушал избранную меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, в связи с чем имеются основания для изменения ему меры пресечения на более строгую.

Постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 28.02.2014 ходатайство следователя удовлетворено и мера пресечения обвиняемому Навальному А.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменена на домашний арест на срок до 28.04.2014, при этом на Навального А.А. в соответствии с ч.7 ст. 107 УПК РФ возложены запреты:

- покидать и менять без разрешения следователя, в производстве которого находится уголовное дело, место регистрации по адресу:....;

- общаться с любыми лицами, за исключением близких родственников, круг которых определен законом, защитников по уголовному делу, сотрудников органа предварительного следствия и контролирующего органа УФСИН России по г. Москве;

- получать и отправлять корреспонденцию, в том числе письма, телеграммы, посылки и электронные послания;

- использовать средства связи и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

- делать сообщения, заявления, обращения, давать комментарии в связи с данным уголовным делом через средства массовой информации.

В апелляционной жалобе адвокат Михайлова О.О. в защиту интересов обвиняемого Навального А.А. выражает несогласие с постановлением суда, считая его незаконным, необоснованным, вынесенным с нарушениями требований действующего уголовно-процессуального законодательства. В качестве доводов ссылается на то, что органами предварительного расследования не представлено доказательств, свидетельствующих о нарушении обвиняемым Навальным А.А. избранной меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Выводы суда носят предположительный характер, не основаны на фактических обстоятельствах и не подтверждаются исследованными доказательствами. Сведения о совершении Навальным А.А. административного правонарушения основаны на не вступившем в законную силу постановлении суда, а также других не проверенных материалах. Доводы стороны защиты об отсутствии оснований для изменения меры пресечения судом полностью проигнорированы. Суд безосновательно подверг Навального А.А. всем запретам, предусмотренным ч.7 ст. 107 УПК РФ, при этом возложил на него запрет делать сообщения, заявления, обра-

щения, давать комментарии в связи с данным уголовным делом через средства массовой информации, который не предусмотрен в ч.7 ст. 107 УПК РФ и, таким образом, является явно незаконным. Остальные запреты ограничивают конституционные права Навального А.А., не обусловлены необходимостью обеспечения интересов органов предварительного расследования. Просит постановление суда отменить и в удовлетворении ходатайства следователя отказать.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции считает постановление суда законным, обоснованным и мотивированным.

В соответствии с ч.1 ст.110 УПК РФ мера пресечения изменяется на более строгую, когда изменяются основания для избрания меры пресечения, предусмотренные ст.97 и 99 УПК РФ.

В соответствии со ст. 97 УПК РФ суд вправе избрать меру пресечения в виде домашнего ареста при наличии достаточных оснований полагать, что лицо скроется от органов предварительного следствия и суда, может продолжить заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Согласно ч.1 ст. 107 УПК РФ домашний арест в качестве меры пресечения избирается по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения и заключается в нахождении подозреваемого или обвиняемого в полной либо частичной изоляции от общества в жилом помещении, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях, с возложением ограничений и (или) запретов и осуществления за ним контроля.

В случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до двух месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен по решению суда в порядке, установленном ст. 109 УПК РФ.

Принимая решение об изменении Навальному А.А. меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении на домашний арест, суд учел обстоятельства преступлений, в совершении которых обвиняется Навальный А.А., данные о его личности, и, обсудив изложенные следователем доводы, пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для изменения ему меры пресечения на более строгую.

Судом первой инстанции правильно установлено, что Навальный А.А. в период предварительного расследования по уголовному делу и действия письменных обязательств при подписке о невыезде и надлежащем поведении, предусмотренных ст. 102 УПК РФ, неоднократно нарушал избранную меру пресечения, препятствовал производству по уголовному делу.

Судебное решение об изменении меры пресечения на домашний арест основано на объективных данных, содержащихся в представленных материалах, и принято в полном соответствии с требованиями ст. 97, 99, 107, 110 УПК РФ, с со-

блюдением всех норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих порядок изменения меры пресечения.

Согласно протоколу судебного заседания рассмотрение ходатайства следователя проведено в условиях равноправия и состязательности сторон.

Постановление содержит оценку сведений о личности обвиняемого Навального А.А., при этом суд надлежащим образом мотивировал свои выводы о наличии оснований для изменения ему меры пресечения на более строгую.

Наложенные на Навального А.А. запреты соответствуют требованиям ст. 107 УПК РФ, они направлены на обеспечение интересов правосудия, и по своему виду и характеру не противоречат общепризнанным принципам и нормам международного права.

Запрет в виде общения в различной форме со средствами массовой информации прямо вытекает из запрета на общение с определенными лицами, предусмотренный п.2 ч.7 ст. 107 УПК РФ, и не свидетельствует о том, что суд вышел за пределы предоставленных полномочий.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении ходатайства следователя не допущено. Ходатайство рассмотрено с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, регулирующих порядок изменения меры пресечения, применение которой возможно на основании судебного решения.

Постановление суда является законным, обоснованным, мотивированным и оснований для его отмены или изменения по доводам, изложенным в апелляционной жалобе, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389 ^{20, 28, 33} УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Басманного районного суда г. Москвы от 28 февраля 2014 об изменении обвиняемому Навальному А... А... меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении на домашний арест оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в течение одного года со дня его провозглашения в кассационную инстанцию в порядке, установленном главой 47¹ УПК РФ.

Судья

А.В. Мохов