

Судья Скуридина И.А.

Дело № 10-4820

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

19 июня 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе:

председательствующего судьи
судей
с участием:

Пасюнина Ю.А.,
Аббазова И.З., Мишина В.Н.,

прокурора отдела управления по надзору за расследованием особо важных дел Генеральной прокуратуры РФ Филипчука П.И.,

защитников - адвоката Сидоркиной С.И., представившей удостоверение и ордер от 19 июня 2013 года, адвоката Динзе Д.В., представившего удостоверение и ордер от 19 июня 2013 года,

обвиняемого Гаскарова А.В.,
при секретаре Игнатъеве К.М.,

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы адвоката Сидоркиной С.И., обвиняемого Гаскарова А.В. на постановление судьи Басманного районного суда г. Москвы от 29 апреля 2013 года, которым в отношении

Гаскарова А.В., ранее не судимого,
обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ,
избрана мера пресечения в виде заключения под стражу до 28 июня 2013 года.

Заслушав доклад судьи Аббазова И.З., выслушав объяснения обвиняемого Гаскарова А.В., адвокатов Сидоркиной С.И., Динзе Д.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение прокурора Филипчука П.И., возражавшего против удовлетворения доводов апелляционных жалоб и полагавшего необходимым оставить постановление судьи без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

6 мая 2012 года следователем по особо важным делам первого управления по расследованию особо важных дел ГСУ СК РФ по г. Москве возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ.

18 мая 2012 года первым заместителем Председателя СК РФ уголовное дело изъято из производства ГСУ СК РФ по г. Москве и передано для дальнейшего расследования в ГСУ СК РФ и в тот же день принято к

производству старшим следователем по особо важным делам при Председателе СК РФ Гуревичем М.Г.

28 мая 2012 года старшим следователем по особо важным делам при Председателе СК РФ Гуревичем М.Г. возбуждено уголовное дело № 201/460655-12 по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 212, ч. 2 ст. 212 УК РФ.

28 мая 2012 года уголовное дело № 201/459415-12 и уголовное дело № 201/460655-12 соединены в одно производство, с присвоением № 201/459415-12. В этот же день уголовное дело № 201/459415-12 принято к производству старшим следователем по особо важным делам при Председателе СК РФ.

Кроме того, с настоящим уголовным делом № 201/459415-12 соединено в одно производство уголовное дело № 201/460694-12, возбужденное 16.10.2012 года в отношении Удальцова С.С., Развозжаева Л.М., Лебедева К.В. и неустановленных лиц по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 212 УК РФ, а также уголовное дело № 201/460707-12, возбужденное 3.12.2012 года в отношении Развозжаева Л.М. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 322 УК РФ, по факту незаконного пересечения государственной границы Российской Федерации.

28 апреля 2013 года в порядке ст. ст. 91, 92 УПК РФ задержан Гаскаров А.В.

28 апреля 2013 года Гаскарову А.В. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ, и в этот же день допрошен в качестве обвиняемого.

Срок предварительного следствия по данному уголовному делу неоднократно продлевался, последний раз 19 марта 2013 года заместителем Председателя СК России до 6 октября 2013 года.

29 апреля 2013 года судья Басманного районного суда г.Москвы вынесла постановление, которым удовлетворила возбужденное следователем с согласия руководителя следственного органа ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу Гаскарову А.В. до 28 июня 2013 года.

В апелляционной жалобе адвокат Сидоркина И.А. в защиту Гаскарова А.В. считает постановление суда незаконным и необоснованным. Указывает, что представленными материалами не подтвержден факт обоснованного подозрения о том, что именно Гаскаров А.В. совершил вмененные ему деяния по ч. 2 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ. Отмечает, что суд не указал в постановлении, какие конкретные данные свидетельствуют о причастности Гаскарова А.В. к каждому из преступлений, в совершении которых он обвиняется, не указано, на основании какого нормативно-правового акта 6 мая 2012 года на Болотной площади и близлежащей территории г. Москве, пребывание Гаскарова А.В. на митинге было незаконным. Приведенные судом обоснования причастности Гаскарова А.В. к преступлениям являются необоснованными, поскольку факты, изложенные в них, являются противоречивыми. Считает, что сведения, содержащиеся в оперативной справке, не могут рассматриваться в качестве доказательства по уголовному

делу, поскольку основаны на предположениях, не подкреплены доказательствами, информация носит односторонний характер. Так, информация об участии Гаскарова А.В. в Химкинском деле, ничем не подтверждается, наоборот, опровергается оправдательным приговором Химкинского городского суда Московской области. Показания свидетелей вызывают сомнения, поскольку опознание было произведено, спустя год, после случившегося. Считает, что судом не установлены фактические конкретные обстоятельства, свидетельствующие о том, что Гаскаров А.В. может помешать следствию, оказать давление на потерпевших и свидетелей, скрыться. Отмечает, что обоснование оснований, перечисленных в ст. 97 УПК РФ, следствием не представлено и судом не установлено. Не имеется подтверждение того, что Гаскаров А.В. продолжит заниматься преступной деятельностью, скроется от следствия и суда, окажет давление на потерпевших или иным способом помешает расследованию. Стороной следствия не представлено полных данных о личности Гаскарова А.В. Он имеет постоянное место жительства в г. Жуковский и место работы, Гаскаров А.В. получил высшее образование, ранее не судим, гражданин РФ, ведет активную общественную деятельность. Защитой представлены характеристики, поручительства от общественных деятелей и организаций. Суд не оценил доводы самого Гаскарова А.В. о том, что сам был избит на митинге сотрудниками полиции. Считает, что суд не привел веских оснований необходимости избрания в отношении Гаскарова А.В. меры пресечения в виде заключения под стражу и невозможности применения иной меры пресечения. Оснований, предусмотренных ч. 1 ст. 108 УПК РФ, суду представлено не было. Избрание меры пресечения в виде заключения под стражу является незаконной, так как она должна отвечать требованиям ст.5 Конвенции о защите прав человека и основанных свобод. Просит постановление суда отменить, изменить меру пресечения на подписку о невыезде и надлежащем поведении, либо иную, более мягкую, чем заключение под стражу.

В **апелляционной жалобе** обвиняемый Гаскаров А.В. считает постановление суда необоснованным. Указывает, что сведения, содержащиеся в оперативной справке о его участии в Химкинском деле, ничем не подтверждаются, наоборот, опровергается оправдательным приговором Химкинского городского суда Московской области. Кроме того, в указанной справке перечисляется его общественная деятельность, которая не имеет отношения к вопросу о мере пресечения. Полагает, что при рассмотрении ходатайства допущены нарушения требований ст. 15 УПК РФ. Судом не принято во внимание то обстоятельство, что в отношении него избиралась меры пресечения в виде заключения под стражу по другому делу, которая изменялась на подписку о невыезде, при этом суд в отношении него вынес оправдательный приговор. Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что он не будет оказывать давление на свидетелей, скрываться, продолжать заниматься преступной деятельностью или иным образом воспрепятствовать

производству по уголовному делу. Суд не учел то обстоятельство, что он сам подал заявление о преступлении по событиям от 6 мая 2012 года. За время проведения следствия по данному делу он не привлекался ни к уголовной, ни к административной ответственности. Полагает, что имеются основания для избрания иной меры пресечения, в том числе в виде домашнего ареста, что исключит возможность оказать давление на свидетелей, продолжить заниматься преступной деятельностью. Просит постановление суда отменить, избрать ему иную меру пресечения.

Выслушав участников судебного заседания, проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебного решения.

Представленные материалы свидетельствуют о том, что при рассмотрении ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, судьей должным образом исследованы предусмотренные ст. ст. 97, 99, 108 УПК РФ обстоятельства, необходимые для принятия законного решения по указанному ходатайству.

Правильно применив положения, регламентированные ст.108 УПК РФ, судья обоснованно удовлетворил ходатайство следователя, поскольку представленные материалы свидетельствуют о наличии оснований для избрания в отношении Гаскарова А.В. меры пресечения в виде заключения под стражу.

При этом судья обоснованно указал, что Гаскаров А.В. обвиняется в совершении преступления, в том числе, относящегося к категории тяжкого преступления, предусматривающего наказание свыше 3 лет лишения свободы. Оценивая расследуемые по делу обстоятельства общественно-опасного деяния, личность обвиняемого, сведения, полученные в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий, отвечающих требованиям ст. 89 УПК РФ, судья обосновано пришла к выводу о том, что, оставаясь на свободе, Гаскаров А.В. может скрыться от органов следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, оказать давление на свидетелей и потерпевших, а также уничтожить доказательства и иным образом воспрепятствовать производству предварительного расследования.

Вопреки утверждениям защитника, выводы судьи о наличии оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу основаны на представленных следователем и исследованных в судебном заседании материалах.

Как следует из представленных материалов, рассмотрение судьей ходатайства следователя осуществлено в соответствии с установленной процедурой судопроизводства, с соблюдением прав, гарантированных сторонам, а в постановленном по итогам судебного заседания судебном акте отражены и надлежащим образом оценены все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения поданного ходатайства.

Данных, свидетельствующих о невозможности содержания Гаскарова А.В. под стражей по состоянию здоровья, в исследованных в судебном заседании материалах, не имеется.

Вопреки утверждениям защитника, судьей были исследованы в судебном заседании данные о личности обвиняемого, которые, в то же время, сами по себе не опровергают выводы судьи о наличии оснований для удовлетворения ходатайства следователя.

Соглашаясь с принятым судьей решением, судебная коллегия также отмечает, что в представленных суду материалах обоснованность причастности Гаскарова А.В. к инкриминируемым ему деяниям подтверждена, в том числе, протоколами предъявления лица для опознания, а также другими материалами, представленными в суд.

Поэтому доводы жалобы защитника о том, что в представленных материалах не подтвержден факт обоснованного подозрения в причастности к совершению преступлений Гаскарова А.В., судебная коллегия считает несостоятельными.

Вопреки доводам жалоб, принимая решение, судья справедливо не усмотрела оснований для избрания иной, более мягкой меры пресечения (подписки о невыезде и надлежащем поведении, личного поручительства, домашнего ареста или залога), исходя из тяжести возникших подозрений, характера деяний, в совершении которых обвиняется Гаскаров А.В., данных о его личности, поскольку применение иной меры пресечения не исключит саму возможность для обвиняемого скрыться от органов предварительного следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, а также иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Соглашаясь с приведенными выше обстоятельствами, судебная коллегия также не усматривает оснований для изменения меры пресечения в отношении Гаскарова А.В. на подписку о невыезде и надлежащем поведении, личное поручительство, домашний арест, залог.

Ссылки в жалобах на то обстоятельство, что Гаскаров А.В. не скроется от следствия и суда, так как в отношении него ранее избиралась меры пресечения в виде заключения под стражу по другому уголовному делу, которая изменялась на подписку о невыезде, при этом суд в отношении него вынес оправдательный приговор, не являются основанием для отмены судебного решения, поскольку настоящее уголовное дело, по которому избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, не связано с уголовным делом, по которому вынесен оправдательный приговор в отношении Гаскарова А.В.

Таким образом, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционных жалоб по изложенным в них доводам, поскольку постановление судьи соответствует требованиям уголовно-процессуального закона и основано на исследованных в судебном заседании материалах.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20, 389-28 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление судьи Басманного районного суда г. Москвы от 29 апреля 2013 года об избрании **Гаскарову А.В.** меры пресечения в виде заключения под стражу оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи