

Судья Никишина Н.В.

Дело № 10-5569/2013

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

2 июля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе:

председательствующего Неделиной О.А.,
судей Монекина Д.И., Заурбекова Ю.З.,
при секретаре Фирсовой Е.П.,

с участием: прокурора апелляционного отдела уголовно-судебного управления прокуратуры г. Москвы Якушовой А.Н., обвиняемых Барабанова , Белоусова , Духаниной , Зимина , Кривова , Луцкевича , Полиховича , Савелова , Акименкова , Кавказского , Ковязина и Бароновой, защитников – адвоката Сидоркиной С.И., представившей удостоверение № *** и ордер № *** от 02.07.2013 г. в защиту Барабанова ; адвоката Аграновского Д.В, представившего удостоверение № *** и ордер № *** от 28.06.2013 г. в защиту Акименкова ; ордер № *** от 28.06.2013 г. в защиту Белоусова .; адвоката Емельянова А.Ю., представившего удостоверение № ** и ордер № *** от 01.07.2013 г. в защиту Зимина ; адвоката Макарова В.Г., представившего удостоверение № *** и ордер № *** от 06.06.2013 г. в защиту Кривова; адвоката Дубровина Д.А., представившего удостоверение № *** и ордер № *** от 02.07.2013 г. в защиту Ковязина ордер № *** от 02.07.2013 г. в защиту Луцкевича и Духаниной.; ордер № *** от 26 июня 2013 года в защиту Савелова ; адвоката Мирошниченко А.Е., представившего удостоверение № *** и ордер № *** от 01.07.2013 г. в защиту Полиховича.; адвоката Семенова Ж.Б., представившего удостоверение № *** и ордер № ** от 06.06.2013 г. в защиту Полиховича ; адвоката Муртазина Ф.Т., представившего удостоверение № *** и ордер № *** от 06.06.2013 г. в защиту Савелова ; адвоката Клювганта В.В., представившего удостоверение № *** и ордер № *** от 01.07.2013 г. в защиту Кавказского ; защитника Кривова. - Мохнаткина С.Е., представившего паспорт, доверенность и постановление Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 24 июня 2013 года,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы адвокатов Чанидзе Р.К., Семенова Ж.Б., Сидоркиной С.И., Макарова В.Г., Миненкова С.А., Емельянова А.Ю., Аграновского Д.В., Динзе Д.В., Дубровина Д.А., Муртазина Ф.Т., обвиняемых Кривова, Савелова, Кавказского на постановление Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 06 июня 2013 года, которым в отношении

Барабанова, *** года рождения, уроженца ***, гражданина **, зарегистрированного по адресу: ***, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.212 ч.2, 318 ч.1 УК РФ,

Белоусова, *** года рождения, уроженца ***, гражданина **, зарегистрированного по адресу: ***, , ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.212 ч.2, 318 ч.1 УК РФ,

Зими́на, *** года рождения, уроженца ***, гражданина ***, зарегистрированного по адресу: ***, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.212 ч.2, 318 ч.1 УК РФ,

Кривова, *** года рождения, уроженца ***, гражданина ***, зарегистрированного по адресу: ***, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.212 ч.2, 318 ч.1 УК РФ,

Луцкевича, *** года рождения, уроженца ***, гражданина ***, зарегистрированного по адресу: ****, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.212 ч.2, 318 ч.1 УК РФ,

Полиховича, **** года рождения, уроженца ***, гражданина ***, зарегистрированного по адресу: ***, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.212 ч.2, 318 ч.1 УК РФ,

Савелова, *** года рождения, уроженца ***, гражданина **, зарегистрированного по адресу: ***, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.212 ч.2, 318 ч.1 УК РФ,

Акименкова, *** года рождения, уроженца ***, гражданина ***, зарегистрированного по адресу: ****, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.212 ч.2 УК РФ,

Кавказского, **** года рождения, уроженца ***, гражданина ***, зарегистрированного по адресу: ***, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.212 ч.2 УК РФ,

Ковязина, *** года рождения, уроженца ***, гражданина ***, зарегистрированного по адресу: ***, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.212 ч.2 УК РФ,

каждого, мера пресечения в виде заключения под стражу в соответствии со ст. 255 УПК РФ оставлена без изменения до 24 ноября 2013 года;

в отношении **Духаниной**, *** года рождения, уроженки ***, гражданки **, зарегистрированной по адресу: ****, ранее не судимой, обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.212 ч.2, 318 ч.1 УК РФ,

мера пресечения в виде домашнего ареста по месту жительства оставлена без изменения до 24 ноября 2013 года; сохранены наложенные на Духанину запреты на время домашнего ареста.

В отношении Духаниной постановление суда не обжаловано.

Заслушав доклад судьи Монекина Д.И., выслушав мнения обвиняемых Барабанова Белоусова Духаниной Зимина ., Кривова., Луцкевича Полиховича., Савелова., Акименкова., Кавказского., Ковязина., Бароновой., адвокатов Сидоркиной С.И., Аграновского Д.В., Емельянова А.Ю., Макарова В.Г., Дубровина Д.А., Мирошниченко А.Е., Семенова Ж.Б., Муртазина Ф.Т., Клювганта В.В., защитника Мохнаткина С.Е., просивших об отмене постановления суда, освобождении обвиняемых из-под стражи, а также мнение прокурора Якушовой А.Н., полагавшей необходимым постановление суда оставить без изменения, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия, -

У С Т А Н О В И Л А:

Барабанов., Белоусов., Духанина., Зимин., Кривов Луцкевич., Полихович. и Савелов обвиняются, каждый, в участии в массовых беспорядках, сопровождавшихся насилием, поджогами, уничтожением имущества, а также в применении насилия, не опасного для жизни и здоровья, в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей. Акименков , Кавказский и Ковязин обвиняются, каждый, в участии в массовых беспорядках, сопровождавшихся насилием, поджогами, уничтожением имущества.

По уголовному делу также проходит Баронова., которая обвиняется в призыве к массовым беспорядкам, сопровождавшимся насилием, поджогами, уничтожением имущества, и к участию в них, и в отношении которой по делу избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде.

Настоящее уголовное дело 24 мая 2013 года поступило для рассмотрения по существу в Замоскворецкий районный суд г. Москвы из ***.

27 мая 2013 года постановлением Замоскворецкого районного суда г. Москвы на 6 июня 2013 года для разрешения вопросов, в том числе, по мере пресечения в отношении обвиняемых, назначено предварительное слушание.

6 июня 2013 года в ходе проведения предварительного слушания прокурором Костюк Н.В. заявлено ходатайство об оставлении без изменения на период времени рассмотрения дела в суде ранее избранных обвиняемым мер пресечения и о продлении обвиняемым Барабанову Белоусову Зимину ., Кривову Луцкевичу Полиховичу., Савелову Акименкову Кавказскому Ковязину. срока содержания под стражей на 6 месяцев, а обвиняемой Духаниной. - срока домашнего ареста также на 6 месяцев со дня поступления дела в суд, поскольку основания, учитываемые при избрании меры пресечения в виде заключения под

стражу и домашнего ареста в отношении указанных обвиняемых, не отпали и не изменились.

В тот же день постановлением Замоскворецкого районного суда г. Москвы ходатайство прокурора удовлетворено, и в соответствии со ст. 255 УПК РФ срок содержания под стражей в отношении обвиняемых Барабанова Белоусова ., Зимина ., Кривова., Луцкевича Полиховича., Савелова., Акименкова., Кавказского., Ковязинв. установлен до 24 ноября 2013 года, обвиняемой Духаниной. установлен срок содержания под домашним арестом по адресу: г. Москва, ул. Земляной вал, д. 2/50 кв. 14, также до 24 ноября 2013 года.

В апелляционных жалобах.

Адвокат Чанидзе Р.К. в защиту интересов Ковязина .; адвокат Семенов Ж.Б. в защиту интересов Полиховича адвокат Сидоркина С.И. в защиту интересов Барабанова., обвиняемый Кривов адвокат Макарова В.Г. в защиту интересов Кривова., адвокат Миненков С.А. в защиту интересов Кавказского., адвокат Аграновский Д.В. в защиту интересов Белоусова Акименкова адвокат Дубровин Д.А. в защиту интересов Луцкевича., адвокат Динзе Д.В. в защиту интересов Луцкевича., адвокат Муртазин Ф.Г. в защиту интересов Савелова., обвиняемый Савелов., обвиняемый Кавказский. считают постановление суда незаконным и необоснованным, вынесенным в нарушение норм уголовно-процессуального законодательства, поскольку выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, не подтверждены доказательствами и надлежащим образом не мотивированы. По мнению авторов жалоб, суд при вынесении обжалуемого постановления не учел данные о личности обвиняемых, а также то, что изменились основания, учитываемые ранее при избрании мер пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста. Судом не учтено, что предварительное следствие закончено, доказательства все собраны, обвиняемые длительное время содержатся в тюремных условиях. Вопреки доводам защиты о возможности применения в отношении обвиняемых более мягкой меры пресечения, а также вопреки заявлениям обвиняемых о том, что скрываться от суда, препятствовать производству по делу они не намерены, суд в основу постановления о продлении срока содержания обвиняемых под стражей положил лишь тяжесть предъявленного им обвинения, что незаконно. При этом выводы суда о том, что обвиняемые могут скрыться или воспрепятствовать производству по делу, являются предположением, так как конкретными, фактическими данными не подтверждены. Суд в нарушение принципов презумпции невиновности и состязательности сторон занял позицию обвинения и принял не индивидуализированное решение в отношении каждого обвиняемого, не оценил данные о личности каждого, а коллективно продлил срок содержания всех обвиняемых под стражей. Все авторы жалоб просят об отмене постановления Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 6 июня 2013 года и об освобождении всех обвиняемых из-под стражи.

Адвокат Чанидзе Р.К. также отмечает, что права Ковязина нарушены, поскольку условия содержания под стражей в следственном изоляторе являются бесчеловечными и унижают человеческое достоинство. В нарушение требований ст.108 УПК РФ, предусматривающей письменную подачу ходатайства о продлении срока содержания лица под стражей, прокурором Костюк Н.В. заявлено ходатайство в устной форме. Суд не учел шесть поручительств, которые были представлены, и принял обжалуемое решение вопреки практике Европейского суда и международным обязательствам Российской Федерации.

Адвокат Семенов Ж.Б. кроме того указывает, что в нарушение Постановления Пленума ВС РФ №11 от 14 июня 2012 года суд не только не привел конкретные, фактические данные, подтверждающие выводы о том, что Полихович. может скрыться от суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, но и не учел положительные данные о его личности. Просил избрать в отношении Полиховича меру пресечения в виде подписки о невыезде, домашнего ареста или залога.

Адвокат Сидоркина С.И., приводя аналогичные доводы, отмечает, что ходатайство прокурора в судебном заседании о необходимости оставления в отношении обвиняемых столь суровой меры пресечения было не мотивировано и не индивидуализировано, а выводы суда о продлении срока содержания обвиняемых под стражей на 6 месяцев и о невозможности применения более мягкой меры пресечения противоречат не только требованиям УПК РФ, но идут в разрез с Постановлением Пленума ВС РФ и практикой Европейского Суда по правам человека. Полагает, что основания для избрания в отношении Барабанова меры пресечения в виде заключения под стражу изменились и отпали. Просит изменить в отношении Барабанова меру пресечения на иную, не связанную с заключением под стражу.

Обвиняемый Кривов также настаивает, что судом в отношении него продлен срок содержания под стражей только лишь на основании тяжести предъявленного ему обвинения. Кроме того, суд проигнорировал заключение Уполномоченного по правам человека Л.В.П. о том, что 6 мая 2012 года на Болотной площади не было беспорядков, предусмотренных ст. 212 УК РФ. Просит отменить постановление, изменить в отношении всех лиц, содержащихся под стражей, меру пресечения на домашний арест, в отношении Духаниной – на подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Адвокат Макаров В.Г., кроме того, указывает, что суд никоим образом не учел доводы защиты о возможности применения к Кривову более мягкой меры пресечения, и в обоснование своих выводов не привел никаких доказательств. Ссылаясь на то, что Кривов является жителем г. Москвы, имеет семью, двоих несовершеннолетних детей, просит отменить постановление, изменить в отношении Кривова С.В. меру пресечения на подписку о невыезде.

Адвокат Миненков С.А., приводя аналогичные доводы, отмечает, что суд не указал в постановлении на основании каких конкретно сведений о личностях обвиняемых он пришел к выводу о необходимости оставления столь суровой меры пресечения на достаточно длительный срок. Ссылаясь на данные о

личности Кавказского., его положительные характеристики, а также наличие личных поручительств, просит Кавказского из-под стражи освободить.

Адвокат Емельянов А.Ю. ссылается на то, что обстоятельства, послужившие основанием для избрания в отношении Зимина. меры пресечения в виде заключения под стражу, изменились и отпали. Вина Зимина в инкриминируемых преступлениях не доказана. Отмечает, что судом не учтены данные о личности обвиняемого.

Адвокат Аграновский Д.В. ссылается на то, что коллективное продление сроков содержания обвиняемых под стражей многократно, систематически признавалось недопустимой Европейским Судом по правам человека, поэтому постановление суда незаконно, так как вынесено без учета индивидуальных особенностей обвиняемых, при этом срок содержания их под стражей продлен на длительный срок – сразу на 6 месяцев. По мнению автора жалоб, суд не в полной мере учел состояние здоровья Акименкова и данные о личности Белоусова., а также личные поручительства депутатов *** К.Б.С., П. И.В., Т. В.Н., писательницы А. М..

Адвокат Дубровин Д.А. также отмечает, что суд рассмотрел вопрос о продлении срока содержания под стражей в отношении обвиняемых при проведении предварительного слушания по делу в условиях закрытого судебного заседания, что противоречит требованиям УПК РФ, поскольку судом были нарушены принципы гласности и публичности. Считает, что ходатайство заявлено прокурором в судебном заседании в ненадлежащей форме, без учета индивидуальных обстоятельств и данных о личности обвиняемых. Полагает, что содержание обвинительного заключения указывает на отсутствие в действиях Луцкевича. признаков составов преступлений, в совершении которых его обвиняют.

Адвокат Динзе Д.В. приводит доводы, аналогичные доводам адвоката Дубровина, делая акцент на состоянии здоровья Луцкевича., его положительные характеристики, и указывая на то, что Луцкевич не причастен к совершению инкриминируемых преступлений.

Адвокат Муртазин Ф.Г., ссылаясь на данные о личности Савелова., состоянии его здоровья, на тяжелые условия содержания в следственном изоляторе, просит применить к его подзащитному меру пресечения в виде залога.

Обвиняемый Савелов ссылается на то, что доказательств того, что он намерен скрываться от суда, препятствовать производству по делу, в материалах не содержится, а также не представлено доказательств этого и государственным обвинителем. Полагает, что судом не в полной мере учтены обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда, так не были учтены данные о его личности, состоянии здоровья. Просит постановление отменить.

Обвиняемый Кавказский не соглашается с постановлением суда, указывает, что судом не указаны основания для продления в отношении него срока содержания под стражей. Просит отменить постановление, освободить его из-под стражи.

В возражениях на апелляционные жалобы **прокурор** отдела уголовно-судебного управления прокуратуры г. Москвы **Костюк Н.В.** настаивает на том, что при проведении предварительного слушания по делу нарушений уголовного, уголовно-процессуального закона судом допущено не было. Считает постановление суда мотивированным, законным и обоснованным, поэтому просит апелляционные жалобы оставить без удовлетворения, постановление суда – без изменения.

В судебном заседании подсудимые Барабанов Белоусов Зимин Кривов Луцкевич Полихович Савелов Акименков Кавказский Ковязин Духанина Баронова., адвокаты Сидоркина С.И., Аграновский Д.В., Емельянов А.Ю., Макаров В.Г., Дубровин Д.А., Мирошниченко А.Е., Семенов Ж.Б., Муртазин Ф.Т., Ключевант В.В., защитник Мохнаткин С.Е. поддержали доводы апелляционных жалоб, просили отменить постановление, освободить обвиняемых из-под стражи.

Прокурор Якушова А.Н. возражала против удовлетворения апелляционных жалоб, указав, что нарушений требований уголовного-процессуального закона судом при рассмотрении ходатайства прокурора не допущено, постановление суда является законным и мотивированным.

Судебная коллегия, выслушав мнение участников процесса, проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционных жалоб, не находит оснований для отмены или изменения постановления суда по доводам апелляционных жалоб.

Решение об оставлении Барабанову ., Белоусову ., Зимину ., Кривову., Луцкевичу., Полиховичу., Савелову ., Акименкову Кавказскому., Ковязину без изменения ранее избранной меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания обвиняемых под стражей, принималось судом в соответствии с положениями ч.3 ст.255 УПК РФ в связи с тем, что имеется необходимость в проведении судебного следствия по уголовному делу о совершении, в том числе, тяжкого преступления, при невозможности изменения в отношении обвиняемых избранной им ранее меры пресечения в виде заключения под стражу.

Вопреки доводам адвокатов о незаконности разрешения судом данного вопроса по устному ходатайству прокурора в ходе предварительного слушания, проведенного в закрытом заседании, судебная коллегия отмечает, что постановление суда вынесено на основании и в соответствии с требованиями ст. ст. 228 ч.2, 234 ч.1 УПК РФ, регламентирующих возможность разрешения вопроса, связанного с мерой пресечения, в ходе предварительного слушания, которое проводится с соблюдением требований глав 33,35,36 УПК РФ с изъятиями, установленными главой 34 УПК РФ, поэтому доводы жалоб о

нарушении судом принципа гласности судебного заседания судебная коллегия находит несостоятельными.

При этом, судом первой инстанции ходатайство прокурора о необходимости оставления избранной в отношении десяти обвиняемых меры пресечения в виде заключения под стражу без изменения рассмотрено в соответствии с требованиями ст.ст. 255, 256 УПК РФ с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства РФ, в соответствии с принципами справедливости, состязательности и равноправия сторон, с учетом мнения по заявленному ходатайству всех участников процесса, нарушений ст. 244 УПК РФ (равенства прав сторон) судебная коллегия не усматривает, поэтому доводы апелляционных жалоб об обвинительном уклоне суда, нарушении принципа равноправия и состязательности сторон, судебная коллегия также находит необоснованными.

Не усматривает судебная коллегия и нарушений прав на защиту обвиняемых в ходе предварительного слушания 6 июня 2013 года, поскольку судебное заседание проведено с участием избранных обвиняемыми защитников, при этом доводы обвиняемого Кривова., высказанные в судебном заседании суда апелляционной инстанции, о незаконности постановления суда вследствие проведения заседания суда в отсутствие защитника Мохнаткина С.Е. не состоятельны, поскольку защитник Мохнаткин С.Е. допущен к участию в процессе на основании постановления суда 24 июня 2013 года, то есть уже после проведения предварительного слушания.

Принимая решение о продлении обвиняемым Барабанову ., Белоусову ., Зимину ., Кривову., Луцкевичу., Полиховичу., Савелову Акименкову Кавказскому., Ковязину срока содержания под стражей, суд обоснованно учитывал то, что все они обвиняются в совершении преступлений, за которые предусмотрено наказание свыше трех лет лишения свободы. Кроме того, при принятии решения о продлении срока содержания под стражей, срока домашнего ареста, а также об оставлении меры пресечения в виде заключения под стражу без изменения, суд также правильно учел, что обстоятельства, по которым обвиняемым была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, не изменились, находясь на свободе, они могут скрыться от суда, воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Вопреки доводам апелляционных жалоб, постановление об оставлении без изменения меры пресечения и о продлении срока содержания обвиняемых Барабанова ., Белоусова ., Зимина ., Кривова Луцкевича., Полиховича., Савелова., Акименкова., Кавказского., Ковязина . под стражей основано на объективных данных о личности обвиняемых, составе их семей, состоянии их здоровья, а также с учетом характеристик обвиняемых, личных поручительств, имевшихся в распоряжении суда (представленных в материалах уголовного дела и стороной защиты в ходе судебного заседания), оно мотивированно, принято судом с соблюдением норм уголовно-процессуального законодательства, в связи с чем оснований для отмены или изменения постановления судебная коллегия не находит.

Обстоятельства, послужившие основанием для избрания обвиняемым меры пресечения в виде заключения под стражу, не изменились и не отпали, поэтому суд обоснованно согласился с доводами ходатайства прокурора и продлил срок содержания под стражей в отношении обвиняемых Барабанова ., Белоусова Зими́на Криво́ва Луцкевича ., Полиховича Савелова ., Акименкова., Кавказского., Ковязина

Несостоятельными считает судебная коллегия и доводы апелляционных жалоб о недоказанности вины обвиняемых по предъявленному им обвинению, поскольку вопросы виновности лица или невиновности, доказанности участия лица в совершении преступления, а также оценки представленных доказательств, разрешаются судом при рассмотрении уголовного дела по существу.

Нарушений уголовно-процессуального закона при разрешении ходатайства об оставлении без изменения ранее избранной меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемых Барабанова ., Белоусова ., Зими́на ., Криво́ва., Луцкевича., Полиховича ., Савелова., Акименкова., Кавказского., Ковязина. судом не допущено.

Учитывая данные о личности обвиняемых Барабанова ., Белоусова ., Зими́на ., Криво́ва., Луцкевича., Полиховича ., Савелова., Акименкова., Кавказского ., Ковязина., конкретные обстоятельства дела, по которым им предъявлено обвинение, суд правильно не усмотрел возможности применения в отношении обвиняемых более мягкой меры пресечения, в том числе, обоснованно отказав в ходатайстве защиты о применении меры пресечения в виде залога или домашнего ареста, с чем судебная коллегия соглашается, поэтому доводы апелляционных жалоб в указанной части также являются необоснованными.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения апелляционных жалоб по изложенным в них доводам судебная коллегия не находит, и оснований для изменения обвиняемым меры пресечения на домашний арест, залог или подписку о невыезде, как об этом ставится вопрос в апелляционных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, судебная коллегия, -

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Постановление Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 06 июня 2013 года об оставлении без изменения до 24 ноября 2013 года меры пресечения в виде заключения под стражей в соответствии со ст. 255 УПК РФ в отношении обвиняемых Барабанова, Белоусова, Зими́на, Криво́ва, Луцкевича, Полиховича, Савелова, Акименкова, Кавказского, Ковязина, меры пресечения в виде домашнего ареста в соответствии со ст. 255 УПК РФ в отношении обвиняемой Духаниной оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: