

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«10» июля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе:

председательствующего Поляковой Л.Ф.,

судей Мохова А.В., Мишина В.Н.,

с участием прокурора отдела управления по надзору за расследованием особо важных дел Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипчука П.И.,

обвиняемого Рукавишникова Д.В.,

адвоката Денисова А.В., предоставившего удостоверение и ордер от 10 июля 2013 года,

при секретаре Минине С.Ю.

рассмотрела в судебном заседании «10» июля 2013 года апелляционную жалобу адвоката Дубровина Д.А. на постановление Басманного районного суда города Москвы от 29 мая 2013 года, которым в отношении

Рукавишникова Д.В., ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 212 УК РФ,

продлен срок содержания под стражей на 04 месяца 04 суток, а всего до 06 месяцев 04 суток, то есть до 06 октября 2013 года.

Заслушав доклад судьи Поляковой Л.Ф., выслушав объяснения обвиняемого Рукавишникова Д.В., адвоката Денисова А.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, прокурора Филипчука П.И., полагавшего необходимым постановление суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Органами уголовного преследования Рукавишников Д.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 212 УК РФ.

06 мая 2012 года Главным следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации возбуждено уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 212, ч.1 ст. 318 УК РФ.

С настоящим уголовным делом № 201/459415-12 соединены в одно производство уголовные дела №№ 201/460655-12, 201/460694-12, 201/460707-12.

02 апреля 2013 года Рукавишников Д.В. задержан в порядке ст.ст. 91, 92 УПК РФ, 03 апреля 2013 года ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 212 УК РФ.

04 апреля 2013 года Басманным районным судом города Москвы в отношении Рукавишникова Д.В. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

19 марта 2013 года срок предварительного следствия по настоящему уголовному делу продлен заместителем Председателя СК России до 17 месяцев 00 суток, то есть до 06 октября 2013 года.

Следователь с согласия соответствующего руководителя следственного органа обратился в суд с ходатайством о продлении обвиняемому Рукавишникову Д.В. срока содержания под стражей до 06 октября 2013 года, указывая, что срок содержания обвиняемого под стражей истекает 02 июня 2013 года, однако окончить расследование к указанному сроку не представляется возможным ввиду необходимости проведения большого объема следственных и процессуальных действий. Предусмотренные п.п. 1-3 ч.1 ст. 97 УПК РФ основания, имевшиеся при избрании Рукавишникову Д.В. меры пресечения, не изменились, и необходимость в применении к нему ранее избранной меры пресечения в виде заключения под стражу не отпала. Принимая во внимание цель, мотивы, умысел и характер совершения обвиняемым инкриминируемого ему деяния, у следствия имеются основания полагать, что Рукавишников Д.В., находясь на свободе, может скрыться от следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, оказать воздействие на свидетелей, в том числе, склонить их к даче ложных показаний, угрожать свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. Изменение избранной в отношении Рукавишникова Д.В. меры пресечения на иную, более мягкую, невозможно, поскольку ни одна из таких мер пресечения не сможет предотвратить возможность совершения Рукавишниковым Д.В. всей совокупности действий, предусмотренных п.п. 1-3 ч.1 ст. 97 УПК РФ, то есть действий, препятствующих производству по делу. Следствие также учитывает, что Рукавишников Д.В. обвиняется в умышленном совершении тяжкого преступления против государственной власти, за которое законом предусмотрено наказание только в виде лишения свободы на срок до 8 лет, а также принимает во внимание сведения о личности обвиняемого, его возрасте, состоянии здоровья, семейном положении, роде занятий и другие обстоятельства. Состояние здоровья Рукавишникова Д.В. удовлетворительное, заболеваний, препятствующих дальнейшему содержанию под стражей в условиях следственного изолятора, у него не имеется. Особая сложность расследования уголовного дела обусловлена необходимостью установления всех лиц, причастных к совершению преступлений, допроса значительного количества свидетелей и потерпевших, проведением ряда судебных экспертиз, многоэпизодностью содеянного и количеством обвиняемых в уголовном деле, а также необходимостью выполнения большого числа следственных и иных процессуальных действий,

в том числе, выполнения с потерпевшими и обвиняемыми требований ст.ст. 216-217 УПК РФ, которое с учетом большого объема уголовного дела может занять значительное время. Рукавишников Д.В. не относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства по уголовным делам, предусмотренным главой 52 УПК РФ.

Постановлением от 29 мая 2013 года суд, признав доводы ходатайства законными и обоснованными, продлил обвиняемому Рукавишникову Д.В. срок содержания под стражей на период, указанный в постановлении.

В апелляционной жалобе адвокат Дубровин Д.А., выражая несогласие с постановлением суда, считает его незаконным и необоснованным, так как доводы суда не имеют под собой реальной доказательственной и правовой основы. Ссылается на то, что материалы, представленные следствием в суд, не заверены надлежащим образом. Отмечает, что суд, вопреки требованиям ст. 108 УПК РФ, ничем не обосновал невозможность избрания иной, более мягкой, меры пресечения в отношении Рукавишникова Д.В. – домашнего ареста или подписки о невыезде и надлежащем поведении. Полагает, что суд нарушил презумпцию невиновности, предусмотренную ст. 14 УПК РФ и ст. 49 Конституции РФ, указав о возможности Рукавишниковым Д.В. продолжать преступную деятельность, скрыться от следствия и суда, уничтожить доказательства. Обращает внимание, что существо обвинения по ч.2 ст. 212 УК РФ и оценка материалов указывают на отсутствие в действиях Рукавишникова Д.В. именно того состава преступления, который ему вменяют. При этом, следствием не представлено ни одного доказательства в причастности Рукавишникова Д.В. к совершенному преступлению. Считает, что судом при вынесении решения не учтены данные, характеризующие личность обвиняемого, отсутствие у него судимостей, наличие постоянного места работы. Указывает, что суд в своем решении не дал должной оценки доводам стороны защиты, а также нарушил статью 6 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод». Просит постановление суда отменить.

В возражениях на апелляционную жалобу заместитель руководителя Главного следственного управления Следственного комитета России Барковский П.Г. просит постановление суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции обвиняемый Рукавишников Д.В. и его защитник – адвокат Денисов А.В. доводы апелляционной жалобы поддержали, просили постановление суда отменить.

Прокурор Филипчук П.И., полагая, что постановление суда является законным, обоснованным и мотивированным, просил оставить его без изменения.

С согласия сторон суд апелляционной инстанции рассмотрел апелляционную жалобу без проверки доказательств, которые были исследованы судом первой инстанции.

Проверив представленные материалы дела, выслушав выступления сторон, обсудив доводы апелляционной жалобы, исследовав возражения на нее, судебная коллегия находит постановление суда законным и обоснованным.

В соответствии со ст.108 ч.1 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения.

Согласно ч.2 ст.109 УПК РФ в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен судьей районного суда до 6 месяцев, а в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, в случаях особой сложности уголовного дела и при наличии оснований для избрания этой меры пресечения, до 12 месяцев.

Как видно из представленных материалов, при решении вопроса о продлении срока содержания обвиняемого Рукавишников Д.В. под стражей, суд учел объем следственных и процессуальных действий, которые необходимо выполнить по делу, данные о личности Рукавишников Д.В., тяжесть преступления, в совершении которого он обвиняется, в связи с чем обоснованно пришел к выводу о том, что, находясь на свободе, Рукавишников Д.В. может скрыться от органов следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, угрожать участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства, иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Также судом принято во внимание, что основания и обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, предусмотренные ст.ст. 97, 99 УПК РФ, не изменились, не отпала необходимость в сохранении указанной меры пресечения.

Принимая решение по ходатайству следователя, суд строго руководствовался требованиями уголовно-процессуального закона; выводы суда о необходимости продления в отношении Рукавишников Д.В. срока содержания под стражей в качестве меры пресечения в постановлении мотивированы.

При этом суд учел, что в судебное заседание было представлено отвечающее требованиям закона ходатайство следователя о продлении срока содержания обвиняемого под стражей, а также необходимые материалы, подтверждающие изложенные в ходатайстве доводы. Представленные в суд материалы, вопреки доводам апелляционной жалобы адвоката, заверены следователем и скреплены печатью Следственного комитета РФ.

Ходатайство составлено уполномоченным на то должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело, в рамках возбужденного уголовного дела, представлено в суд в установленные законом сроки и с согласия соответствующего руководителя следственного органа.

Поэтому суд обоснованно согласился с доводами ходатайства следствия о продлении срока содержания под стражей в отношении обвиняемого Рукавишникова Д.В.

Вопреки доводам апелляционной жалобы адвоката, следствием представлены в суд материалы в обоснование причастности Рукавишникова Д.В. к инкриминируемому деянию.

Нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания под стражей в отношении Рукавишникова Д.В. судом не допущено. Ходатайство рассмотрено с соблюдением требований всех норм уголовно-процессуального закона, регулирующих порядок продления срока содержания под стражей.

Таким образом, постановление суда является законным, обоснованным и мотивированным, а оснований для отмены постановления суда по доводам, изложенным в апелляционной жалобе, и изменения Рукавишникову Д.В. меры пресечения на иную, не связанную с заключением под стражу, в том числе, на домашний арест или подписку о невыезде и надлежащем поведении, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20, 389-28 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление Басманного районного суда города Москвы от 29 мая 2013 года, которым продлен срок содержания под стражей в отношении обвиняемого **Рукавишникова Д.В.**, оставить без изменения, а апелляционную жалобу адвоката – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи