

Судья Скуридина И.А.

Дело № 10-6787

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

24 июля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе:

председательствующего судьи
судей
с участием:

Пасюнина Ю.А.,
Аббазова И.З., Гайдара О.Ю.,

старшего прокурора управления Генеральной прокуратуры РФ Карасева О.А.,

защитника - адвоката Динзе Д.В., представившего удостоверение и ордер от 23 июля 2013 года,

обвиняемого Гаскарова А.В.,
при секретаре Минине С.Ю.,

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Сидоркиной С.И. на постановление судьи Басманного районного суда г. Москвы от 25 июня 2013 года, которым в отношении

Гаскарова А.В., ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ,

продлен срок содержания под стражей в качестве меры пресечения до 6 октября 2013 года.

Заслушав доклад судьи Аббазова И.З., выслушав объяснения обвиняемого Гаскарова А.В., адвоката Динзе Д.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Карасева О.А., возражавшего против удовлетворения доводов апелляционной жалобы и полагавшего необходимым оставить постановление судьи без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

6 мая 2012 года следователем по особо важным делам первого управления по расследованию особо важных дел ГСУ СК РФ по г. Москве возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ.

18 мая 2012 года первым заместителем Председателя СК РФ уголовное дело изъято из производства ГСУ СК РФ по г. Москве и передано для дальнейшего расследования в ГСУ СК РФ и в тот же день принято к производству старшим следователем по особо важным делам при Председателе СК РФ Г. М.Г.

28 мая

2012 года старшим следователем по особо важным делам при Председателе СК РФ Г. М.Г. возбуждено уголовное дело № 201/460655-12 по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 212, ч. 2 ст. 212 УК РФ.

28 мая 2012 года уголовное дело № 201/459415-12 и уголовное дело № 201/460655-12 соединены в одно производство, с присвоением № 201/459415-12. В этот же день уголовное дело № 201/459415-12 принято к производству старшим следователем по особо важным делам при Председателе СК РФ.

Кроме того, с настоящим уголовным делом № 201/459415-12 соединено в одно производство уголовное дело № 201/460694-12, возбужденное 16.10.2012 года в отношении Удальцова С.С., Развозжаева Л.М., Лебедева К.В. и неустановленных лиц по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 212 УК РФ, а также уголовное дело № 201/460707-12, возбужденное 3.12.2012 года в отношении Развозжаева Л.М. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 322 УК РФ, по факту незаконного пересечения государственной границы Российской Федерации.

28 апреля 2013 года в порядке ст. ст. 91, 92 УПК РФ задержан Гаскаров А.В.

28 апреля 2013 года Гаскарову А.В. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ, и в этот же день допрошен в качестве обвиняемого.

29 апреля 2013 года Басманным районным судом г. Москвы в отношении Гаскарова А.В. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу до 28 июня 2013 года.

Срок предварительного следствия по данному уголовному делу неоднократно продлевался, последний раз 19 марта 2013 года заместителем Председателя СК России до 6 октября 2013 года.

25 июня 2013 года судья Басманного районного суда г.Москвы вынесла постановление, которым удовлетворила возбужденное следователем с согласия руководителя следственного органа ходатайство о продлении срока содержания под стражей в качестве меры пресечения в отношении Гаскарова А.В. до 6 октября 2013 года.

В апелляционной жалобе адвокат Сидоркина И.А. в защиту Гаскарова А.В. считает постановление суда незаконным и необоснованным. Утверждает, что суд не указал в оспариваемом постановлении, какие именно данные свидетельствуют о причастности Гаскарова А.В. к каждому из преступлений, в совершении которых он обвиняется и какими достоверными сведениями они подтверждаются. Приведенные судом обоснования причастности Гаскарова А.В. к преступлениям являются необоснованными, поскольку факты, изложенные в них, являются противоречивыми. Считает, что сведения, содержащиеся в оперативной справке, не могут рассматриваться в качестве доказательства по уголовному делу, поскольку основаны на предположениях, не подкреплены доказательствами, данная информация носит односторонний характер. Полагает, что показания свидетелей не могут свидетельствовать о причастности Гаскарова А.В. к вмененным ему

преступлениям, так как производство опознаний спустя год после случившегося ставит под сомнение их достоверность, равно как и показания потерпевшего, который не видел Гаскарова А.В. Указывает, что протокол осмотра предметов и интернет – ресурсов с иллюстрированной таблицей к существу предъявленного Гаскарова А.В. обвинения не имеет никакого отношения. Считает, что судом не установлены фактические конкретные обстоятельства, свидетельствующие о том, что Гаскаров А.В. может скрыться от следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, уничтожить доказательства и иным образом воспрепятствовать производству предварительного расследования. Отмечает, что обоснование оснований, перечисленных в ст. 97 УПК РФ, следствием не представлено и судом не установлено. Не имеется подтверждение того, что Гаскаров А.В. скроется от следствия и суда, уничтожит доказательства, окажет давление на потерпевших и свидетелей или иным способом помешает расследованию. Отмечает, что Гаскаров А.В. имеет постоянное место жительства в г. Жуковский и место работы, он получил высшее образование, ранее не судим, ведет активную общественную деятельность, избран жителями города Жуковский в Народный совет Жуковского (орган общественного управления). Защитой представлены характеристики, поручительства от общественных деятелей и организаций. Суд не оценил доводы самого Гаскарова А.В. о том, что сам был избит на митинге сотрудниками полиции. Считает, что суд не привел веских оснований необходимости продления срока содержания под стражей в отношении Гаскарова А.В. и невозможности применения иной меры пресечения. Оснований, предусмотренных ч. 1 ст. 108 УПК РФ, суду представлено не было. Избрание меры пресечения в виде заключения под стражу является незаконной, так как она должна отвечать требованиям ст.5 Конвенции о защите прав человека и основанных свобод. Просит постановление суда отменить, изменить меру пресечения на подписку о невыезде и надлежащем поведении, либо иную, более мягкую, чем заключение под стражу.

Выслушав участников судебного заседания, проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебного решения.

Представленные материалы свидетельствуют о том, что при рассмотрении ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей в качестве меры пресечения, судьей должным образом исследованы предусмотренные ст. ст. 97, 99, 108, 109 УПК РФ обстоятельства, необходимые для принятия законного решения по указанному ходатайству.

Правильно применив положения, регламентированные ст.109 УПК РФ, судья обоснованно удовлетворил ходатайство следователя, поскольку представленные материалы свидетельствуют о наличии оснований для продления срока содержания под стражей в отношении Гаскарова А.В.

При этом судья обоснованно указал, что Гаскаров А.В. обвиняется в совершении преступления, в том числе, относящегося к категории тяжкого

преступления, предусматривающего наказание свыше 3 лет лишения свободы. Оценивая расследуемые по делу обстоятельства общественно-опасных деяний, личность обвиняемого, сведения, полученные в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий, отвечающих требованиям ст. 89 УПК РФ, судья обосновано пришла к выводу о том, что, оставаясь на свободе, Гаскаров А.В. может скрыться от органов следствия и суда, может лично или через других лиц совершить действия, направленные на уклонение от уголовной ответственности, уничтожить доказательства и иным образом воспрепятствовать производству предварительного расследования.

Вопреки утверждениям защитника, выводы судьи о наличии оснований для продления срока содержания под стражей основаны на представленных следователем и исследованных в судебном заседании материалах.

Как следует из представленных материалов, рассмотрение судьей ходатайства следователя осуществлено в соответствии с установленной процедурой судопроизводства, с соблюдением прав, гарантированных сторонам, а в постановленном по итогам судебного заседания судебном акте отражены и надлежащим образом оценены все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения поданного ходатайства.

Данных, свидетельствующих о невозможности содержания Гаскарова А.В. под стражей по состоянию здоровья, в исследованных в судебном заседании материалах, не имеется.

Вопреки утверждениям защитника, судьей были исследованы в судебном заседании данные о личности обвиняемого, которые, в то же время, сами по себе не опровергают выводы судьи о наличии оснований для удовлетворения ходатайства следователя.

Соглашаясь с принятым судьей решением, судебная коллегия также отмечает, что в представленных суду материалах обоснованность причастности Гаскарова А.В. к инкриминируемым ему деяниям подтверждена, в том числе, протоколами предъявления лица для опознания, протоколами допроса свидетелей, а также другими материалами, представленными в суд.

Поэтому доводы жалобы защитника о том, что в представленных материалах не подтвержден факт обоснованного подозрения в причастности к совершению преступлений Гаскарова А.В., судебная коллегия считает несостоятельными.

Вопреки доводам жалобы, принимая решение, судья справедливо не усмотрела оснований для избрания иной, более мягкой меры пресечения (подписки о невыезде и надлежащем поведении, личного поручительства, домашнего ареста или залога), исходя из тяжести возникших подозрений, характера деяний, в совершении которых обвиняется Гаскаров А.В., данных о его личности, поскольку применение иной меры пресечения не исключит саму возможность для обвиняемого скрыться от органов предварительного следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, а также иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Соглашаясь с приведенными выше обстоятельствами, судебная

коллегия также не усматривает оснований для изменения меры пресечения в отношении Гаскарова А.В. на подписку о невыезде и надлежащем поведении, личное поручительство, домашний арест, залог.

Ссылки в жалобах на то обстоятельство, что Гасакров А.В. не скроется от следствия и суда, так как в отношении него ранее избиралась мера пресечения в виде заключения под стражу по другому уголовному делу, которая изменялась на подписку о невыезде, при этом суд в отношении него вынес оправдательный приговор, не являются основанием для отмены судебного решения, поскольку настоящее уголовное дело, по которому продлен срок содержания под стражей, не связано с уголовным делом, по которому вынесен оправдательный приговор в отношении Гаскарова А.В.

Таким образом, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы по изложенным в них доводам, поскольку постановление судьи соответствует требованиям уголовно-процессуального закона и основано на исследованных в судебном заседании материалах.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20, 389-28 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление судьи Басманного районного суда г. Москвы от 25 июня 2013 года о продлении **Гаскарову А.В.** срока содержания под стражей в качестве меры пресечения оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

