

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

20 июня 2014 года

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе:

председательствующего судьи **Неделиной О.А.**,

судей **Фисенко Е.В.**, **Свиренко О.В.**,

при секретаре **Вавиловой Е.В.**,

с участием:

прокуроров апелляционного отдела уголовно-судебного управления прокуратуры г.Москвы **Бобек М.А.**, прокурора отдела государственных обвинителей уголовно-судебного управления прокуратуры г.Москвы **Костюк Н.В.**,

осужденных **Барабанова А.Н.**, **Белоусова Я.Г.**, **Наумовой А.И.**, **Зимины С.Ю.**, **Кривова С.В.**, **Луцкевича Д.А.**, **Полиховича А.А.**, **Савелова А.В.**, адвокатов:

Аграновского Д.В., представившего удостоверение №* и ордер № * от 18 июня 2012 года; **Самохина В.Н.**, представившего удостоверение № * и ордер № * от 3 марта 2014 года; **Панченко С.И.**, представившего удостоверение № * и ордер № * от 3 марта 2014 года; **Дубровина Д.А.**, представившего удостоверение № * и ордер № * от 19 июня 2014 года; **Сидоркиной С.И.**, представившей удостоверение № * и ордер № * от 19 июня 2014 года; **Горяйновой Е.А.**, представившей удостоверение № *и ордер № * от 9 июня 2014 года; **Динзе Д.В.**, представившего удостоверение № * и ордер № *от 19 мая 2014 года; **Пашкова М.Л.**, представившего удостоверение № * и ордер № * от 19 июня 2014 года; **Макарова В.Г.**, представившего удостоверение № * и ордер № * от 19 июня 2014 года; **Муртазина Ф.Т.**, представившего удостоверение № * и ордер * от 19 июня 2014 года; **Мирошниченко А.Е.**, представившего удостоверение № *и ордер № * от 3 марта 2014 года; **Григоренко О.А.**, представившей удостоверение №* и ордер № * от 27 февраля 2014 года;

защитников: **Шапошникова П.А.**, **Шарова С.А.**, **Лихановой А.Б.**,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы осужденных Кривова С.В., Барабанов А.Н., Белоусова Я.Г., Савелова А.В., Полиховича А.А., адвокатов Аграновского Д.В., Самохина В.Н., Панченко С.И., Сидоркиной С.И., Муртазина Ф.Т., Макарова В.Г., Дубровина Д.А., Динзе Д.В., Григоренко О.А., Мирошниченко А.Е., защитников Лихановой А.Б., Шарова С.А., возражения на апелляционные жалобы государственных обвинителей Костюк Н.В., Смирновой А.Б. на приговор Замоскворецкого районного суда г.Москвы от 21 февраля 2014 года, которым осуждены:

БАРАБАНОВ А. Н., * года рождения, уроженец *, гражданин *, зарегистрированный по адресу: *,

- по ч.2 ст.212 УК РФ к наказанию в виде 3 (трех) лет лишения свободы;
- по ч.1 ст.318 УК РФ к наказанию в виде 1 (одного) года 8 (восьми) месяцев лишения свободы;

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено наказание Барабанову А.Н. в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года 7 (семь) месяцев с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Срок отбытия наказания исчислен с 28 мая 2012 года.

БЕЛОУСОВ Я. Г., * года рождения, уроженец *, гражданин *, зарегистрированный по адресу: *,

- по ч.2 ст.212 УК РФ к наказанию с применением ст.64 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года;

- по ч.1 ст.318 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год;

в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено наказание Белоусову Я.Г. в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года 6 (шесть) месяцев с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Срок отбытия наказания исчислен с 9 июня 2012 года;

КРИВОВ С. В., * года рождения, уроженец *, гражданин *, зарегистрированный по адресу: *,

- по ч.2 ст.212 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года 3 (три) месяца;

- по ч.1 ст.318 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено наказание Кривову С.В. в виде лишения свободы сроком на 4 (четыре) года с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Срок отбывания наказания исчислен с 18 октября 2012 года.

ЛУЦКЕВИЧ Д. А., * года рождения, уроженец *, гражданин *, зарегистрированный по адресу: *,

- ч.2 ст.212 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года;

- по ч.1 ст.318 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено наказание Луцкевичу Д.А. в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года 6 (шесть) месяцев с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Срок отбывания наказания исчислен с 9 июня 2012 года.

ПОЛИХОВИЧ А. А., * года рождения, уроженец *, гражданин *, зарегистрированный по адресу: *,

- по ч.2 ст.212 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года;

- по ч.1 ст.318 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 1 (один) года 3 (три) месяца.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено наказание Полиховичу А.А. в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года 6 (шесть) месяцев с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Срок отбывания наказания исчислен 26 июля 2012 года.

САВЕЛОВ А. В., * года рождения, уроженец *, гражданин *, зарегистрированный по адресу: *,

- по ч.2 ст.212 УК РФ к наказанию с применением ст.64 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года;

- по ч.1 ст.318 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год 2 (месяца).

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено наказание Савелову А.В. в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года 7 (семь) месяцев с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Срок отбывания наказания исчислен с 11 июня 2012 года.

ЗИМИН С. Ю., * года рождения, уроженец *, гражданин *, зарегистрированный по адресу: *,

- по ч.2 ст.212 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года;

- по ч.1 ст.318 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год 4 (четыре) месяца.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено наказание Зимину С.Ю. в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года 6 (шесть) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок отбывания наказания исчислен с 8 июня 2012 года.

НАУМОВА (ДУХАНИНА) А. И., * года рождения, уроженка *, гражданка *, зарегистрированная по адресу: *,

- по ч.2 ст.212 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года;

- по ч.1 ст.318 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний,

окончательно назначено наказание Наумовой А.И. в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года 3 (три) месяца.

На основании ст.73 УК РФ назначенное Наумовой А.И. наказание постановлено считать условным с испытательным сроком в течение 3 (трех) лет.

Приговором суда на Наумову А.И. возложены обязанности: в период испытательного срока не менять места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, являться по вызовам в уголовно-исполнительную инспекцию.

Мера пресечения Барабанову А.Н., Белоусову Я.Г., Зимину С.Ю., Кривову С.В., Луцкевичу Д.А., Полиховичу А.А., Савелову А.В. до вступления приговора в законную силу оставлена прежней – в виде заключения под стражу.

Мера пресечения Наумовой А.И. до вступления приговора в законную силу оставлена прежней – в виде домашнего ареста с сохранением наложенных запретов.

Гражданский иск, заявленный Управлением на транспорте МВД России по ЦФО на сумму * рублей * коп., оставлен без рассмотрения. За гражданским истцом признано право на удовлетворение гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства.

Судьба вещественных доказательств разрешена.

Заслушав доклад судьи Фисенко Е.В., выслушав объяснения осужденных Барабанова А.Н., Белоусова Я.Г., Зимина С.Ю., Кривова С.В., Луцкевича Д.А., Полиховича А.А., Савелова А.В., Наумовой А.И., адвокатов Аграновского Д.В., Самохина В.Н., Панченко С.И., Дубровина Д.А., Сидоркиной С.И., Горяиновой Е.А., Динзе Д.В., Пашкова М.Л., Макарова В.Г., Муртазина Ф.Т., Мирошниченко А.Е., Григоренко О.А., защитников: Шапошникова П.А., Шарова С.А., Лихановой А.Б., поддержавших доводы апелляционных жалоб и просивших об отмене приговора суда, прокуроров Бобек М.А., Костюк Н.В., полагавших приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Приговором суда Барабанов А.Н., Белоусов Я.Г., Наумова А.И., Зимин С.Ю., Кривов С.В., Луцкевич Д.А., Полихович А.А., Савелов А.В. признаны виновными в участии в массовых беспорядках, сопровождавшихся насилием и уничтожением имущества.

Они же признаны виновными в применении насилия, не опасного для жизни и здоровья, в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

Конкретные преступные действия осужденных совершены при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре, и выразились в следующем.

Барабанов А.Н., Белоусов Я.Г., Наумова А.И., Кривов С.В., Луцкевич Д.А., Полихович А.А., Савелов А.В., не позднее 6 мая 2012 года, из средств массовой информации, а Зимин С.Ю. – из объявлений, получили сведения о том, что 6 мая 2012 года с 16 часов планируется проведение заранее согласованных в установленном законом порядке публичных мероприятий – демонстрации от Калужской площади по ул. Большая Якиманка, Большая Полянка до Болотной площади и митинга до 19 часов 30 минут на Болотной площади в г. Москве.

Для участия в данном массовом мероприятии 6 мая 2012 года Луцкевич Д.А. (примерно в 16 часов), Зимин С.Ю. (не позднее 16 часов), Барабанов А.Н. и Полихович А.А. (не позднее 17 часов) прибыли к месту проведения демонстрации – в район ул. Большая Якиманка г. Москвы и совместно с другими участниками направились в район Болотной площади г. Москвы.

Кривов С.В., Савелов А.В., Белоусов Я.Г., Наумова А.И., не позднее 17 часов 6 мая 2012 года, прибыли к месту проведения митинга.

Согласно Плану обеспечения общественного порядка и безопасности в городе Москве 06.05.2012 года, утвержденному начальником полиции ГУ МВД России по г. Москве 05.05.2012 года, охрану общественного порядка и обеспечение общественной безопасности 06.05.2012 года в месте проведения демонстрации и митинга осуществляли представители власти – сотрудники полиции и военнослужащие внутренних войск МВД РФ, действующие на основании Федерального закона от 07.02.2011 года № 3-ФЗ «О полиции» и Федерального закона от 06.02.1997 года № 27-ФЗ «О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации».

В период времени с 16 часов до 20 часов 06.05.2012 года на участке местности, расположенном между д. * по ул. С* и д. 14 по Б* ул. в г. Москве, вдоль ул. С* между Б* мостом и М* мостом, Б* набережной и Б* площадью, во время проведения демонстрации, неустановленные лица, грубо нарушая общественный порядок и правила проведения массовых мероприятий, игнорируя законные требования представителей власти – сотрудников полиции и военнослужащих внутренних войск МВД РФ о прекращении противоправных действий, стали призывать присутствующих лиц к движению за пределы согласованного места проведения митинга, неподчинению законным требованиям сотрудников полиции и военнослужащих внутренних войск МВД РФ, применению насилия, своим поведением побуждать собравшихся к совершению вышеуказанных действий, что привело к возникновению массовых беспорядков, сопровождавшихся применением насилия в отношении представителей власти в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей, повреждением и уничтожением имущества.

В тот же день, в период времени не позднее 17 часов, у Луцкевича Д.А., Наумовой А.И., Полиховича А.А., Зимина С.Ю., Белоусова Я.Г., Савелова А.В., а после 17 часов - у Кривова С.В. и Барабанова А.Н. возник преступный умысел на участие в массовых беспорядках и применение насилия в отношении представителей власти.

При этом, Белоусов Я.Г. в неустановленном месте и времени приобрел неустановленный твердый предмет желтого цвета, шарообразной формы в целях использования его для применения насилия в отношении представителей власти, а Зимин С.Ю., во избежание возможности быть признанным и привлеченным к ответственности за совершение противоправных действий, надел на голову специально предназначенную маску для сокрытия лица.

06.05.2012 года, в период с 17 часов до 22 часов, точное время не установлено, поддавшись прозвучавшим противоправным призывам неустановленных лиц, часть участников указанных массовых мероприятий, среди которых были Барабанов А.Н., Наумова А.И., Зимин С.Ю., Луцкевич Д.А., Белоусов Я.Г., Савелов А.В., Полихович А.А., Кривов С.В., Лузянин М.С. и иные неустановленные лица, действуя умышленно, а также Косенко М.А., приняли участие в возникших массовых беспорядках, сопровождавшихся насилием, повреждением и уничтожением имущества, а также применением физической силы для попыток прорыва оцепления, состоящего из сотрудников полиции и военнослужащих внутренних войск МВД РФ, выполнявших свои должностные обязанности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, при этом Зимин С.Ю. и Белоусов Я.Г. неоднократно скандировали антиправительственные лозунги.

В указанное время, в указанном месте, участники массовых беспорядков забрасывали представителей власти – сотрудников полиции и военнослужащих внутренних войск МВД РФ кусками асфальтного покрытия, камнями, палками и другими предметами, которые попадали им по различным частям тела, а Барабанов А.Н., Наумова А.И., Луцкевич Д.А., Савелов А.В., Полихович А.А., Кривов С.В., Зимин С.Ю. и Белоусов Я.Г., находясь на участке местности, расположенном между д. * по ул. С* и д.* по Б* ул. в г. *, вдоль ул. С* между Б* мостом и М мостом, Б* набережной и Б* площадью, в ходе возникших массовых беспорядков, участниками которых они стали, во исполнение возникшего у каждого из них умысла на применение насилия в отношении представителей власти – сотрудников полиции, обеспечивающих охрану общественного порядка и общественной безопасности в месте проведения демонстрации и митинга, в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей, действуя умышленно, осознавая противоправный характер своих действий и то, что одетые в форменное обмундирование сотрудники полиции являются представителями власти и исполняют свои должностные обязанности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, игнорируя их законные требования о прекращении противоправных действий, грубо нарушая общественный порядок и правила проведения массовых мероприятий, применили в отношении представителей власти в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей по пресечению противоправных действий агрессивно настроенных граждан, физическое насилие, не опасное для их жизни и здоровья.

Так, Барабанов А.Н. применил насилие, не опасное для жизни и здоровья, в отношении бойца оперативного взвода оперативной роты ОМОН Управления на транспорте МВД России по ЦФО, сержанта полиции К*. Находясь на указанном участке местности 6 мая 2012 года, в период времени с 17 часов 10 минут до 20 часов 20 минут, неустановленные соучастники, а также Лузянин М.С., действуя умышленно, схватили К* за форменное обмундирование и сбили с ног, а Барабанов А.Н. в группе с другими неустановленными участниками массовых беспорядков, действуя умышленно, применяя насилие, совместно сорвали с К* шлем противоударный «Джета» и нанесли множество ударов руками и ногами по голове и телу последнего, при этом Барабанов А.Н. лично нанес ему не менее одного удара рукой по голове и одного удара ногой по телу в тот момент, когда полицейский лежал на земле.

Белоусов Я.Г. применил насилие, не опасное для жизни и здоровья, в отношении бойца 3 роты 2 оперативного батальона Отряда особого назначения Центра специального назначения сил оперативного реагирования ГУ МВД России по г.Москве Ф*, прицельно бросив в него неустановленный твердый предмет желтого цвета, шарообразной формы, который попал Ф* в верхнюю часть груди справа, причинив тем самым ему физическую боль.

В результате действий Белоусова Я.Г. и иных неустановленных лиц, нанесших потерпевшему не менее 3 ударов руками и ногами по голове, телу и конечностям, Ф* была причинена физическая боль в местах ударов, а также телесные повреждения в виде гематомы и ссадин мягких тканей теменной области, гематомы в нижней трети правого предплечья, ссадин нижней трети правой голени, которые, как в совокупности, так и по отдельности расцениваются как повреждения, не причинившие вреда здоровью, как не повлекшие за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности.

Наумова А.И. применила в отношении бойца 3 роты 2 оперативного батальона Отряда особого назначения Центра специального назначения сил оперативного реагирования ГУ МВД России по г.Москве 3*. и командира отделения 1 роты 2 оперативного батальона Отряда особого назначения Центра специального назначения сил оперативного реагирования ГУ МВД России по г.Москве С*., в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей, физическое насилие, не опасное для жизни и здоровья, прицельно бросив в них фрагменты асфальтового покрытия, один из которых попал 3*. в плечо, а второй - С*. в бронежилет в районе живота. В результате чего 3*. была причинена физическая боль в месте удара, а также телесные повреждения – подкожная гематома по передней поверхности левого плеча, которая не влечет за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, и относится к повреждениям, не причинившим вреда здоровью человека

В общей сложности Наумова А.И., принимая участие в возникших массовых беспорядках, не менее 8 раз прицельно бросила в сотрудников полиции камни и фрагменты асфальтового покрытия, а также пустую

бутылку, после чего около 19 часов 06.05.2012 г. она была задержана сотрудником полиции Суторминым А.Н.

Зимин С.Ю., реализуя свой умысел, направленный на участие в массовых беспорядках и применение в ходе массовых беспорядков насилия в отношении представителей власти, применил насилие, не опасное для жизни и здоровья, в отношении бойца 3 роты 4 оперативного батальона Отряда особого назначения Центра специального назначения сил оперативного реагирования ГУ МВД России по г. Москве Ку*, а именно: надев на голову маску с целью сокрытия лица, не менее трех раз прицельно бросил куски асфальтного покрытия, выломанные в ходе массовых беспорядков с проезжей части, в сотрудников полиции и военнослужащих внутренних войск МВД РФ. При этом один из трех кусков асфальтного покрытия попал в кисть правой руки стоявшего в оцеплении сержанта полиции Ку*, в результате чего ему была причинена физическая боль в месте удара.

Савелов А.В. применил насилие, не опасное для жизни и здоровья в отношении полицейского 3 роты 3 батальона 2 оперативного полка полиции ГУ МВД России по г.Москве Г*, грубо схватив его за кисти и запястья рук и форменное обмундирование и, применяя насилие, не опасное для жизни и здоровья, попытался втащить последнего в толпу агрессивно настроенных граждан, причиняя своими противоправными действиями физическую боль потерпевшему.

Кривов С.В., принимая участие в возникших массовых беспорядках, сопровождавшихся насилием, повреждением и уничтожением имущества, применил в отношении неустановленного представителя власти, входившего в состав группы задержания агрессивно настроенных граждан, физическое насилие, а именно, действуя умышленно, препятствуя задержанию сотрудниками полиции агрессивно настроенного гражданина, взял в захват руки сотрудника полиции, сковывающие его движения, и попытался отобрать у данного сотрудника полиции специальное средство – палку резиновую ПР-73.

Также Кривов С.В. применил в отношении бойца 2 роты 4 оперативного батальона Отряда особого назначения Центра специального назначения сил оперативного реагирования ГУ МВД России по г.Москве А*. и командира 3 роты 1 батальона 2 оперативного полка полиции ГУ МВД России по г.Москве М*. насилие, не опасное для их жизни и здоровья, в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей: с применением силы вырвал из рук А*. специальное средство ПР-73, а затем, когда А*. попытался забрать специальное средство у Кривова С.В., тот нанес ему не менее трех ударов кулаками по кистям рук, причинив тем самым физическую боль и повреждение в виде подкожной гематомы на тыльной стороне правой кисти, которое не влечет за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и не причинило вреда здоровью. Помимо этого, Кривов С.В., препятствуя задержанию агрессивно настроенных митингующих сотрудниками полиции, с применением физической силы схватил за форменную одежду М*, а затем

толкнул его обеими руками в туловище, причинив последнему физическую боль.

Полихович А.А., используя для сокрытия лица медицинскую маску, совместно с неустановленными лицами, в ходе возникших массовых беспорядков, с применением физического насилия пытался освободить лиц, задержанных сотрудниками полиции за нарушение общественного порядка, и отталкивал данных полицейских, являющихся представителями власти, препятствуя выполнению ими должностных обязанностей.

Также Полихович А.А. в ходе массовых беспорядков применил насилие, не опасное для жизни и здоровья, в отношении бойца 3 роты 4 оперативного батальона Отряда особого назначения Центра специального назначения сил оперативного реагирования ГУ МВД России по г.Москве Т*., схватив его за руку, после чего сорвал руку последнего от задерживаемого им лица, чем воспрепятствовал его задержанию, причинив Т*. физическую боль.

Луцкевич Д.А., действуя совместно и согласованно с другими участниками массовых беспорядков, выкрикивал лозунги оскорбительного содержания и, используя металлические барьеры защитного ограждения, создавал препятствия для передвижения сотрудников полиции и военнослужащих внутренних войск МВД РФ, тем самым делая невозможным задержание участников массовых беспорядков и нарушителей общественной безопасности. Принимая участие в массовых беспорядках, он не менее 3-х раз прицельно бросил камни и фрагменты асфальтового покрытия в сотрудников полиции, стоявших в оцеплении, а также применил насилие, не опасное для здоровья, в отношении неустановленного сотрудника полиции, а именно, находясь в указанное время в указанном месте, неустановленные участники массовых беспорядков, действуя умышленно, сорвали с неустановленного сотрудника полиции шлем противоударный «Джета» и стали наносить удары руками и ногами по голове и телу, а Луцкевич Д.А. в это время, действуя умышленно, применяя насилие, не опасное для здоровья, нанес правой рукой не менее одного удара данному сотруднику полиции.

Он же, принимая участие в массовых беспорядках, применил насилие, не опасное для жизни и здоровья, в отношении бойца 3 роты 4 оперативного батальона Отряда особого назначения Центра специального назначения сил оперативного реагирования ГУ МВД России по г.Москве сержанта полиции Т*., а именно после того, как неустановленные соучастники массовых беспорядков сорвали с Т*. шлем противоударный «Джета», который Т*. удалось удержать за лямку, а также нанесли ему удары руками по голове и телу, Луцкевич Д.А. схватил Т*. за форменное обмундирование и, применяя физическое насилие, вырвал шлем противоударный «Джета» из рук Т*.

Другие неустановленные участники массовых беспорядков, игнорируя законные требования сотрудников полиции и военнослужащих внутренних войск МВД РФ, применяя физическую силу, 06.05.2012 года, в период с 17 часов до 22 часов, предпринимали попытки прорвать выставленное оцепление, состоящее из сотрудников полиции и военнослужащих внутренних войск МВД РФ, забрасывали сотрудников полиции и

военнослужащих внутренних войск МВД РФ пустыми бутылками, кусками асфальтного покрытия, выломанными в ходе массовых беспорядков с проезжей части, заранее приготовленными и принесенными дымовыми шашками, бутылками с зажигательной смесью и другими предметами, распыляли слезоточивый газ из газовых баллончиков, разливали неустановленные вещества с едким запахом из заранее приготовленных емкостей, строили из барьеров защитного заграждения и мобильных туалетов препятствия для передвижения сотрудников полиции и военнослужащих внутренних войск МВД РФ, уничтожали и повреждали имущество – асфальтное покрытие и мобильные туалеты, применяли насилие в отношении представителей власти путем нанесения им ударов руками, ногами, дровками флагов и другими предметами по различным частям тела, срывали и уничтожали защитное снаряжение и средства связи.

При этом, одна из бутылок с зажигательной смесью, умышленно брошенная неустановленными участниками массовых беспорядков в направлении представителей власти, разбилась в непосредственной близости от участника демонстрации Я*, воспламенилась, в результате чего Я* получил термический ожог (пламенем) 1- 2 степени в области левой кисти, предплечья, голени, левой стопы, занимающий 5% поверхности тела, образовавшийся от действия высокой температуры, и причинивший легкий вред здоровью, вызвавший кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 3-х недель.

Также один из камней, брошенных неустановленными участниками массовых беспорядков, попал в участника демонстрации Г*, причинив ему черепно-мозговую травму: сотрясение головного мозга, ушибленную рану теменной области, образовавшуюся от ударного воздействия тупого твердого предмета, причинившую легкий вред здоровью, вызвав кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель.

В результате противоправных действий неустановленных организаторов и участников массовых беспорядков были причинены телесные повреждения различной степени тяжести более 50 сотрудникам полиции и военнослужащим внутренних войск МВД РФ и гражданским лицам.

В результате уничтожения и повреждения защитного снаряжения и средств связи ГУ МВД России по г. Москве был причинен ущерб на общую сумму * руб.; Управлению на транспорте МВД РФ по Центральному федеральному округу был причинен ущерб на общую сумму * руб.; ГУ МВД России по Челябинской области был причинен ущерб на общую сумму * руб.

Государственному казенному учреждению г. Москвы – «Дирекции заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Центрального административного округа» в результате повреждения асфальтового покрытия в районе произошедших массовых беспорядков причинен ущерб на сумму * руб.

В результате уничтожения 6 мобильных туалетов ООО «Э*» причинен ущерб на общую сумму * руб.

Согласно приговору суда, в судебном заседании подсудимые Белоусов Я.Г., Зимин С.Ю., Полихович А.А., Луцкевич Д.А., Наумова А.И., Кривов С.В., Барабанов А.Н., Савелов А.В. виновными себя не признали.

В апелляционной жалобе адвокат Аграновский Д.В. (в защиту осужденного Белоусова Я.Г.), с приговором суда не согласен ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, существенных нарушений уголовно-процессуального закона при производстве по уголовному делу, которые путем лишения и ограничения прав участников процесса, гарантированных Конституцией РФ, Уголовно-процессуальным Кодексом РФ и Европейской Конвенцией о защите прав человека и основных свободы, повлияли на вынесение законного и обоснованного решения по делу; выводы суда, изложенные в приговоре, не подтверждаются исследованными доказательствами, напротив, прямо опровергаются ими; судом не указано, почему он принял доказательства стороны обвинения и отверг доказательства стороны защиты. Считает, что в приговоре не обоснована необходимость изоляции осужденных, в том числе Белоусова Я.Г., от общества. Подробно излагая в жалобе исследованные в судебном заседании данные о личности Белоусова Я.Г., справки о состоянии его здоровья и его сына, полагает, что он не нуждается в дальнейшем нахождении под стражей. Указывает на то, что в судебном заседании не установлен ни один из признаков, предусмотренных ст.212 УК РФ, поскольку события 6 мая 2012 года происходили на небольшом, строго ограниченном пространстве, количество людей, вовлеченных в них с обеих сторон, никак нельзя назвать массовым, деятельность органов власти не была нарушена или парализована; насилие к гражданам не применялось, не было погромов, поджогов, уничтожения имущества, применения огнестрельного оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств, не оказывалось вооруженного сопротивления представителям власти; описанные события в силу их локализации на небольшом ограниченном пространстве и при участии незначительного количества лиц, в них вовлеченных, в принципе не могли привести к массовым человеческим жертвам, парализации функционирования органов власти и управления, работы организаций, транспорта, связи либо серьезному экономическому ущербу. Указывает на то, что вопреки согласованной с организаторами схеме мероприятия, территория согласованного митинга была существенно ограничена, проход на митинг искусственно заужен сотрудниками полиции, ОМОН и внутренними войсками, при проходе на митинг было установлено избыточное количество металлодетекторов, что затрудняло проход граждан и привело к давке, панике, невозможности покинуть место митинга, в результате чего произошли спонтанные конфликты между митингующими и сотрудниками правоохранительных органов, при этом, со стороны сотрудников полиции в отношении демонстрантов были применены резиновые дубинки, электрошокеры, слезоточивый газ, что подтверждается копией видеозаписи программы «Минаев-Live» (при этом соответствие копии оригиналу ничем не подтверждено), в связи с чем считает, что в

действиях Белоусова Я.Г. отсутствует состав преступления, предусмотренный ст.212 УК РФ. Кроме этого отмечает, что Белоусов Я.Г. за одни и те же действия дважды привлечен к уголовной ответственности по ч.2 ст.212 и ч.1 ст.318 УК РФ. Считает, что очная ставка между потерпевшим Ф*. и Белоусовым Я.Г. была проведена в нарушение требований УПК РФ, поскольку обвиняемый отказался от ее проведения, а сама очная ставка являлась формой проведения опознания; показания потерпевшего Ф*., данные им в ходе предварительного расследования, противоречат его показаниям в ходе судебного заседания, ходатайство стороны защиты об оглашении показаний потерпевшего Ф*. в ходе предварительного расследования было необоснованно отклонено, чем было нарушено право Белоусова Я.Г. на защиту, а также принцип состязательности сторон; показания потерпевшего Ф*. ничем не подтверждены; заключением судебно-медицинской экспертизы наличие повреждений у Ф*. от попадания предмета не установлено; указывает на нарушение прав осужденных при конвоировании в судебные заседания, на незаконные действия сотрудников конвойного полка, препятствующих общению адвокатов с подзащитными, на незаконное стеклянное ограждение скамьи подсудимых, на бесчеловечное обращение с подсудимыми при транспортировке в суд; на тяжелый график поездок в суд и тяжелый режим дня в ходе всего судебного разбирательства уголовного дела, чем было нарушено право Белоусова Я.Г. не подвергаться бесчеловечному и унижающему достоинство обращению. Помимо этого, указывает на незаконность содержания осужденного под стражей, на нарушения при продлении срока содержания под стражей. Просит приговор в отношении Белоусова Я.Г. отменить, вынести оправдательный приговор.

В дополнениях к апелляционной жалобе адвокат Аграновский Д.В. указывает на то, что у осужденного Белоусова Я.Г. значительно ухудшилось зрение, что может привести к полной потере зрения, в связи с чем просит освободить Белоусова Я.Г. из-под стражи.

В апелляционной жалобе адвокат Самохин В.Н. (в защиту осужденного Савелова А.В.) с приговором суда не согласен ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, что является основанием для отмены приговора. Обращает внимание на то, что точное время и место совершения инкриминируемого Савелову А.В. преступления не установлено, а также указывает на наличие у осужденного алиби, поскольку, по его показаниям, он был задержан сотрудниками подразделения ОМОН еще до 18 часов и находился в изолированном месте – автозаке; данное алиби судом не было проверено; показания сотрудников полиции Е*. и Г*. не сопоставлены судом с другими доказательствами; подробно излагая содержание показаний свидетеля Е*. и потерпевшего Г*. в суде и на очных ставках, указывает на наличие в них противоречий и считает, что они оговаривают Савелова А.В., относясь к нему предвзято. Указывает на то, что до задержания Савелова А.В. признаков массовых беспорядков не было, массовые беспорядки начались после задержания Савелова А.В., сотрудники полиции Г*. и Е*. не задерживали Савелова А.В.,

насилие к Г*. осужденный не применял, что подтверждается, по мнению автора жалобы, показаниями свидетелей Х*, И*, К*, Л*, Щ*, Б*, которые согласуются с показаниями Савелова А.В., а также записью трансляции интернет-шоу «Минаев-лайв» в режиме реального времени, при просмотре которого можно было наблюдать, что действия Савелова А.В. не носят какого-либо противоправного характера. Подробно анализируя просмотренные в судебном заседании видеофонограммы, указывает на непричастность Савелова А.В. к инкриминируемым деяниям; ссылаясь на протокол проверки показаний потерпевшего Г*. на месте, считает, что место задержания, на которое указал потерпевший, не совпадает с его показаниями в суде о месте задержания Савелова А.В.; просмотренные в суде видеофонограммы и фототаблицы, на которых зафиксировано задержание Савелова А.В., не совпадает с местом, на которое указал Г*. Считает, что индивидуально-психологические особенности личности Савелова А.В., исследованные специалистом в области юридической психологии, ставит под сомнение возможность совершения Савеловым А.В. инкриминируемого ему деяния. Просит приговор отменить, вынести в отношении Савелова А.В. оправдательный приговор.

В апелляционной жалобе адвокат Панченко С.И. (в защиту осужденного Зимина С.Ю.) с приговором не согласен, считает его незаконным, необоснованным и подлежащим отмене. Указывает на то, что судом проигнорировано наличие у Зимина С.Ю. алиби: не принято во внимание, что в событиях на Болотной площади он участие не принимал, поскольку в 18 часов 07 минут он уже был задержан, что подтверждается видеозаписью, распечатка которой имеется в т.28, на л.д.27. Считает недостоверными и сомнительными показания потерпевшего К*. и протокол опознания им Зимина С.Ю.; механизм образования телесных повреждений у потерпевшего не соответствует заключению эксперта. Указывает на то, что судом незаконно ограничено право защиты Зимина С.Ю. на представление доказательств, так как судом было необоснованно отказано в вызове свидетеля Ш*, чьи показания оправдывают Зимина С.Ю. Просит приговор отменить, вынести в отношении Зимина С.Ю. оправдательный приговор.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней адвокат Сидоркина С.И. (в защиту интересов осужденного Барабанова А.Н.) с приговором не согласна, считает его незаконным и необоснованным. Полагает, что действия Барабанова А.Н. неправильно квалифицированы судом по ч.2 ст.212 и ч.1 ст.318 УК РФ, как идеальная совокупность преступлений, поскольку ч.1 ст.318 УК РФ вменена излишне. Также, автор жалобы не согласна с квалификаций по ч.2 ст.212 УК РФ, так как не нашло свое подтверждение применение оружия, вооруженного сопротивления, нет доказательств наличия погромов, не подтверждается уничтожение имущества; хищение, утрата, повреждение амуниции сотрудниками полиции нельзя рассматривать, как уничтожение имущества, поскольку в данном случае речь может идти об их халатном отношении к вверенному имуществу; в материалах уголовного дела отсутствуют доказательства того, что опрокинутые туалеты пришли в

непригодность, а также отсутствуют документы, подтверждающие стоимость работ, затраченных на восстановление асфальтового покрытия; отсутствует также признак насилия, поскольку законодателем предполагается не любое насилие, а только вооруженное сопротивление. Излагая с указанием времени события, зафиксированные на видеозаписях, указывает на то, что судом не установлено время инкриминируемого Барабанову А.Н. деяния; к показаниям свидетелей Г*, У*, Р* следует относиться критически, так как они ничем не подтверждены; согласно видеозаписям имеет место разгон митингующих сотрудниками полиции с применением спецсредств, Барабанов А.Н. не участвовал в массовых беспорядках, а сам оказался потерпевшим от действий сотрудников полиции. Считает, что действия сотрудников полиции были незаконными, в связи с чем в действиях Барабанова А.Н. отсутствует состав преступления, предусмотренный ч.1 ст.318 УК РФ; в материалах уголовного дела нет доказательств, подтверждающих применение Барабановым А.Н. насилия в отношении сотрудника полиции К*. Ссылаясь на заключение специалиста по юридической психологии Ру*, указывает на то, что Барабанов А.Н. находился в экстремальной ситуации и не мог правильно ее оценить, что подтверждается показаниями свидетелей Т*, М*, А*, С*, З*, Б*, Ми* и других. Просит приговор отменить, вынести в отношении Барабанова А.Н. оправдательный приговор. Также в дополнениях к апелляционной жалобе просит вынести оправдательный приговор в отношении осужденных Наумовой А.И., Луцкевича Д.А. и Зимина С.Ю.

В апелляционной жалобе адвокат Муртазин Ф.Т. (в защиту интересов осужденного Савелова А.В.) считает приговор незаконным и необоснованным. Указывает на то, что при производстве по уголовному делу в суде не нашли подтверждение событие преступления, виновность Савелова А.В., не установлена форма вины и мотивы преступлений. Подробно приводя показания осужденного Савелова А.В., адвокат считает, что неопровержимых доказательств, подтверждающих то, что сержант Г* задерживал Савелова А.В., не имеется; время задержания Савелова А.В. не установлено приговором; в постановлении мирового судьи от 8 мая 2012 года, которым Савелов А.В. привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.19.3 УК РФ, указано другое время задержания осужденного; не дана оценка показаниям сержанта Г* в части времени задержания Савелова А.В., а также показаниям свидетеля Е*; указывает на наличие противоречий в показаниях свидетеля Г* при проверке показаний на месте, при дополнительном допросе в ходе предварительного следствия и в суде, что не было принято во внимание. Допрошенные свидетели И*, Щ*, Л*, Щ*, Х*, К* показали, что Савелов А.В. был задержан через 2-3 минуты после прорыва оцепления, и не мог участвовать в массовых беспорядках. Указывает на обвинительный уклон суда при рассмотрении уголовного дела, на нарушение принципа равноправия сторон. Отмечает, что в приговоре нет ссылки на заключение эксперта от 16 декабря 2012 года, которым

исследована личность Савелова А.В. Просит приговор отменить, вынести в отношении Савелова А.В. оправдательный приговор.

В апелляционной жалобе адвокат Макаров В.Г. (в защиту осужденного Кривова С.В.) с приговором не согласен, считает его незаконным, необоснованным, постановленным с нарушениями закона. Указывает на предвзятость суда, на обвинительный уклон судебного следствия, на нарушения, допущенные на предварительном следствии, выразившиеся в отказе допустить общественных защитников П* и М*, в отношении которого было сфабриковано уголовное дело, и он был заключен под стражу, дальнейшее его участие не было обеспечено судом; судом не рассмотрено ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору, заявленное 7 июня 2013 года, решение по нему принято не было; ходатайство, заявленное 23 декабря 2013 года о прекращении уголовного преследования Кривова С.В. на основании акта амнистии, рассмотрено судом без удаления в совещательную комнату. Полагает, что обвинение в отношении Кривова С.В. строится на показаниях сотрудников полиции М* и А*, которые ничем не подтверждены; в приговоре отсутствует описание реальных действий Кривова С.В., содержащих признаки преступления; в действиях Кривова С.В. отсутствуют признаки преступления, предусмотренного ч.2 ст.212 УК РФ, в том числе погромы, поджоги, использование огнестрельного оружия, уничтожение имущества, оказание вооруженного сопротивления представителям власти; суд в приговоре сослался на недопустимые доказательства, а именно на копии протоколов следственных действий, которые юридической силы не имеют; в удовлетворении ходатайства защиты об исключении заведомо недопустимых доказательств судом было необоснованно отказано; сторона защиты была ограничена в возможности ознакомиться со всеми материалами уголовного дела, собранными на стадии судебного разбирательства, на момент завершения представления доказательств стороной обвинения суд не исполнил ходатайство защиты об ознакомлении с судебными материалами, чем нарушил право стороны представлять доказательства и дополнять судебное следствие; необоснованно отказал защите в исследовании большого количества документов, приобщенных к материалам дела; умышленно отстранил от участия в деле специалистов, представленных сторонами; суд удалился в совещательную комнату для постановления приговора в отсутствие протокола судебного заседания. Просит приговор отменить.

В апелляционной жалобе защитник Лиханова А.Б. (в защиту осужденного Белоусова Я.Г.) с приговором не согласна, считает, что факт участия Белоусова Я.Г. в массовых беспорядках 6 мая 2012 года в судебном заседании не подтвердился; не доказан факт применения Белоусовым Я.Г. насилия в отношении представителя власти – сотрудника полиции Ф*. Просит приговор отменить, вынести оправдательный приговор.

В апелляционной жалобе осужденный Кривов С.В. с приговором не согласен, считает его незаконным, необоснованным, несправедливым, вынесенным с нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона,

неправильным применением уголовного закона, нарушением принципов судопроизводства, таких как уважение чести и достоинства личности, охрана прав и свобод человека в уголовном судопроизводстве, презумпции невиновности, состязательности и равенства сторон, обеспечения обвиняемому права на защиту. Полагает, что судом сделаны неверные выводы о наличии массовых беспорядков 6 мая 2012 года, поскольку отсутствуют все обязательные признаки состава преступления, предусмотренного ч.2 ст.212 УК РФ; не добыто доказательств, подтверждающих применение им насилия к представителям власти; считает, что имеются доказательства, подтверждающие, что он препятствовал противоправным действиям сотрудников полиции А* и М*; суд не дал оценки тому, что его действия подпадают под необходимую оборону, не учтено то, что он действовал в состоянии крайней необходимости, поскольку массовые беспорядки были инициированы сотрудниками полиции; отсутствуют доказательства того, что он брал в захват и пытался отобрать резиновую палку у неустановленного сотрудника полиции; отсутствуют данные о том, что А* является представителем власти; нет доказательств тому, что он нанес не менее трех ударов кулаками по кистям рук А*, поскольку данный факт основан только на противоречивых показаниях А*, которые не соответствуют другим доказательствам; не приняты во внимание показания свидетелей Б. и Х., а также видеозапись, подтверждающие, что его (Кривова С.В.) избивали дубинкой по голове; фотографии, подтверждающие факт его избиения, суд необоснованно отказал приобщать к материалам уголовного дела; отсутствуют доказательства того, что он с применением силы схватил за форменную одежду М* и толкнул его обеими руками; отсутствуют данные о том, что Белоусов Я.Г., Зимин С.Ю., Кривов С.В., Луцкевич Д.А., Полихович А.А., Савелов А.В. участвовали в массовых беспорядках; нет доказательств использования неустановленных веществ с едким запахом, более одной бутылки с зажигательной смесью; нет достоверных сведений о том, что митингующие предпринимали попытки прорвать оцепление полиции, напротив, имеются показания многочисленных свидетелей, подтверждающих, что полиция препятствовала проведению согласованного митинга; отсутствуют сведения об уничтожении имущества; по видеозаписям не проведена экспертиза. Помимо этого, автор жалобы указывает на то, что А* и М* не опознали его в ходе предварительного следствия; в материалах дела отсутствуют данные о проведении проверки в отношении сотрудников полиции А* и М*; постановление об отказе в возбуждении уголовного дела противоречит всем доказательствам и свидетельствует о том, что проверка не проводилась. Считает, что в ходе судебного разбирательства были допущены нарушения уголовно-процессуального закона: защитник Мо* был допущен к его защите только после повторного ходатайства; его защитник П* вообще не была допущена судом к участию в деле; после ареста М* его участие в деле судом не было обеспечено; адвокат Лукьянцев В.А., указанный в обвинительном

заключении, судом не вызывался; несмотря на его неоднократные ходатайства, он не был ознакомлен с материалами уголовного дела; не приобщены письменные заявления о привлечении к уголовной ответственности следователей Е*. и Е*., в приговоре не дано оценки данным доводам; судом необоснованно было отказано в удовлетворении отводов председательствующему, секретарю судебного заседания и прокурору; заявленные им отводы председательствующему 6 июня, 23 июля, 14 августа, 22 августа, 5 сентября 13 ноября 2013 года судом не рассмотрены, они не обсуждались участниками процесса и председательствующий не удалялся для вынесения постановления, а сами письменные заявления к делу не приобщались; не приобщено к делу заявление об отводе секретаря судебного заседания от 14 ноября 2013 года и 10 января 2014 года; 13 ноября 2013 года не рассмотрено ходатайство об отводе председательствующему, заявленное адвокатом Аграновским Д.В.; адвокатами Макаровым В.Г., Муртазиным Ф.Т. неоднократно заявлялись ходатайства об отводе председательствующему, которые с сентября 2013 года не рассматривались в установленном порядке; апелляционные жалобы на постановления суда об отказе в удовлетворении заявлений об отводе не назначались в судебную коллегия; с протоколами судебного заседания его не знакомили в установленные сроки; его заявления с 20 октября по 22 ноября 2013 года о плохом самочувствии судом игнорировались, в вызове «скорой помощи» 21 ноября 2013 года ему было отказано, в результате чего он перенес инфаркт; суд препятствовал ему заявлять ходатайства; сторона защиты была ограничена по времени в допросе свидетеля А*; судом допущены нарушения при последнем слове, так как он неоднократно прерывался председательствующим; судом незаконно отказано в предоставлении перерыва в судебном заседании, которое длилось в течение 5 часов. Отмечает, что в приговоре не дана оценка доводам о том, что конфликты и задержания проходили на согласованной территории, выхода за границы территории не было; показания свидетелей П*., С*., потерпевших Г*., Я*. оглашены судом в нарушение ст.281 УПК РФ. Просит приговор отменить; признать, что действия Кривова С.В. не содержат состава преступления; признать, что действия Кривова С.В. направлены на защиту здоровья и гражданских прав митингующих от насилия со стороны полицейских; признать Кривова С.В. потерпевшим в событиях 6 мая 2012 года и ходатайствовать о возбуждении уголовного дела в отношении З*., Д*. по ст.149 УК РФ, А*, М* – по ст.ст.286, 306 УК РФ; Ел*., Е*. – по ст.303 УК РФ; Никишиной Н.В. – по ст.301,305 УК РФ; П*. – по ст.285 УК РФ; признать наличие у него на иждивении матери-инвалида 2 группы смягчающим наказанием обстоятельством; изменить категорию преступления; вернуть его личные вещи; признать, что в ходе судебного следствия многократно нарушалось право Кривова С.В. на защиту и другие права; признать, что полицейские А* и М* 6 мая 2012 года на Болотной площади совершили преступление против прав и здоровья граждан; квалифицировать действия Кривова С.В., как совершенные по мотиву сострадания к избиваемым

митингующим; учесть в качестве смягчающего обстоятельства его активное способствование раскрытию, изобличению и уголовному преследованию полицейских, виновных в организации преступлений на Болотной площади 6 мая 2012 года.

В дополнениях к апелляционной жалобе осужденный Кривов С.В. считает приговор суда незаконным, необоснованным, вынесенным в нарушении норм уголовного и уголовно-процессуального права, а выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствующими фактическим обстоятельствам уголовного дела. Указывает на то, что судом было нарушено его право на справедливое разбирательство; ограничено его право на защиту, выразившееся в отказе удовлетворить ряд ходатайств. Ссылается на то, что суд не в полном объеме ознакомил его с письменными материалами уголовного дела по его ходатайству, а также не рассмотрел замечания на протоколы судебных заседаний. Так, в частности, оглашенные им в ходе судебного заседания ходатайства и заявления, в материалах уголовного дела отсутствуют. Кроме того, поданные им замечания на протоколы судебных заседаний от 14 января 2014 года не были рассмотрены председательствующим и возвращены ему без приобщения к письменным материалам уголовного дела, что нарушает ч.3 ст. 260 УПК РФ. Указывает, что все заявления и ходатайства, а также замечания на протоколы судебных заседаний от 13.03.2014 года и 14.03.2014 года были возвращены ему председательствующим без приобщения к письменным материалам уголовного дела. Кроме того, указывает, что его речь, которая отражена в протоколах судебных заседаний от 13.03.2014 года и 14.03.2014 года, сокращена, что он считает недопустимым. Поданные им замечания на протоколы судебных заседаний от 24, 25, 26 июля 2013 года не были приняты для рассмотрения председательствующим. Ссылается на то, что все доказательства по уголовному делу, исследованные судом первой инстанции, представлены в копиях, однако постановлением от 16 апреля 2014 года были отклонены замечания на протокол судебного заседания, относительно того, что суд исследовал копии документов, а не их оригиналы. Кроме того, суд не рассмотрел в соответствии с УПК РФ его заявление, оглашенное им в ходе судебного заседания, об отводе секретаря судебного заседания. Автор жалобы полагает, что суд нарушает его право на обжалование приговора, поскольку приложенные к апелляционной жалобе документы, подтверждающие доводы его, возвращены в отдельном от жалобы виде. Указывает, что судебное следствие было проведено односторонне, предвзято, с явным обвинительным уклоном, с нарушением его прав на защиту. Так, в ходе ознакомления с томами 64-94 уголовного дела, им было обнаружено отсутствие документов, которые были им оглашены в ходе судебного заседания и приобщены к материалам уголовного дела, такие как: заявление о нарушении прав подсудимых в зале суда от 26.09.2013 года; заявление о необходимости вызова скорой помощи и осмотра Кривова С.В. от 19.11.2013 года; заявление об отводе секретаря судебного заседания и председательствующего от 05.09.2013 года и от 10.01.2014 года; замечания

на протоколы судебных заседаний и др., что, по его мнению, сделано судом умышленно. Просит приговор отменить.

В апелляционной жалобе осужденный Барабанов А.Н., выражая несогласие с приговором суда, указывает на то, что его вина не доказана, событие преступления отсутствует. Судом не принято во внимание, что отсутствуют необходимые признаки преступления, предусмотренного ч.2 ст.212 УК РФ, кроме уничтожения имущества и применения насилия, сам факт применения насилия в судебном заседании не доказан. Судом необоснованно не приняты во внимание его показания и показания его гражданской жены М*. относительно его нахождения на Болотной площади в период указанных событий. Каких-либо доказательств, подтверждающих обвинение по ч.1 ст.318 УК РФ, в судебном заседании установлено не было, сам потерпевший К*. не видел, кто применял в отношении него насилие, к показаниям свидетелей К*., Р*., У*., Г*. следует отнестись критически, так как они не соответствуют действительности. Просит приговор отменить, вынести оправдательный приговор.

В апелляционной жалобе осужденный Белоусов Я.Г. с приговором не согласен ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела. Подробно излагая обстоятельства дела, указывает на то, что выводы суда исследованными доказательствами не подтверждаются; органами следствия не установлено время, мотивы, цели, последствия, другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела. Считает, что в приговоре не указано время его движения по Болотной площади – 18 часов 25 минут, он не видел прорыва оцепления, так как находился на Болотной набережной с 18 часов 25 минут, а в 19 часов 40 минут был уже задержан, фактов применения насилия к сотрудникам полиции он не видел, напротив, был свидетелем силового разгона публичной акции. В приговоре не указаны мотивы, по которым суд принял одни доказательства и отверг другие, в том числе доказательства защиты. Указывает на то, что не мог совершить преступление с 17 часов до 20 часов 10 минут, так как в 19 часов 38 минут был уже задержан, что подтверждается исследованными судом доказательствами. Указывает на то, что показания потерпевшего Ф*. противоречат заключению судебно-медицинской экспертизы в части механизма образования телесных повреждений; показания потерпевшего Ф*., свидетеля Л*. противоречивы и не получили должной оценки. Подробно описывая события, зафиксированные на видеозаписях, считает, что он не мог совершить преступление в отношении Ф*. Суд в приговоре необоснованно сослался на протокол осмотра предметов от 8 июня 2012 года, в ходе которого были осмотрены USB-накопитель, поскольку диск с видеозаписью не исследован в судебном заседании, в связи с чем является недопустимым доказательством, так как носит производный характер. Показания свидетелей Б*., Т*. противоречат материалам уголовного дела, так как они его не задерживали; в приговоре имеется ссылка на неустановленный предмет, который не был обнаружен, что не получило оценки суда. Просит приговор отменить, вынести оправдательный приговор.

В апелляционной жалобе осужденный Савелов А.В. с приговором не согласен, считает его незаконным, необоснованным виду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Указывает на то, что насилия в отношении сотрудника полиции Г*. не применял, в массовых беспорядках участия не принимал. Полагает, что доказательства, исследованные судом, свидетельствуют о его невиновности и подтверждают его алиби, поскольку к началу описываемых в приговоре событий он был уже задержан сотрудниками ОМОН, что противоречит показаниям потерпевшего Г*. и свидетеля Е*. Данный факт подтверждается показаниями свидетелей И*., В*., а также записями видеокамер, которые не зафиксировали каких-либо противоправных действий с его стороны. Показания сотрудников полиции Г*. и Е*. противоречивы, не подтверждаются доказательствами, они являются заинтересованными лицами, а потому вызывают сомнения. Кроме того, имеются сведения (ответ на адвокатский запрос руководителя 2-го ОПП ГУ МВД России г.Москвы) о том, что Г*. и Е*. в паре не работали 6 мая 2012 года, и никто из них Савелова А.В. не задерживал. Просит приговор отменить, вынести оправдательный приговор.

В апелляционной жалобе осужденный Полихович А.А. с приговором не согласен. Указывает на то, что суд необоснованно признал его виновным, неверно оценил доказательства, приговором не установлено точное время совершения им действий, которые необоснованно квалифицированы, как преступления. Считает, что доказательств того, что он совместно с неустановленными лицами участвовал в массовых беспорядках, не добыто; насилие в отношении полицейского Т*. он не применял, а пытался помочь демонстранту, которого полицейские избивали дубинками; указывает на противоречивые показания потерпевшего Т*., который неоднократно менял свои показания; считает ложными показания полицейских Л*. и К*. Полагает, что суд не дал объективной оценки всем доказательствам в их совокупности; не принял во внимание агрессивное поведение полицейских, которые спровоцировали события на Болотной площади. Просит приговор отменить.

В апелляционной жалобе защитник Шаров С.А. (в защиту осужденного Барабанова А.Н.), не соглашаясь с приговором, указывает на то, что судом оставлены без внимания нарушения условий согласования массового мероприятия 6 мая 2012 года, допущенные Оперативным штабом ГУ МВД РФ по г.Москве; проигнорирован факт того, что правоохранительные органы незаконно ограничили согласованную Мэрией г.Москвы территорию массового мероприятия и сузили проход к месту митинга; не принято во внимание, что граждане не имели возможности покинуть территорию массового мероприятия вследствие блокирования силами полиции, что исключает преступность деяния; отсутствуют достоверные данные о размере ущерба; в приговоре не указаны признаки массовых беспорядков, кроме применения насилия; осужденный Барабанов А.Н. дважды осужден за одни и те же действия, как по ч.2 ст.212 УК РФ, так

и по ч.1 ст.318 УК РФ; доказательств, подтверждающих обвинение по ч.1 ст.318 УК РФ, в приговоре не приведено. Просит приговор отменить, вынести в отношении Барабанова А.Н. оправдательный приговор.

В дополнениях к апелляционной жалобе защитник Шаров С.А. указывает на то, что в приговоре искажены результаты судебного следствия; выводы суда о том, что действия осужденных повлекли за собой дезорганизацию деятельности органов власти и управления, несостоятельны; какие-либо последствия от действий участников митинга на Болотной площади не наступили. Считает, что оснований для уголовной ответственности по ч.2 ст.212 УК РФ не имеется, поскольку отсутствуют все признаки данного состава преступления; наличие таких признаков, как «насилие» и «уничтожение имущества» не нашли своего объективного подтверждения в ходе судебного следствия, поскольку утрату спец средств нельзя считать уничтожением имущества, какие-либо объективные доказательства уничтожения асфальтового покрытия и туалетных кабинок, помимо показаний представителей потерпевших, отсутствуют; признак диспозиции ст.212 УК РФ – «насилие» подразумевает применение насилия к иным лицам, а не к сотрудникам полиции; полагает, что ни один из признаков «массовых беспорядков» не был доказан, что свидетельствует об отсутствии события преступления. Помимо этого, указывает на необоснованную квалификацию по двум статьям уголовного кодекса – по ч.2 ст.212 УК РФ и ч.1 ст.318 УК РФ. Полагает, что факт применения Барабановым А.Н. насилия к сотруднику полиции К. не подтвердился, поскольку потерпевший К. не видел, кто наносил ему удары, а свидетели К*., Р*., У*., Г*., не были очевидцами конкретных событий и их показания не могут быть относимыми. Просит приговор отменить, вынести в отношении Барабанова А.Н. оправдательный приговор.

В апелляционной жалобе адвокат Дубровин Д.А. (в защиту осужденных Барабанова А.Н., Зимина С.Ю., Луцкевича Д.А., Полиховича А.А., Савелова А.В., Наумовой А.И.) с приговором не согласен, считает его незаконным и необоснованным. Полагает, что при исследовании видеозаписей не установлено событие преступлений, исследованные доказательства свидетельствуют о противоправных действиях сотрудников полиции по разгону мирного согласованного мероприятия; ссылаясь на видеозаписи, просмотренные в судебном заседании, указывает на то, что на них видно, что Луцкевич Д.А. никаких действий с защитным шлемом потерпевшего Т8. не совершал, к Т*. и к шлему не прикасался, насилия не применял; в удовлетворении ходатайства защиты о назначении экспертизы с целью установления запечатленных на видеозаписи действий Луцкевича Д.А. судом было неправомерно отказано, что нарушает право подсудимого представлять доказательства своей невиновности; одни и те же действия подсудимых необоснованно квалифицированы по двум статьям; выводы суда о том, что Наумова А.И. бросила куски асфальта не менее 8 раз, никакими доказательствами объективно не подтверждаются; в приговоре не дана объективная оценка всем доказательствам, не указано, почему суд

признал достоверными доказательства обвинения и отверг доказательства, представленные стороной защиты. Просит приговор отменить, Луцкевича Д.А., Барабанова А.Н., Зимина С.Ю., Полиховича А.А., Савелова А.В., Наумову А.И. оправдать по предъявленному им обвинению.

В апелляционной жалобе адвокат Динзе Д.В. (в защиту осужденного Луцкевича Д.А.) с приговором не согласен ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, поскольку выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании; суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда; в приговоре не указано, по каким основаниям суд принял одни доказательства и отверг другие; выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного, на правильность применения уголовного закона или на определение меры наказания. Указывает на то, что ни в обвинительном заключении, ни в приговоре не имеется доказательств наличия оружия или вооруженного сопротивления; описанных в приговоре действий Луцкевич Д.А. не совершал; судом необоснованно взяты за основу только доказательства стороны обвинения; не представлено доказательств о наличии погромов и уничтожения имущества; насилие, в результате которого был бы причинен вред здоровью, Луцкевичем Д.А. не применялось; им не использовались металлические барьеры защитного ограждения для воспрепятствования движения сотрудников полиции; из материалов уголовного дела не следует, что Луцкевич Д.А. кидал в сотрудников полиции камни, куски асфальта; на видеозаписях видно, что Луцкевич Д.А. шлем у потерпевшего Т*. не хватал, насилия к потерпевшему не применял, данные выводы суда не основаны на материалах уголовного дела; суд не дал оценку провокационным действиям сотрудников полиции, которые были направлены на взятие в кольцо участников шествия и их последующего избивания; не дал оценки тому, что Луцкевич Д.А. получил телесные повреждения при нападении на него сотрудников полиции; судом неправильно оценены показания свидетелей сотрудников полиции М*., П*., Т*., потерпевшего Т*., поскольку они менялись в процессе расследования уголовного дела и были сформированы следствием, которым фабриковались материалы уголовного дела в отношении Луцкевича Д.А. Полагает, что Луцкевич Д.А. дважды был предан суду за одно и то же преступление, о чем свидетельствуют материалы дела, а именно Луцкевич Д.А. и другие осужденные уже привлекались к административной ответственности по ст.19.3 КоАП РФ (за неповиновение сотруднику полиции в связи с исполнением им своих обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности). Считает, что в судебном заседании были оглашены показания свидетелей – сотрудников полиции М*., П*., Т*., которые не соответствуют требованиям ст.73 УК РФ, при этом защита была лишена возможности непосредственно допросить свидетелей, показания свидетелей Т*. и П*. написаны под копирку, а потому являются недопустимыми доказательствами. Считает

также недопустимыми доказательствами видеозаписи, поскольку их изъятие, копирование и воспроизведение происходило с нарушением установленной процедуры. Полагает, что действия Луцкевича Д.А. и других осужденных были неправильно квалифицированы, как идеальная совокупность ч.2 ст.212 и ч.1 ст.318 УК РФ; при назначении наказания Луцкевичу Д.А. не приняты во внимание характеристики его личности, а именно положительные грамоты с места службы, положительные характеристики с места жительства, характеристики от участкового и с места учебы, суд учел только показания свидетеля К*, что является несправедливым. Просит приговор отменить, вынести оправдательный приговор.

В апелляционной жалобе адвокаты Григоренко О.А. и Мирошниченко А.Е. (в защиту осужденного Полиховича А.А.) с приговором суда не согласны ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушения уголовно-процессуального закона в ходе рассмотрения дела. Считают, что одни и те же действия, вмененные Полиховичу А.А., как насилие в отношении полицейского Тарасова И.Н., судом одновременно квалифицированы по ч.2 ст.212 и ч.1 ст.318 УК РФ; по мнению авторов жалобы, отсутствует такой признак ст.212 УК РФ, как уничтожение чужого имущества. Полагают, что со стороны Полиховича А.А. не имело места какого-либо насилия в отношении сотрудника полиции Т*, поскольку никакой физической боли от действий Полиховича А.А. он не испытал. Указывают на то, что показания свидетеля Г* были оглашены судом с нарушением ст.281 УПК РФ. Просят приговор отменить, вынести оправдательный приговор.

В дополнительной апелляционной жалобе адвокаты Григоренко О.А. и Мирошниченко А.Е. указывают на то, что Полихович А.А. дважды привлечен к судебной ответственности за одни и те же действия; судом принято незаконное решение об оглашении показаний потерпевшего Я*, свидетелей Г*, П*, С*; не исследован протокол предъявления лица для опознания от 1 октября 2012 года, в ходе которого полицейский Л* опознал Полиховича А.А.; судом необоснованно вменен квалифицирующий признак «уничтожение имущества»; подробно приводя показания представителя потерпевшего С*, данные им в ходе судебного заседания, указывают на то, что бесспорных доказательств того, что туалетные кабины были уничтожены именно 6 мая 2012 года, не имеется; каких-либо документов, подтверждающих, что амуниция сотрудников полиции и спецсредства были уничтожены, представителем потерпевшего – ГУ МВД России по г.Москве – К* представлено не было; каких-либо объективных доказательств, подтверждающих уничтожение асфальтового покрытия, также не представлено; показания представителя ГКУ «Дирекция ЖКХ и Б ЦАО» И* не согласуются с представленными сметами на ремонт асфальтобетонных покрытий; показаниям потерпевшего Т* об отсутствии физической боли судом не дано никакой оценки.

В возражениях на апелляционные жалобы осужденных и адвокатов государственные обвинители прокуратуры г. Москвы Костюк Н.В. и

Смирнов А.Б. полагают, что доводы, изложенные в апелляционных жалобах, являются несостоятельными, а выводы суда, изложенные в приговоре, соответствующими фактическим обстоятельствам уголовного дела. Указывают, что в ходе рассмотрения уголовного дела нарушений уголовно-процессуального закона допущено не было, ни одна из сторон не ограничивалась в ходе судебного заседания в предоставленных законом правах. Просят приговор суда оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции осужденные Кривов С.В., Барабанов А.Н., Белоусов Я.Г., Зимин С.Ю., Луцкевич Д.А., Полихович А.А., Савелов А.В., Наумова А.И. доводы апелляционных жалоб поддержали, считая себя невиновными в инкриминируемых им деяниях, указали на нарушения уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом первой инстанции, просили приговор отменить, вынести в отношении них оправдательный приговор.

Адвокаты Аграновский Д.В., Самохин В.Н., Панченко С.И., Дубровин Д.А., Сидоркина С.И., Горяйнова Е.А., Динзе Д.В., Пашков М.Л., Макаров В.Г., Муртазин Ф.Т., Мирошниченко А.Е., Григоренко О.А., защитники Шапошников П.А., Шаров С.А., Лиханова А.Б. доводы апелляционных жалоб поддержали, указали на отсутствие события преступлений, на необоснованную квалификацию по двум составам преступлений, предусмотренных ч.2 ст.212 и ч.1 ст.318 УК РФ; считают, что исследованными доказательствами предъявленное осужденным обвинение не подтвердилось; выводы суда о виновности осужденных основаны на противоречивых показаниях потерпевших и свидетелей, просят приговор отменить вынести оправдательный приговор.

Прокуроры Костюк Н.В. и Бобек М.А. считают приговор законным и обоснованным, доводы апелляционных жалоб несостоятельными, просят приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, проверив материалы уголовного дела, выслушав мнения участников судебного заседания, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, приходит к следующему.

Вопреки доводам апелляционных жалоб, выводы суда об имевших место массовых беспорядках, сопровождавшихся насилием, уничтожением имущества, а также об участии в массовых беспорядках осужденных Кривова С.В., Барабанова А.Н., Белоусова Я.Г., Наумовой А.И., Зимина С.Ю., Луцкевича Д.А., Полиховича А.А., Савелова А.В. при обстоятельствах, установленных судом, являются правильными.

Этот вывод основан на исследованных в судебном заседании, и подробно изложенных в приговоре, показаниях свидетелей Д*, К*, Р*, У*, Г*, Б*, Т*, Л*, П*, М*, Н*, На*, По*, С*, Е*, Пи*, Ем*, В*, Ло*, Па*, Но*, Лу*, потерпевших К*, З*, С*, Ку*, Кув*, Л*, М*, А*, Т*, Та*, Г*, А*, Зе*, Гл*, Го*, Б*, Д*, Ка*, Я*, Ят*, Б*, согласно которым 6 мая 2012 года в ходе проведения согласованного митинга на Болотной площади в г. Москве колонна порядка 5000 человек во главе с

организаторами митинга, проследовав по маршруту с Малого Каменного моста на Болотную набережную, приостановила движение. Организаторы призвали никуда не двигаться и организовать сидячую забастовку с требованием пропустить колонну по Большому Каменному мосту в сторону Боровицкой площади, что противоречило плану мероприятия. Примерно 30 человек сели на асфальт, перегородив путь для участников шествия, в результате последовало давление и прорыв оцепления, возникли массовые беспорядки, в ходе которых в сотрудников полиции полетели различные предметы, куски асфальта, бутылки с зажигательной смесью, использовались металлические барьеры, применялись газовые баллончики, полицейским наносились удары в различные части тела, переворачивались туалетные кабинки, которые использовались в качестве тарана в отношении сотрудников полиции. При этом действия митингующих сопровождались скандированием лозунгов против Президента РФ, правительства и сотрудников полиции, звучали оскорбительные слова. Сотрудниками полиции были задержаны наиболее активные участники массовых беспорядков, среди прочих были задержаны Кривов С.В., Барабанов А.Н., Белоусов Я.Г., Наумова А.И., Зимин С.Ю., Луцкевич Д.А., Полихович А.А. и Савелов А.В. В результате массовых беспорядков 28 сотрудников полиции и военнослужащих получили травмы различной степени тяжести, было повреждено и уничтожено защитное снаряжение и средства связи, в районе массовых беспорядков уничтожено асфальтовое покрытие и 6 туалетных кабинок;

- показаниях представителей потерпевших К*, О*, И*, С*, согласно которым сотрудниками ГУ МВД России по г.Москве при обеспечении общественного порядка и пресечении массовых беспорядков было утрачено или повреждено обмундирование, используемое ими оборудование, в результате чего ГУ МВД России по г.Москве причинен ущерб на сумму * рубля * копейки; сотрудниками подразделения Московского управления на транспорте было утрачено 5 резиновых палок и две радиостанции «В*», в результате чего Управлению причинен ущерб на сумму * рублей * копейки; в результате повреждения асфальтобетонного покрытия и бордюров Дирекции заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства ЦФО г.Москвы был причинен материальный ущерб около 8 млн.рублей; в результате разрыва мест креплений в ходе массовых беспорядков были уничтожены 6 туалетных кабинок, вследствие чего ООО «Э*» был причинен ущерб на * тысячи рублей;

- заключениях судебно-медицинских экспертов, согласно которым у множества сотрудников полиции зафиксированы телесные повреждения, образовавшиеся в период проведения митинга на Болотной площади;

- протоколах осмотра ДВД-дисков, на которых зафиксированы события 6 мая 2012 года на Болотной площади в г.Москве, изъятых в ходе предварительного следствия из разных источников;

- других документах и протоколах следственных действий, проверенных и исследованных в судебном заседании, на которые в приговоре имеется ссылка суда первой инстанции.

Таким образом, совокупностью исследованных доказательств бесспорно подтверждается, что 6 мая 2012 года в районе Болотной площади в г.Москве имели место массовые беспорядки, сопровождавшиеся насилием, уничтожением имущества, выразившиеся также в забрасывании представителей власти – сотрудников полиции и военнослужащих внутренних войск МВД РФ пустыми бутылками, кусками асфальтового покрытия, выломанными с проезжей части, заранее подготовленными и принесенными дымовыми шашками, бутылками с зажигательной смесью, другими предметами, распылением слезоточивого газа из заранее подготовленных и принесенных газовых баллончиков, строительством из барьеров защитного ограждения и мобильных туалетов препятствий для передвижения сотрудников полиции и военнослужащих внутренних войск МВД РФ, уничтожением и повреждением имущества – мобильных туалетов, асфальтового покрытия, а также применением насилия в отношении представителей власти – сотрудников полиции и военнослужащих внутренних войск МВД РФ, путем нанесения последним ударов руками, ногами, флажками, другими предметами по различным частям тела, срыванием и уничтожением защитного снаряжения (бронежилетов, шлемов) и спецсредств.

Судом при рассмотрении уголовного дела, вопреки утверждениям осужденных и их защитников, не установлено фактов противоправного поведения со стороны сотрудников правоохранительных органов. Доводы жалоб о том, что территория митинга была ограничена, проход на митинг был заужен сотрудниками полиции, граждане не могли покинуть место митинга, массовые беспорядки были спровоцированы сотрудниками полиции, не основаны на материалах уголовного дела и противоречат исследованным доказательствам.

Судебная коллегия, не может согласиться с доводами жалоб о том, что судом были необоснованно отвергнуты показания свидетелей стороны защиты, поскольку из приговора следует, что показания свидетелей, в том числе Д*., П*., Ш*., Б*., М*., С*., О*., Щ*., Н*., Не*., Ва*., К*., Шу*., К*., Б*., Л*., И*., Ф*., М* и других, были судом подробно исследованы, проанализированы в совокупности с другими доказательствами, нашли отражение в приговоре. Показания этих лиц выводы суда не опровергают.

Уничтожение в ходе массовых беспорядков асфальтового покрытия в районе Болотной площади, шести туалетных кабинок, защитного снаряжения, средств связи, обмундирования и спецсредств подтверждается показаниями представителей потерпевших о причинении в ходе массовых беспорядков материального ущерба, вследствие уничтожения имущества, находящегося на балансе ГУ МВД России по г.Москве, Управления на транспорте МВД РФ по ЦФО, ГУ МВД по Челябинской области, Государственного казенного учреждения г.Москвы «Дирекции ЖКХ и Б

ЦАО», ООО «Э*», исследованными судом протоколами следственных действий, другими письменными материалами уголовного дела, подтверждающими факты уничтожения имущества и размер ущерба, достоверность и объективность которых сомнений не вызывает.

Анализ данных, имеющихся в материалах уголовного дела, свидетельствует о том, что судом правильно установлены фактические обстоятельства дела, в том числе время, место, способ совершения преступления, цели и последствия, другие обстоятельства, имеющие значение для данного дела.

Действия осужденных Барабанова А.Н., Белоусова Я.Г., Наумовой А.И., Зимина С.Ю., Кривова С.В., Луцкевича Д.А., Полиховича А.А., Савелова А.В. верно квалифицированы судом по ч.2 ст.212 УК РФ, как участие в массовых беспорядках, сопровождавшихся насилием и уничтожением имущества.

Суд правильно указал в приговоре, что преступление считается оконченным с момента совершения любого из действий, предусмотренных диспозицией ст.212 УК РФ, в связи с чем доводы жалоб о том, что не все признаки объективной стороны преступления нашли свое подтверждение, несостоятельны. При этом, по смыслу закона насилие в ходе массовых беспорядков может быть применено, как в отношении представителей власти, так и других граждан.

Оснований полагать, что осужденный Кривов С.В. действовал в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости, о чем ставится вопрос в его апелляционной жалобе, у судебной коллегии не имеется, поскольку незаконных требований к участникам массовых беспорядков сотрудниками правоохранительных органов не предъявлялось, каких-либо противоправных действий со стороны сотрудников полиции допущено не было.

Вина осужденных Барабанова А.Н., Белоусова Я.Г., Наумовой А.И., Зимина С.Ю., Кривова С.В., Луцкевича Д.А., Полиховича А.А., Савелова А.В. в применении насилия, не опасного для жизни и здоровья, в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, подтверждается исследованными судом доказательствами, которые должным образом оценены.

В том числе вина осужденного Барабанова А.Н. подтверждается:

- показаниями потерпевшего Круглова И.А. о том, что в ходе массовых беспорядков на Болотной площади кто-то дернул его за бронежилет, в результате чего он упал на асфальт, затем ему стали наносить удары, сняли с него шлем «Джета». В результате ударов ему был причинен вред здоровью;

- показаниями свидетеля К*, сотрудника ОПП ГУ МВД России по г.Москве, который видел, как двое молодых людей били сотрудников полиции М* и К* ногами, хватали за бронежилеты, с головы у Маркова С.А. сорвали шлем и выкинули в сторону реки;

- протоколом предъявления лица для опознания, в ходе которого свидетель К* опознал Барабанова А.Н., которого он видел в тот момент,

когда он причинял телесные повреждения одному или двум сотрудникам полиции;

- протоколом очной ставки между свидетелем К*. и Барабановым А.Н., в ходе которой К*. подтвердил, что он видел, как Барабанов А.Н. наносил удары ногами лежащему на земле сотруднику полиции;

- аналогичными показаниями свидетелей Р*., У*., Г*., сотрудников 2 ОПП ГУ МВД России по г.Москве;

- протоколом предъявления лица для опознания, в ходе которого свидетель У*. опознал Барабанова А.Н., который принимал участие в массовых беспорядках.

Вина осужденного Белоусова Я.Г. подтверждается:

- показаниями потерпевшего Ф*., сотрудника ОМОН ГУ МВД России по г.Москве, согласно которым ему нанесли удар по шлему, отчего шлем слетел и был утрачен, потом его еще три раза чем-то твердым ударили по голове. В тот момент, когда Л*. вытаскивал его из толпы, он получил удар каким-то тяжелым предметом округлой формы в правое плечо, при этом боковым зрением он заметил, как Белоусов Я.Г. замахивался и что-то кинул;

- показаниями свидетелей Б*. и Т*. – сотрудников полиции, по обстоятельствам возникновения массовых беспорядков, в ходе которых ими был задержан Белоусов Я.Г., который кинул в сторону сотрудников полиции какой-то желтый предмет;

- показаниями свидетеля Л*., сотрудника ОМОН ЦСН ГУ МВД России по г.Москве, согласно которым он видел, как молодой человек бросил в сторону Ф*. круглый предмет желтой формы, который попал тому в плечо.

Вина осужденной Наумовой А.И. подтверждается:

- показаниями потерпевшего З*., сотрудника ОМОН ЦСН ГУ МВД России по г.Москве, о том, что ему в плечо попал кусок асфальта, при этом он заметил Наумову А.И., которая кидалась в сотрудников полиции пластиковыми бутылками и кусками асфальта;

- показаниями потерпевшего С*. и свидетеля Н*., сотрудников ОМОН ЦСН ГУ МВД России по г.Москве, о том, что среди задержанных была Наумова А.И., которая кидалась в сотрудников полиции камнями и фрагментами асфальта, один из брошенных ею камней попал С*. в бронежилет в область живота;

- показаниями свидетеля П*., согласно которым он обратил внимание на Наумову А.И., которая подняла кусок асфальта и бросила его в сторону сотрудников полиции;

- протоколами предъявления лица для опознания, в ходе которых потерпевший З*., свидетели Н*., П*. опознали Наумову А.И., которая кидала в сотрудников полиции куски асфальта в ходе массовых беспорядков на Болотной площади.

Вина осужденного Зимина С.Ю. подтверждается:

- показаниями потерпевших К*., Ку*., свидетеля Н*., сотрудников ОМОН ЦСН ГУ МВД России по г.Москве о том, что они задерживали Зимина С.Ю., на котором была надета маска, он вел себя агрессивно, пытался

с другими гражданами затащить сотрудников полиции в толпу, кидал в них куски асфальта, камни, бутылки, которые попадали К*. и другим сотрудникам по бронежилетам и шлемам, а один из кусков асфальта, брошенный Зиминым С.Ю., попал К*. в кисть правой руки, в результате чего ему был причинен перелом фаланги указательного пальца;

- протоколами предъявления лица для опознания, согласно которым потерпевший К*. опознал Зимина С.Ю., который бросил в него кусок асфальта в ходе массовых беспорядков и причинил телесное повреждение.

Вина осужденного Савелова А.В. подтверждается:

- показаниями потерпевшего Г*., полицейского 2 Оперативного полка ГУ СВД России по г.Москве, согласно которым Савелов А.В. оказывал активное противодействие при задержании одного гражданина, хватал его (Гоголева А.И.) за запястья, чем причинил ему физическую боль, затем схватил за бронежилет и пытался затащить в толпу;

- протоколом проверки показаний, в ходе которой потерпевший Г* пояснил на месте об обстоятельствах задержания Савелова А.В.;

- протоколом очной ставки между Савеловым А.В. и Г*., в ходе которой потерпевший подтвердил свои показания;

- показаниями свидетеля Е., согласно которым, он вместе с Г*. задерживал человека за нарушение общественного порядка, Савелов А.В. им мешал, дергал, пытаясь затащить Г*. в толпу, и не давал производить задержание;

- протоколом очной ставки между Савеловым А.В. и Е., в ходе которой последний подтвердил, что Савелов А.В. мешал Г*. задерживать другого нарушителя порядка, хватал его за бронежилет и за руку.

Вина осужденного Кривова С.В. подтверждается:

- показаниями потерпевшего А*, сотрудника ОМОН, о том, что он хорошо запомнил Кривова С.В., который нанес ему удар в тот момент, когда граждане металлическими ограждения попытались вытеснить сотрудников полиции. Он держался рукой за ограждение, когда Кривов С.В. сначала нанес ему несколько ударов по руке, затем потянул за резиновую палку, вырвал ее и передал стоящим сзади;

- протоколом предъявления лица для опознания, в ходе которого А* опознал Кривова С.В., который вырвал у него спецсредство;

- протоколом очной ставки между потерпевшим А*. и Кривовым С.В., в ходе которой потерпевший А* подтвердил свои показания об участии Кривова С.В. в массовых беспорядках на Болотной площади;

- показаниями потерпевшего М*, командира 2 роты Оперативного полка ГУ МВД России по г.Москве, согласно которым он пытался отбить у сотрудников полиции задерживаемого ими гражданина, на его (М*) предупреждение о неправомерности действий, Кривов С.В. не реагировал, высказывал у его адрес угрозы увольнением, а когда группа задержания, которой он (М*) оказывал помощь, начала отходить, Кривов С.В. нанес ему удар двумя руками в туловище, отчего он почувствовал физическую боль;

- протоколом предъявления лица для опознания, в ходе которого М* опознал Кривова С.В., который препятствовал задержанию нарушителей, и протоколом очной ставки, где М* подтвердил свои показания, касающиеся действий Кривова С.В., который пытался отбить задерживаемого гражданина и двумя руками толкнул М* в туловище, отчего он пошатнулся, потерял равновесие и испытал физическую боль.

Вина осужденного Полиховича А.А. подтверждается:

- показаниями потерпевшего, сотрудника ОМОН Тарасова И.Н. о том, что он запомнил Полиховича А.А., который хватался за его руку, мешая задержанию активных участников массовых беспорядков, отталкивал сотрудников

- протоколом предъявления лица для опознания, согласно которому Т* опознал Полиховича А.А., который на митинге препятствовал задержанию другого митингующего;

- протоколом очной ставки, в ходе которой Т* подтвердил, что Полихович А.А. был участником массовых беспорядков и применил к нему насилие, а именно схватил его за руку и сильным рывком оторвал ее от задерживаемого лица, отчего Тарасов И.Н. испытал физическую боль.

- показаниями свидетеля Л*., сотрудника ОМОН ЦСН ГУ МВД России по г.Москве о том, что в процессе массовых беспорядков граждане, собрав и состыковав между собой барьеры, стали ими двигать на сотрудников полиции. Он взялся рукой за барьер, но молодой человек в медицинской маске, впоследствии оказавшийся Полиховичем А.А., ударил по барьеру бутылкой, которая разбилась и задела ему палец, в результате чего ему был причинен физический вред.

Вина осужденного Луцкевича Д.А. подтверждается:

- показаниями потерпевшего, сотрудника ОМОН ЦСН ГУ МВД России по г.Москве, Т* о том, что он почувствовал удар сзади, обернувшись увидел молодого человека, выражавшегося нецензурной бранью, после чего его окружила толпа граждан, с него сорвали шлем «Джета», отобрали спецсредство и стали наносить удары в область головы и спины;

- протоколом предъявления лица для опознания, согласно которому Т* опознал Луцкевича Д.А., который сорвал у него с головы защитный шлем, при этом пояснил, что он сумел удержать шлем рукой, но в этот момент другое лицо нанесло ему удары кулаком в голову и Луцкевичу Д.А. удалось вырвать шлем из его рук;

- показаниями свидетеля П*., оглашенными судом в порядке ст.281 УПК РФ, согласно которым он запомнил молодого человека в светлых шортах, раздетого до пояса, который хватал Т* за предметы одежды и защитный шлем, отчего Т* чуть не упал на асфальт;

- протоколом предъявления лица для опознания, из которого следует, что П* опознал Луцкевича Д.А., который два раза кинул куски асфальта в сотрудников полиции, а также схватил за шлем «Джет», находившийся в руках сотрудника полиции и пытался ее вырвать;

- показаниями свидетеля М*., пояснившего, что в ходе просмотра видеозаписей он узнал в молодом человеке, который кидался камнями в сотрудников полиции, Луцкевича Д.А.

Помимо приведенных выше доказательств вина осужденных установлена приобщенными к материалам уголовного дела документами, протоколами следственных действий, проверенными и исследованными в судебном заседании, на которые в приговоре имеется ссылка суда первой инстанции, в том числе заключениями судебно-медицинских экспертиз, согласно которым потерпевшим - сотрудникам полиции К*., А*., Т*., Ф*., З*., причинены телесные повреждения различной степени тяжести и физическая боль.

Судом первой инстанции указанные и иные доказательства исследованы, проверены, оценены, как относимые, допустимые и достоверные, полученные с соблюдением УПК РФ, в своей совокупности достаточные для установления виновности осужденных, и судебная коллегия с такой оценкой согласна.

Вопреки доводам жалоб, суд указал, по каким основаниям он принял одни и отверг другие доказательства, в том числе показания осужденных о невиновности в инкриминируемом им деянии, поскольку они опровергаются совокупностью исследованных судом доказательств.

Суд пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований не доверять показаниям потерпевших и свидетелей, поскольку они последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой и другими доказательствами. Каких-либо оснований сомневаться в достоверности и правдивости показаний потерпевших и свидетелей у суда не имелось, заинтересованности в исходе дела, мотивов для оговора осужденных судом первой инстанции установлено не было. Каких-либо данных о том, что уголовное дело сфабриковано органами предварительного расследования, на что указывает в жалобе адвокат Динзе Д.В., судебной коллегией не установлено.

Доводы апелляционных жалоб осужденных и их защитников о незаконности и необоснованности приговора, недоказанности вины, несогласии с квалификацией содеянного, оценкой доказательств, их принятием, исследованием, по существу сводятся к переоценке доказательств, к чему оснований не имеется.

Все доводы стороны защиты были проверены в ходе судебного следствия, а выводы суда основаны на материалах уголовного дела.

Судебная коллегия не может принять во внимание доводы апелляционной жалобы адвоката Аграновского Д.В. о том, что очная ставка между потерпевшим Филипповым В.Н. и осужденным Белоусовым Я.Г. проведена в нарушение требования уголовно-процессуального закона, поскольку ссылка в приговоре на очную ставку отсутствует.

Существенных противоречий в показаниях потерпевшего Филиппова В.Н., данных им как в ходе предварительного, так и судебного следствия, судом установлено не было, в связи с чем ходатайство стороны защиты об

оглашении показаний потерпевшего после обсуждения его всеми участниками судебного заседания было отклонено судом с указанием мотивов принятого решения.

Доводы жалобы адвокатов Самохина В.Н. и Панченко С.И. о том, что осужденные Савелов А.В. и Зимин С.Ю. не могли применить насилие в отношении сотрудников полиции, поскольку имеют алиби, так как на период инкриминируемых им событий уже были задержаны сотрудниками полиции, были проверены судом первой инстанции и отвергнуты, как несостоятельные, поскольку опровергаются исследованными судом доказательствами.

Материалами уголовного дела установлено, что осужденные Савелов А.В. и Зимин С.Ю. были задержаны после того, как применили насилие в отношении сотрудников полиции и совершили другие действия, подпадающие под признаки состава преступления, предусмотренного ч.2 ст.212 УК РФ.

Вопреки утверждениям адвоката Самохина В.Н., показания потерпевшего Г., как в ходе предварительного следствия, в том числе и в ходе проверки показаний на месте, так и в судебном заседании, носят последовательный характер и подтверждаются другими доказательствами, исследованными судом.

Доводы осужденного Кривова С.В. о недопустимости протоколов предъявления лица для опознания были рассмотрены судом первой инстанции. Нарушений уголовно-процессуального закона при проведении опознания Кривова С.В. потерпевшими М*. и А*. судом не установлено, опознание проведено в соответствии с требованиями ст.193 УПК РФ, в присутствии защитника, в связи с чем оснований для исключения указанных протоколов из числа доказательств, у суда не имелось.

Доводы жалобы осужденного Кривова С.В. о том, что потерпевшие А* и М* не опознали его в ходе предварительного расследования, противоречат материалам уголовного дела, согласно которым потерпевшие указали на Кривова С.В., как на лицо, участвовавшее в массовых беспорядках на Болотной площади и применившее к ним насилие, свои показания потерпевшие подтверждали на очных ставках с Кривовым С.В. и в судебном заседании, подробно излагая обстоятельства дела.

Доводы адвоката Макарова В.Г., заявленные им в суде апелляционной инстанции, об отсутствии у некоторых сотрудников полиции удостоверений, что исключает их принадлежность к представителям власти, рассмотрены и обоснованно отклонены судом. Как указано в приговоре, потерпевшие Ф*., К*., С*., З*., К*., Т*., Г*., А*, М*, Т*. являются действующими сотрудниками полиции, что подтверждается выписками из приказов по личному составу о назначении их на должности и о присвоении специальных званий, имеющимися в материалах уголовного дела и исследованных судом первой инстанции, помимо этого, указанные лица находились на Болотной площади 6 мая 2012 года в форменном обмундировании с необходимыми знаками отличия, действовали в соответствии с возложенными на них

служебными полномочиями, предъявляли законные требования, то есть выступали в качестве представителей власти, а отсутствие у них удостоверений на момент рассматриваемых событий, не влияет на правовой статус потерпевших.

Согласно ст.73 УПК РФ, судом установлены все обстоятельства, подлежащие доказыванию. Все доказательства по делу исследованы с достаточной полнотой, всесторонне и объективно. Обоснованных доводов о необходимости проведения экспертиз по видеозаписям событий на Болотной площади в жалобах не приведено.

Юридическая оценка действий осужденных Барабанова А.Н., Белоусова Я.Г., Наумовой А.И., Зимина С.Ю., Кривова С.В., Луцкевича Д.А., Полиховича А.А., Савелова А.В. по ч.1 ст.318 УК РФ дана правильно, так как каждый из них применил насилие, не опасное для жизни и здоровья, в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих служебных обязанностей.

Применение насилия в отношении представителя власти образует самостоятельный состав преступления и не охватывается диспозицией статьи 212 УК РФ, в связи с чем судебная коллегия считает, что действия осужденных судом правильно квалифицированы по двум составам преступлений, предусмотренных ч.1 ст.318 и ч.2 ст.212 УК РФ, а доводы апелляционных жалоб в этой части считает несостоятельными.

Суд правильно указал в приговоре, что привлечение осужденных Барабанова А.Н., Белоусова Я.Г., Савелова А.В., Наумовой А.И. к административной ответственности по ч.1 ст.19.3 КоАП РФ за участие в событиях, имевших место на Болотной площади 6 мая 2012 года, не влечет за собой прекращение уголовного дела в отношении осужденных, поскольку ч.1 ст.19.3 КоАП РФ предусматривает ответственность за неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции, военнослужащего в связи с исполнением ими обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности. Между тем, применение насилия в отношении представителя власти и участие в массовых беспорядках не охватываются составом правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.3 КоАП РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона в ходе предварительного расследования дела и судебного разбирательства не допущено.

Вопреки утверждению адвоката Макарова В.Г. в суде апелляционной инстанции, постановление о возбуждении уголовного дела имеется в представленных материалах на л.д.27 т.1. Уголовное дело в отношении осужденных выделено в отдельное производство в соответствии с требованиями ст.154 УК РФ, содержащиеся в нем копии процессуальных документов оформлены правильно, заверены надлежащим образом, их содержание ясно и понятно, в связи с чем оснований для признания их недопустимыми доказательствами у суда не имелось.

То обстоятельство, что уголовное дело возбуждено по ч.3 ст.212 УК РФ, а обвинение Кривову С.В. предъявлено по ч.2 ст.212 УК РФ, не является

основанием для прекращения уголовного дела, как утверждал адвокат Макаров В.Г. в суде апелляционной инстанции.

Ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении осужденного Кривова С.В., заявленное адвокатом Макаровым В.Г. в судебном заседании 23 декабря 2013 года, рассмотрено судом с соблюдением требований ч.2 ст.256 УПК РФ.

Судебная коллегия не находит нарушений прав осужденного Кривова С.В. на защиту при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции. Из представленных материалов видно, что защиту осужденного Кривова С.В. в суде первой инстанции осуществлял адвокат по соглашению Макаров В.Г., а кроме того к участию в деле в качестве защитника было допущено другое лицо, которое в полном объеме пользовалось предоставленными законом правами. Отказ суда в допуске в судебное заседание в качестве защитников иных лиц, мотивирован и не свидетельствует о нарушении права осужденного на защиту, поскольку оно соблюдено судом в полном объеме. В связи с чем доводы жалобы осужденного о том, что судом не допущена в качестве защитника П*, не вызван в судебное заседание адвокат Лукьянцев В.А., назначенный в порядке ст.51 УПК РФ следователем на стадии предварительного следствия, несостоятельны.

Доводы жалобы осужденного Кривова С.В. о том, что он не был ознакомлен с материалами уголовного дела судом, судебная коллегия не может принять во внимание. Как видно из протокола судебного заседания от 18 июня 2013 года, ходатайство осужденного Кривова С.В. о дополнительном ознакомлении с материалами уголовного дела было рассмотрено в установленном порядке и ему было предложено указать конкретные материалы дела, с которыми ему необходимо было ознакомиться. Из судебных материалов усматривается, что в дальнейшем до окончания судебного разбирательства ходатайств об ознакомлении с конкретными материалами уголовного дела Кривов С.В. не заявлял. После постановления приговора по ходатайству осужденного Кривова С.В. он ознакомлен с необходимыми материалами дела (т.98, л.д.49,50).

Судебное разбирательство проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства, представленные сторонами, разрешены все заявленные ходатайства. Нарушений принципа состязательности сторон, необоснованных отказов подсудимым и их защитникам в исследовании доказательств, в том числе показаний свидетеля Ш*, на что указывает в жалобе адвокат П*, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, нарушений процессуальных прав участников, повлиявших или могущих повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено.

В судебном заседании принимались исчерпывающие меры к обеспечению явки в судебное заседание свидетелей, в том числе П*, С*, Г*, Я*. Поскольку явку указанных свидетелей обеспечить не удалось по

объективным причинам, в судебном заседании по ходатайству стороны обвинения, после соответствующего обсуждения, обоснованно были оглашены их показания, данные ими в ходе расследования.

Вопреки доводам жалоб адвокатов Григоренко О.А. и Мирошниченко А.Е., протокол предъявления на опознание Полиховича А.А. сотруднику полиции Литвинову Г.М. судом исследован.

Показания свидетелей Т* и П* соответствуют требованиям ст.73 УПК РФ, в связи с чем оснований для признания их недопустимыми доказательствами, на что указывает в жалобе адвокат Динзе Д.В., не имеется.

В тех случаях, когда суд отклонял заявленные отвод и ходатайства сторон, в том числе и о вызове свидетелей, им принимались мотивированные решения, с которыми судебная коллегия не находит оснований не согласиться. Сам по себе факт неудовлетворения судом отвода или заявленных ходатайств не свидетельствует о необъективности, предвзятости суда или проявления обвинительного уклона.

Из материалов уголовного дела видно, что все заявления об отводе председательствующему, государственным обвинителям, в том числе 6 июня 2013 года (т.83, л.д.143), 23 июля 2013 года (т.85, л.д.121), 14 августа 2013 года (т.86, л.д.16), 22 августа 2013 года (т.86, л.д.114), 13 ноября 2013 года (т.91, л.д.15), рассмотрены в установленном законом порядке. Законных оснований для удовлетворения заявлений об отводе у суда не имелось.

Утверждение осужденного Кривова С.В. об искажении хода судебного заседания в протоколе судебного заседания не является основанием для отвода секретаря, а все замечания на протокол судебного заседания, поданные в установленные законом сроки, председательствующим рассмотрены. Оснований полагать, что замечания на протокол судебного заседания рассмотрены необъективно, у судебной коллегии не имеется.

Изложенные в приговоре показания потерпевших и свидетелей соответствуют их показаниям, зафиксированным в протоколе судебного заседания.

В соответствии со ст.398.2 УПК РФ постановления суда, вынесенные в ходе судебного разбирательства, обжалуются в апелляционном порядке одновременно с обжалованием итогового судебного решения по делу, в связи с чем доводы осужденного Кривова С.В. о том, что апелляционные жалобы на постановления об отказе в удовлетворении заявлений об отводе не назначались в судебную коллегия, не основаны на нормах закона.

Доводы жалобы осужденного Кривова С.В. об отсутствии в материалах уголовного дела приобщенных им в ходе судебного следствия ряда документов, а именно: заявления о нарушении прав подсудимых, заявления о вызове ему скорой медицинской помощи, заявления об отводе секретаря судебного заседания и председательствующего от 05.09.2013 года и 10.01.2014 года, заявления о возбуждении уголовного дела в отношении следователей, не влияют на законность и обоснованность приговора, и не свидетельствуют о нарушении прав осужденного, поскольку все заявления и

ходатайства, а также замечания на протокол судебного заседания были рассмотрены.

Оснований полагать, что имеющиеся в материалах уголовного дела справки о состоянии здоровья подсудимого Кривова С.В., представленные в судебное заседание медсанчастью СИЗО-1, согласно которым Кривов С.В. по состоянию здоровья мог участвовать в судебном заседании, сфальсифицированы, а равно сомневаться в достоверности сведений, в них изложенных, у суда не имелось, в связи с чем оснований для медицинского освидетельствования осужденного, у суда не было.

Данных о том, что продолжительность последнего слова подсудимого Кривова С.В. судом ограничена, не имеется, содержание последнего слова в протоколе отражено в соответствии с требованиями ст.259 УПК РФ.

Доводы жалоб о тяжелом графике судебных заседаний и тяжелый режим дня в ходе судебного следствия, судебная коллегия считает несостоятельными, поскольку судебные заседания проводились в рабочие дни в установленное УПК РФ время.

Непрерывность судебного разбирательства уголовного дела была направлена на скорейшее рассмотрение дела в целях соблюдения прав подсудимых на осуществление правосудия в разумные сроки, предусмотренные ст.6.1 УПК РФ.

Порядок и условия содержания лиц, находящихся под стражей, а также в зале суда, на что ссылается сторона защиты, регламентированы актами Судебного Департамента при Верховном Суде РФ, нарушений положений которых в ходе судебного разбирательства допущено не было.

Вопросы о возбуждении уголовного дела в отношении лиц, указанных в апелляционной жалобе осужденного Кривова С.В., не входят в компетенцию суда, а рассматриваются иными органами при наличии к тому оснований.

Судебная коллегия не находит оснований для прекращения уголовного дела в отношении Кривова С.В. по ч.2 ст.212 УК РФ в связи с актом об амнистии, о чем ходатайствовал в судебном заседании адвокат Макаров В.Г.

В соответствии с п.7 Постановления Государственной Думы «О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции РФ», постановление об амнистии не применяется в отношении осужденных по совокупности преступлений, если на одно из преступлений действие амнистии не распространяется. В силу п. 10 Постановления об амнистии, амнистия не применяется к лицам, осужденным за преступления, предусмотренные ст.318 УК РФ.

Наказание осужденным Барабанову А.Н., Наумовой А.И., Зимину С.Ю., Луцкевичу Д.А., Полиховичу А.А., Савелову А.В., Кривову С.В. и Белоусову Я.Г. в виде лишения свободы назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности виновных, на которые имеется ссылка в жалобах, в том числе перечисленных в приговоре смягчающих обстоятельств.

Совокупность обстоятельств, смягчающих наказание осужденным Белоусову Я.Г. и Савелову А.В., суд признал исключительной и обоснованно применил положения ст.64 УК РФ при назначении наказания по ч.2 ст.212 УК РФ. Так же суд обоснованно применил положения ст.73 УК РФ при назначении наказания осужденной Наумовой А.И.

Необходимость назначения наказания, связанного с лишением свободы, и невозможность применения ст.73 УК РФ при назначении наказания Барабанову А.Н., Зимину С.Ю., Полиховичу А.А., Луцкевичу Д.А., Савелову А.В., Кривову С.В., Белоусову Я.Г. в приговоре суда мотивирована.

Судебная коллегия находит назначенное наказание Барабанову А.Н., Зимину С.Ю., Наумовой А.И., Луцкевичу Д.А., Савелову А.В., Полиховичу А.А. справедливым, оснований для смягчения наказания не усматривается.

В материалах уголовного дела не имеется данных о том, что осужденный Кривов С.В. активно способствовал раскрытию и расследованию преступлений.

С учетом фактических обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности преступлений, оснований для изменения категории преступлений в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ, не имеется.

Вместе с тем, судебная коллегия находит, что приговор в отношении осужденных Кривова С.В. и Белоусова Я.Г. подлежит изменению.

Суд, располагая данными о наличии на иждивении у осужденного Кривова С.В. матери в возрасте 79 лет, это обстоятельство при определении размера наказания не учел.

Судебная коллегия, частично соглашаясь с доводами апелляционной жалобы осужденного Кривова С.В., с учетом документов, представленных защитой в суд апелляционной инстанции, признает обстоятельством, смягчающим наказание осужденному Кривову С.В., наличие у него на иждивении матери, 1934 года рождения. Учитывая также данные о состоянии его здоровья, на которые ссылается адвокат Макаров В.Г. в суде апелляционной инстанции, судебная коллегия считает необходимым смягчить осужденному Кривову С.В. назначенное наказание, как за каждое преступление, так и по совокупности преступлений.

Также судебная коллегия находит возможным смягчить назначенное наказание осужденному Белоусову Я.Г., с учетом ухудшающегося состояния здоровья, выразившееся в резком падении зрения после постановления приговора, что подтверждается медицинскими документами, представленными защитником Аграновским Д.В., в суд апелляционной инстанции.

Вопрос о возврате личных вещей осужденного Кривова С.В. разрешается в порядке исполнения приговора в соответствии со ст.397 УПК РФ.

В остальном этот же приговор является законным и обоснованным. Оснований для отмены приговора по доводам апелляционных жалоб не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20, 389-28 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Замоскворецкого районного суда г.Москвы от 21 февраля 2014 года в отношении Кривова С. В. и Белоусова Я. Г. изменить:

- признать обстоятельством, смягчающим наказание Кривову С.В., наличие на его иждивении матери, 1934 года рождения;

- смягчить Кривову С.В. назначенное наказание по ч.2 ст.212 УК РФ до 3-х (трех) лет лишения свободы; по ч.1 ст.318 УК РФ – до 1 (одного) года 9 (девяти) месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности совершенных преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить наказание Кривову С. В. в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года 9 (девять) месяцев с отбыванием в исправительной колонии общего режима;

- смягчить Белоусову Я.Г. назначенное с применением ст.64 УК РФ наказание по ч.2 ст.212 УК РФ до 1 (одного) года 9 (девяти) месяцев лишения свободы; по ч.1 ст.318 УК РФ – до 9 (девяти) месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности совершенных преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить наказание Белоусову Я. Г. в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года 3 (три) месяца с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В остальном, этот же приговор в отношении Кривова С.В., Белоусова Я. Г., Барабанова А. Н., Зимина С. Ю., Луцкевича Д. А., Полиховича А.А., Савелова А. В., Наумовой А. И. оставить без изменения, апелляционные жалобы адвоката Аграновского Д.В. и осужденного Кривова С.В. удовлетворить частично, апелляционные жалобы адвокатов Самохина В.Н., Панченко С.И., Сидоркиной С.И., Муртазина Ф.Т., Макарова В.Г., Дубровина Д.А., Динзе Д.В., Григоренко О.А., Мирошниченко А.Е., защитников Лихановой А.Б., Шарова С.А., осужденных Барабанова А.Н., Белоусова Я.Г., Савелова А.В., Полиховича А.А. – оставить без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в течение одного года со дня вынесения.

Председательствующий

Судьи