

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

28 августа 2013 года

Московский городской суд в составе председательствующего – судьи Мохова А.В., единолично,

с участием старшего прокурора отдела управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Карасева О.А., защитника – адвоката Рачковского М.Т., предоставившего удостоверение и ордер, обвиняемого Гущина И.В., при секретаре Игнатъеве К.М.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Рачковского М.Т. на постановление Басманного районного суда г. Москвы от 01.08.2013, которым

Гущину И.В., ранее не судимому, обвиняемому в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 212, ч.1 ст. 318 УК РФ,

продлен срок содержания под стражей на 2 месяца, а всего до 8 месяцев, то есть до 06.10.2013.

Выслушав выступление адвоката Рачковского М.Т. и обвиняемого Гущина И.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, прокурора Карасева О.А., полагавшего постановление суда оставить без изменения,

УСТАНОВИЛ:

В производстве ГСУ СК России находится уголовное дело, возбужденное 06.05.2012 по признакам преступлений, предусмотренных ч.1,2,3 ст. 212, ч.1 ст. 318 УК РФ.

В качестве подозреваемого по уголовному делу 06.02.2013 в порядке ст. 91, 92 УПК РФ задержан Гущин И.В., которому в тот же день предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 212, ч.1 ст. 318 УК РФ.

Басманным районным судом г. Москвы 07.02.2013 Гущину И.В. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Срок предварительного расследования продлен в установленном законом порядке до 06.10.2013.

Постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 01.08.2013 срок содержания под стражей обвиняемого Гущина И.В. продлен на 2 месяца, а всего до 8 месяцев, то есть до 06.10.2013.

В апелляционной жалобе адвокат Рачковский М.Т. в защиту интересов обвиняемого Гущина И.В. выражает несогласие с постановлением суда, считая его незаконным и необоснованным. Ссылается на то, что в представленных суд материалах отсутствуют доказательства, свидетельствующие о необходимости применения к Гущину исключительной меры пресечения в виде заключения под

стражу. Сведений о том, что Гуцин намерен скрыться от следствия и суда, воспрепятствовать производству предварительного расследования отсутствуют. Ходатайство следователя и постановление суда основано только на тяжести предъявленного Гуцину обвинения, что недопустимо. Суд, продлив срок содержания Гуцина под стражей, не установил какие следственные действия проведены за период, прошедший с предыдущего продления срока содержания под стражей. Таким образом, выводы суда, изложенные в постановлении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Просит постановление суда отменить и вынести новое решение, отказав в удовлетворении ходатайства следователя.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции считает постановление законным, обоснованным и мотивированным.

В соответствии с ч.1 ст.108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения.

Согласно ст. 109 УПК РФ в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен судьей районного суда в порядке, установленном ч.3 ст.108 УПК РФ, на срок до 6 месяцев, а по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, в случаях особой сложности уголовного дела, до 12 месяцев.

Как видно из представленных материалов, при решении вопроса о продлении срока содержания обвиняемого Гуцина И.В. под стражей суд учел объем следственных и процессуальных действий, которые необходимо выполнить по делу, в связи с чем срок, о продлении которого ходатайствовал следователь, справедливо признан судом первой инстанции обоснованным и разумным.

Также судом принято во внимание, что основания и обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, предусмотренные ст. 97, 99 УПК РФ, не изменились, не отпала необходимость в сохранении указанной меры пресечения, при этом судом обоснованно указано на то, что Гуцин И.В. обвиняется в совершении в том числе и тяжкого преступления, за совершение которого предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 3 лет.

По уголовному делу необходимо выполнить значительный объем следственных и процессуальных действий, а оснований для изменения ему меры пресечения на иную, не связанную с изоляцией от общества, не имеется, так как имеются основания полагать, что, находясь на свободе, Гуцин И.В. может скрыться от органов предварительного расследования и суда, а также иным способом воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Принимая решение по ходатайству следствия, суд руководствовался требованиями уголовно-процессуального закона, выводы суда о необходимости продления в отношении Гуцина И.В. срока содержания под стражей в качестве меры

пресечения в постановлении мотивированы и соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным по делу.

При этом суд учел, что в судебное заседание представлено отвечающее требованиям закона ходатайство следователя о продлении срока содержания обвиняемого под стражей, а также необходимые материалы, подтверждающие изложенные в ходатайстве доводы, в том числе подтверждающие обоснованность предъявленного обвинения.

Ходатайство составлено уполномоченным на то должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело, в рамках возбужденного уголовного дела, в установленные законом сроки и с согласия соответствующего руководителя следственного органа. Продление срока содержания под стражей до указанной в постановлении следователя даты суд счел обоснованным и разумным, не установив фактов необоснованного затягивания сроков предварительного расследования.

Поэтому суд обоснованно согласился с доводами ходатайства следователя о продлении срока содержания обвиняемого Гущина И.В. под стражей.

Постановление содержит оценку сведений о личности Гущина И.В., а также суд надлежащим образом мотивировал свое решение об отсутствии оснований для применения в отношении него меры пресечения не связанной с изоляцией от общества.

В представленных материалах отсутствуют какие-либо сведения, препятствующие в силу состояния здоровья или других уважительных причин дальнейшему содержанию Гущина И.В. под стражей.

Согласно протоколу судебного заседания, ходатайство следователя рассмотрено в условиях равноправия и состязательности сторон.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей судом не допущено. Ходатайство рассмотрено с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, регулирующих порядок продления срока содержания под стражей.

Постановление суда является законным, обоснованным, мотивированным и оснований для его отмены по доводам, изложенным в апелляционной жалобе, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389 ^{20,28,33} УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Басманного районного суда г. Москвы от 1 августа 2013 года о продлении срока содержания под стражей обвиняемого Гущина И.В. оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в течение одного года со дня его провозглашения в кассационную инстанцию в порядке, установленном главой 47¹ УПК РФ.

Судья

А.В. Мохов