

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

8 июля 2015 года

Московский городской суд в составе председательствующего – судьи Мохова А.В., единолично,

с участием старшего прокурора отдела управления прокуратуры г. Москвы Ильина В.Е., защитников – адвокатов Бадамшина С.В., Миронова И.Б., Поповского И.О., предоставивших удостоверения и ордера, обвиняемого Поткина А.А., при секретаре Гладких Н.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу адвокатов Бадамшина С.В. и Поповского И.О. на постановление Хамовнического районного суда г. Москвы от 28.05.2015, которым

Поткину А** А**, ** года рождения, уроженцу **, гражданину **, зарегистрированному по адресу: **, фактически проживающему по адресу: **, ранее не судимому,

обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного п. «а, б» ч.4 ст. 174 УК РФ,

продлен срок содержания под стражей на 4 месяца 14 суток, а всего до 12 месяцев, то есть до 15.10.2015 года.

Выслушав выступление адвокатов Бадамшина С.В., Миронова И.Б., Поповского И.О. и обвиняемого Поткина А.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы, прокурора Ильина В.Е., полагавшего постановление суда оставить без изменения,

УСТАНОВИЛ:

В производстве СУ по ЦАО ГСУ СК России по г. Москве находится уголовное дело, выделенное 06.04.2015 в отношении Поткина А.А. из уголовного дела № **, возбужденного 31.08.2009 Следственным департаментом при МВД России по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ, по факту хищения денежных средств АО «**» (**).

В качестве подозреваемого по уголовному делу 15.10.2014 в порядке ст. 91, 92 УПК РФ задержан Поткин А.А.

Тверским районным судом г. Москвы 17.10.2014 Поткину А.А. избрана мера пресечения в виде домашнего ареста.

Поткину А.А. 23.10.2014 предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «а, б» ч.4 ст. 174 УК РФ и в тот же день Тверским районным судом г. Москвы мера пресечения Поткину А.А. изменена на заключение под стражу.

Срок предварительного расследования продлен в установленном законом порядке до 31.10.2015 года.

Постановлением Хамовнического районного суда г. Москвы от 28.05.2015 срок содержания под стражей обвиняемого Поткина А.А. продлен на 4 месяца 14 суток, а всего до 12 месяцев, то есть до 15.10.2015 года.

В апелляционной жалобе адвокаты Бадамшин С.В. и Поповский И.О. в защиту интересов обвиняемого Поткина А.А. считают постановление суда незаконным и необоснованным. Полагают, что в представленных материалах отсутствуют доказательства, свидетельствующие о намерениях Поткина скрыться от следствия и суда, а также иным способом воспрепятствовать производству по уголовному делу. При продлении срока содержания Поткина под стражей судом не приняты во внимание сведения о его личности, ходатайство стороны защиты об изменении меры пресечения на домашний арест необоснованно оставлено без удовлетворения. Просят постановление суда отменить, избрав Поткину меру пресечения в виде залога или домашнего ареста.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции считает постановление суда законным, обоснованным и мотивированным.

В соответствии с ч.1 ст.108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения.

Согласно ст. 109 УПК РФ в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен судьей районного суда в порядке, установленным ч.3 ст.108 УПК РФ, на срок до 6 месяцев, а по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, в случаях особой сложности уголовного дела, до 12 месяцев.

Как видно из представленных материалов, при решении вопроса о продлении срока содержания обвиняемого Поткина А.А. под стражей суд учел объем следственных и процессуальных действий, которые необходимо выполнить по делу, в связи с чем срок, о продлении которого ходатайствовал следователь, справедливо признан судом первой инстанции обоснованным и разумным.

Также судом принято во внимание, что основания и обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, предусмотренные ст. 97, 99 УПК РФ, не изменились, не отпала необходимость в сохранении указанной меры пресечения, при этом судом обоснованно указано на то, что Поткин А.А. обвиняется в совершении тяжкого преступления, за совершение которого предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 3 лет, расследование уголовного дела представляет особую сложность, обусловленную необходимостью проведения значительного количества следственных действий, в том числе, и на территории иностранных государств.

По уголовному делу необходимо выполнить значительный объем следственных и процессуальных действий, а оснований для изменения ему меры пресечения на иную, не связанную с изоляцией от общества, не имеется, так как имеются основания полагать, что, находясь на свободе, Поткин А.А. может скрыться от органов предварительного расследования и суда, а также иным способом воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Принимая решение по ходатайству следствия, суд руководствовался требованиями уголовно-процессуального закона, выводы суда о необходимости продления Поткину А.А. срока содержания под стражей в качестве меры пресечения в постановлении мотивированы и соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным по делу.

При этом суд учел, что в судебное заседание представлено отвечающее требованиям закона ходатайство следователя о продлении срока содержания обвиняемого под стражей, а также необходимые материалы, подтверждающие изложенные в ходатайстве доводы, в том числе подтверждающие обоснованность предъявленного обвинения.

При продлении срока содержания Поткина А.А. под стражей суд проверил его причастность к совершению инкриминируемого ему деяния, при этом суд апелляционной инстанции отмечает, что в ходе досудебного производства по уголовному делу суд не вправе давать оценку доказательствам, которые могут стать предметом судебной проверки при рассмотрении уголовного дела по существу, в связи с чем доводы стороны защиты об отсутствии доказательств причастности Поткина А.А. к совершению инкриминируемого ему преступления не основаны на требованиях закона.

Согласно предъявленному Поткину А.А. обвинению инкриминируемое ему преступление не связано с осуществлением им предпринимательской деятельности, в связи с чем доводы о наличии обстоятельств, предусмотренных ч.1¹ ст. 108 УПК РФ, препятствующих избранию меры пресечения в виде заключения под стражу, являются необоснованными.

Ходатайство составлено уполномоченным на то должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело, в рамках возбужденного уголовного дела, в установленные законом сроки и с согласия соответствующего руководителя следственного органа. Продление срока содержания под стражей до указанной в постановлении следователя даты суд счел обоснованным и разумным, не установив фактов необоснованного затягивания сроков предварительного расследования.

Поэтому суд обоснованно согласился с доводами ходатайства следователя о продлении срока содержания обвиняемого Поткина А.А. под стражей.

Постановление содержит оценку сведений о личности Поткина А.А., а также суд надлежащим образом мотивировал свое решение об отсутствии оснований для применения в отношении него меры пресечения не связанной с изоляцией от общества.

В представленных материалах отсутствуют какие-либо сведения, препятствующие в силу состояния здоровья или других уважительных причин дальнейшему содержанию Поткина А.А. под стражей.

Согласно протоколу судебного заседания, ходатайство следователя рассмотрено в условиях равноправия и состязательности сторон.

Из протокола судебного заседания не следует, что право Поткина А.А. на защиту было нарушено или ограничено. В ходе судебного разбирательства Поткин А.А. реализовал свое право на отказ от защитников – адвокатов Бадамшина С.В., Миронова И.Б., Поповского И.О., и такое ходатайство Поткина А.А. судом было удовлетворено. Принимая во внимание, что другие защитники, с которыми Поткин А.А. заключил соглашение, в судебное заседание, будучи уведомленными о его месте и времени, не явились, суд в соответствии со ст. 50 и 51 УПК РФ назначил ему защитника, который являлся гарантом соблюдения его конституционных прав и законных интересов.

Порядок рассмотрения ходатайства следователя об избрании меры пресечения и о продлении срока содержания под стражей предусмотрен ч.6 ст. 108 и ч.1 ст. 109 УПК РФ, согласно которым, такие стадии судебного разбирательства, как прения сторон и последнее слово, не предусмотрены. При указанных обстоятельствах доводы Поткина А.А. о нарушении порядка рассмотрения ходатайства следователя являются необоснованными.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей судом не допущено. Ходатайство рассмотрено с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, регулирующих порядок продления срока содержания под стражей.

Оснований для отмены или изменения постановления по доводам, изложенным в апелляционной жалобе, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389 ^{20,28,33} УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Хамовнического районного суда г. Москвы от 28 мая 2015 года о продлении срока содержания под стражей обвиняемого Поткина А*** А** оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Судья

А.В. Мохов