

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 23 июня 2015 г. по делу N 10- 9098/15

Судья Александрова С.Ю.

Судья Московского городского суда Назарова Е.Ю., при секретаре Поспеловой О.В., с участием прокурора Бурмистровой А.С., защитника-адвоката Ларионова С.В., обвиняемого Погребова А.Ю., рассмотрела в открытом судебном заседании от 23 июня 2015 года апелляционную жалобу защитника - адвоката Лукмановой О.С. на постановление Таганского районного суда города Москвы от 15 мая 2015 года, которым продлен срок содержания под домашним арестом на 02 месяца 01 сутки, а всего до 11-ти месяцев 01 суток, то есть до 20 июля 2015 года в отношении

Погребова А.Ю., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.214,ч.2 ст.213 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Назаровой Е.Ю., выслушав выступление защитника-адвоката Ларионова С.В., обвиняемого Погребова А.Ю., поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Бурмистровой А.С. об оставлении постановления суда без изменения, суд апелляционной инстанции

установил:

Настоящее уголовное дело возбуждено 20 августа 2014 года ОД ОМВД России по Таганскому району г. Москвы по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст.214 УК РФ.

20 августа 2014 в качестве подозреваемого по уголовному делу задержан Погребов А.Ю.

21 августа 2014 года уголовное дело №258372 изъято из производства ОД ОМВД России по Таганскому району г. Москвы.

21 августа 2014 года уголовное дело №258372 соединено в одно производство с уголовным делом №258380, возбужденным 21 августа 2014 года СО ОМВД России по Таганскому району г.Москвы по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст.213 УК РФ. Соединенному уголовному делу присвоен №258372.

21 августа 2014 года Погребову предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.214,ч.2 ст.213 УК РФ.

21 августа 2014 года Таганским районным судом г. Москвы в отношении обвиняемого Погребова избрана мера пресечения в виде домашнего ареста, впоследствии срок содержания под домашним арестом неоднократно продлевался и в последний раз был продлен до 20 мая 2015 года.

Следовательно, в производстве которого находится настоящее уголовное дело, с согласия руководителя следственного органа, обратился в суд с ходатайством о продлении срока содержания Погребова под домашним

арестом на 02 месяца 00 сутки, а всего до 11-ти месяцев 01-х суток, то есть по 20 июля 2015 года.

Обсудив доводы ходатайства, суд признал их законными и обоснованными и продлил срок содержания обвиняемого под домашним арестом на период, указанный в постановлении следователя-по 20 июля 2015 года.

В апелляционной жалобе защитник – адвокат Лукманова О.С. считает, что постановление суда является незаконным, необоснованным и подлежит отмене. Указывает, что постановление о продлении срока домашнего ареста вынесено с нарушением требований ст.97 УПК РФ, при отсутствии достаточных оснований; в постановлении суда не приведены реальные, обоснованные и подтвержденные достоверными сведениями обстоятельства, которые могли бы свидетельствовать о том, что Погребов продолжит заниматься преступной деятельностью, намерен скрыться, либо иным путем воспрепятствовать по уголовному делу. Указывает о том, что тяжесть предъявленного обвинения не может служить достаточным основанием для продления срока домашнего ареста. При вынесении постановления о продлении срока домашнего ареста суд не проверил обоснованность обвинения Погребова в причастности к совершению преступления. Обращает внимание, что Погребов имеет постоянное место жительства на территории РФ, его личность установлена, он не скрывался от органов предварительного следствия и суда. Указывает, что суд не разрешил по существу ходатайство о применении меры пресечения в виде подписки о невыезде, заявленное обвиняемым и его защитником. Полагает, что суд без достаточных к тому оснований подверг обвиняемого всем перечисленным в законе ограничениям и запретам, что по смыслу ч.ч.7 и 8 ст.107 УПК РФ является крайней мерой изоляции обвиняемого от общества.

Выслушав участников процесса, проверив представленные материалы, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции находит постановление суда законным и обоснованным, а апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Ходатайство о продлении срока содержания под домашним арестом возбуждено надлежащим процессуальным лицом, внесено с согласия руководителя соответствующего следственного органа, соответствует требованиям [ст. 109](#) УПК РФ.

Судебное решение о продлении срока домашнего ареста основано на объективных данных, содержащихся в представленных материалах, и принято в полном соответствии с требованиями [ст. ст. 108, 109](#) УПК РФ, с соблюдением норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих порядок продления срока домашнего ареста, при наличии данных о невозможности закончить предварительное следствие в установленный [ст. 162](#) УПК РФ срок.

Объем уголовного дела, а также объем следственных и процессуальных действий, которые были проведены, тяжесть предъявленного обвинения, количество лиц привлеченных в качестве обвиняемых по делу, давали суду достаточно оснований, чтобы прийти к выводу об особой сложности уголовного дела.

Вопреки доводам Погребова в судебном заседании, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что испрашиваемый следователем срок продления домашнего ареста является разумным, обоснованным и необходимым, а обстоятельств, свидетельствующих о том, что следствие проводится неэффективно или по делу допускается волокита, не имеется.

Разрешая ходатайство органов следствия о продлении обвиняемому Погребову срока содержания под домашним арестом, суд проверил соблюдение по делу норм уголовно-процессуального закона, наличие обоснованных подозрений для привлечения его к уголовной ответственности.

Рассмотрев ходатайство следователя, суд, убедившись в достаточности данных об имевшем место событии преступления и возможной причастности к нему Погребова, обоснованно принял решение о продлении срока содержания его под домашним арестом, при этом исходил из тяжести предъявленного ему обвинения, степени его общественной опасности, данных о личности обвиняемого, непосредственно исследованных в судебном заседании.

Доводы о том, что выводы органов следствия о причастности Погребова к преступлению не подтверждены другими доказательствами, не являются основанием для отмены постановления суда и не подлежат рассмотрению судом апелляционной инстанции, поскольку, рассматривая ходатайство о продлении срока содержания обвиняемого под домашним арестом, суд не вправе проверять и оценивать собранные по делу доказательства, существо, обстоятельства предъявленного ему, и подлежащего доказыванию, обвинения.

Все данные о личности обвиняемого Погребова, в том числе, и те, на которые защитник ссылается в жалобе, были известны суду, надлежащим образом исследованы в судебном заседании, и в соответствии с требованиями закона оценены наряду с другими данными по делу, и учтены судом при принятии решения по заявленному следователем ходатайству.

Продлевая Погребову срок содержания под стражей, суд учел невозможность окончания предварительного следствия в ранее установленный срок, необходимость выполнения процессуальных действий, указанных в постановлении инициатора ходатайства, направленных на окончание предварительного расследования, требующих дополнительных временных затрат, исходил из того, что Погребов, несмотря на то, что он впервые привлекается к уголовной ответственности, положительно характеризуется, обвиняется в совершении умышленных преступлений, в том числе отнесенного к категории тяжких, часть соучастников находится на свободе, и пришел к обоснованному выводу о необходимости продления срока содержания обвиняемого Погребова под домашним арестом с сохранением наложенных на него судом в соответствии со [ст. 107](#) УПК РФ ограничений и запретов.

Указанные выше обстоятельства и данные о личности обвиняемого, а также представленные материалы, вопреки доводам жалобы, дают достаточные основания полагать, что в случае изменения или отмены

Погребову меры пресечения в виде домашнего ареста, а также изменения или уменьшения объема запретов, он под тяжестью предъявленного обвинения может скрыться от следствия или суда, иным образом воспрепятствовать производству по делу.

Вопреки доводам жалобы, суд первой инстанции правильно указал, что оснований для отмены или изменения избранной в отношении обвиняемого Погребова меры пресечения в виде домашнего ареста на иную, не связанную с лишением свободы, не имеется, поскольку основания, по которым ему была избрана данная мера пресечения, в настоящее время не отпали, характеризующие данные не изменились, а данные о его личности- наличие места жительства и регистрации, что он впервые привлекается к уголовной ответственности, явились основанием для избрания ему меры пресечения в виде домашнего ареста.

Выводы суда о необходимости продления срока содержания обвиняемого Погребова под домашним арестом и невозможности применения в отношении него меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей, в постановлении суда мотивированы и основаны на материалах, исследованных в судебном заседании, подтверждающих законность и обоснованность принятого решения.

Вопреки доводам жалобы, наложенные судом на обвиняемого Погребова ограничения и запреты, а также условия исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста, соответствуют требованиям ст. 107 УПК РФ.

Судебное решение о продлении срока содержания под домашним арестом обвиняемого Погребова основано на объективных данных, содержащихся в представленных материалах, и принято в соответствии с требованиями [ст. ст. 107, 108, 109](#) УПК РФ, с соблюдением всех норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих порядок продления срока содержания под домашним арестом, при этом в постановлении судом приведены убедительные мотивы принятого решения, оснований не согласиться с которыми у суда апелляционной инстанции не имеется.

Таким образом, оснований для изменения постановления суда по доводам апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции не находит, в связи с чем апелляционная жалоба по изложенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

Каких-либо нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену судебного решения, суд не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 389-13, 389-20, 389-28](#) УПК РФ, суд апелляционной инстанции

постановил:

Постановление Таганского районного суда города Москвы от 15 мая 2015 года, которым продлен срок содержания под домашним арестом на 02 месяц 01 сутки, а всего до 11-ти месяцев 01 суток, то есть до 20 июля 2015 года в отношении Погребова А.Ю., - оставить без изменения, апелляционную жалобу адвоката - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке, в соответствии с главой 47.1 УПК РФ.

Председательствующий судья: