

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

1 июля 2015 года

Московский городской суд в составе председательствующего – судьи Мохова А.В., единолично,

с участием старшего прокурора отдела управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Телеуци Д.И., следователя следственной группы ГСУ СК России Г., защитника – адвоката Новикова И.С. предоставившего удостоверение и ордер, обвиняемой Савченко Н.В., переводчика Д., предоставившей паспорт и доверенность № *, при секретаре Игнатъеве К.М.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Новикова И.С. на постановление Басманного районного суда г. Москвы от 06.05.2015, которым

Савченко Н.В., ***, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч.5 ст.33, п. «а, е, ж, л» ч.2 ст. 105, ч.5 ст.33, ч.3 ст.30, п. «а, е, ж, л» ч.2 ст. 105, ч.1 ст. 322 УК РФ, продлен срок содержания под стражей на 1 месяц 17 суток, а всего до 12 месяцев, то есть до 30.06.2015 года.

Выслушав выступление адвоката Новикова И.С. и обвиняемой Савченко Н.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб, следователя Г. и прокурора Телеуци Д.И., полагавших постановление суда оставить без изменения,

УСТАНОВИЛ:

В производстве ГСУ СК России находится уголовное дело, возбужденное *2014 по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст. 356 УК РФ, по факту применения представителями силовых структур У запрещенных Женевской Конвенцией от 12.09.1949 год средств и методов ведения войны, а также захвату в качестве заложников граждан Российской Федерации – журналистов телеканала «*» С. и С., гибели гражданина * республики А.Р. и гражданина Российской Федерации – правозащитника *.

В одном производстве с данным уголовным делом соединены другие уголовные дела, в том числе и возбужденные по признакам преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 30, п. «б» ч.2 ст. 105, ч.3 ст. 144 УК РФ, ч.1 ст. 356 УК РФ, п. «а» ч.3 ст. 126 УК РФ, п. «а, б, е, ж, л» ч.2 ст. 105 УК РФ.

Срок предварительного расследования по уголовному делу продлен в установленном законом порядке до 13.11.2015 года.

В качестве подозреваемой по уголовному делу *2014 в порядке ст. 91, 92 УПК РФ задержана Савченко Н.В.

Новоусманским районным судом Воронежской области 02.07.2014 подозреваемой Савченко Н.В. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Савченко Н.В. *2014 предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст. 33, п. «а, б, е, ж, л» ч.2 ст. 105 УК РФ и *2015 предъявлено новое обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч.5 ст.33, п. «а, е, ж, л» ч.2 ст. 105, ч.5 ст.33, ч.3 ст.30, п. «а, е, ж, л» ч.2 ст. 105, ч.1 ст. 322 УК РФ.

Органами предварительного расследования Савченко Н.В. обвиняется в содействии в совершении убийства, то есть умышленном причинении смерти двум и более лицам, в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности, общеопасным способом, организованной группой, по мотивам политической ненависти или вражды.

Постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 06.05.2015 срок содержания под стражей обвиняемой Савченко Н.В. продлен на 1 месяц 17 суток, а всего до 12 месяцев, то есть до 30.06.2015 года.

В апелляционной жалобе адвокат Новиков И.С. в защиту интересов обвиняемой Савченко Н.В. считает постановление суда незаконным и необоснованным. Судом не приняты во внимание сведения о личности Савченко, которая обладает международным иммунитетом, в связи с чем к ней не может применяться мера пресечения в виде заключения под стражу, кроме того, она не причастна к совершению инкриминируемых ей деяний. Просит постановление суда отменить.

В возражениях на апелляционную жалобу и.о. руководителя управления по расследованию преступлений, связанных с применением запрещенных средств и методов ведения войны, ГСУ СК России С. считает постановление суда законным, обоснованным и мотивированным, в связи с чем просит оставить его без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений, суд апелляционной инстанции считает постановление суда законным, обоснованным и мотивированным, а жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения.

Согласно ст. 109 УПК РФ в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен судьей районного суда в порядке, установленным ч.3 ст.108 УПК РФ, на срок до 6 месяцев, а по уголов-

ным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, в случаях особой сложности уголовного дела, до 12 месяцев.

Как видно из представленных материалов, при решении вопроса о продлении срока содержания обвиняемой Савченко Н.В. под стражей суд учел объем следственных и процессуальных действий, которые необходимо выполнить по делу, в связи с чем срок, о продлении которого ходатайствовал следователь, справедливо признан судом первой инстанции обоснованным и разумным.

Также судом принято во внимание, что основания и обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, предусмотренные ст. 97, 99 УПК РФ, не изменились, не отпала необходимость в сохранении указанной меры пресечения, при этом судом обоснованно указано на то, что Савченко Н.В. обвиняется в совершении особо тяжких преступлений, за совершение которых предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 3 лет, не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации.

По уголовному делу необходимо выполнить значительный объем следственных и процессуальных действий, а оснований для изменения Савченко Н.В. меры пресечения на иную, не связанную с изоляцией от общества, не имеется, так как имеются основания полагать, что, находясь на свободе, Савченко Н.В. может скрыться от органов предварительного расследования и суда, а также иным способом воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Принимая решение по ходатайству следствия, суд руководствовался требованиями уголовно-процессуального закона, выводы суда о необходимости продления Савченко Н.В. срока содержания под стражей в качестве меры пресечения в постановлении мотивированы и соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным по делу.

При этом суд учел, что в судебное заседание представлено отвечающее требованиям закона ходатайство следателя о продлении срока содержания обвиняемого под стражей, а также необходимые материалы, подтверждающие изложенные в ходатайстве доводы, в том числе подтверждающие обоснованность предъявленного обвинения.

В ходе досудебного производства суд не вправе давать оценку доказательствам, которые могут стать предметом судебного исследования при рассмотрении уголовного дела по существу, в связи с чем доводы стороны защиты об отсутствии доказательств вины Савченко Н.В. в совершении инкриминируемых ей деяний не основаны на требованиях действующего уголовно-процессуального законодательства.

Ходатайство составлено уполномоченным на то должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело, в рамках возбужденного уголовного дела, в установленные законом сроки и с согласия соответствующего руководителя следственного органа. Продление срока содержания под стражей до указанной в постановлении следателя даты суд счел обоснованным и разумным, не установив фактов необоснованного затягивания сроков предварительного расследования.

Поэтому суд обоснованно согласился с доводами ходатайства следователя о продлении срока содержания обвиняемой Савченко Н.В. под стражей.

Постановление содержит оценку сведений о личности Савченко Н.В., а также суд надлежащим образом мотивировал свое решение об отсутствии оснований для применения в отношении нее меры пресечения не связанной с изоляцией от общества.

Проверив материалы дела в полном объеме, учитывая фактические обстоятельства дела, сведения о совершении преступления в составе организованной группы, суд апелляционной инстанции также не усматривает оснований для применения к Савченко Н.В. иной меры пресечения, поскольку такие меры пресечения не смогут обеспечить достижение целей уголовного судопроизводства, предусмотренных ст. 6 УПК РФ.

В представленных материалах отсутствуют какие-либо сведения, препятствующие в силу состояния здоровья или других уважительных причин дальнейшему содержанию Савченко Н.В. под стражей.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство не содержит такого понятия, как иммунитет от уголовного преследования, а из материалов дела следует, что Савченко Н.В. не обладает статусом лица, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам (глава 52 УПК РФ).

В материалах уголовного дела также отсутствует информация, предоставляемая Министерством иностранных дел Российской Федерации в соответствии с ч.2 ст. 3 УПК РФ, о том, что Савченко Н.И. пользуется иммунитетом.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей судом не допущено. Ходатайство рассмотрено с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, регулирующих порядок продления срока содержания под стражей.

Оснований для отмены или изменения постановления по доводам, изложенным в апелляционной жалобе, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389 ^{20,28,33} УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Басманного районного суда г. Москвы от 6 мая 2015 года о продлении срока содержания под стражей обвиняемой Савченко Н.В. оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Судья

А.В. Мохов