

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 октября 2013 года

Московский городской суд в составе председательствующего – судьи Мохова А.В., единолично,

с участием прокурора отдела управления прокуратуры г. Москвы Дудукиной Н.А., следователя ГСУ СК России Нестерова Р.А., заявителей – адвоката Михайловой О.О., предоставившей удостоверение и ордер, Навального А.А., при секретаре Игнатъеве К.М.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу заявителя – адвоката Михайловой О.О. на постановление Басманного районного суда г. Москвы от 29.08.2013, которым жалоба заявителей адвоката Михайловой О.О. и Навального А.А. в порядке ст. 125 УПК РФ оставлена без удовлетворения.

Выслушав выступление заявителей – адвоката Михайловой О.О. и Навального А.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы, следователя Нестерова Р.А. и прокурора Дудукиной Н.А., полагавших постановление суда оставить без изменения,

УСТАНОВИЛ:

В Басманный районный суд г. Москвы обратились заявители – адвокат Михайлова О.О. и Навальный А.А. с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ на постановление руководителя Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации Щ. от 13.12.2012 о возбуждении в отношении Навального А.А. и Навального О.А. уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных ч.4 ст. 159, п. «а, б» ч.2 ст. 174¹ УК РФ.

Постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 29.08.2013 жалоба адвоката Михайловой О.О. и Навального А.А. оставлена без удовлетворения.

В апелляционной жалобе адвокат Михайлова О.О., действующая в интересах Навального А.А., выражает несогласие с постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 29.08.2013, считая его незаконным и необоснованным. Ссылается на то, что уголовное дело в отношении Навального А.А. возбуждено при отсутствии повода и оснований. Представленные органами предварительного расследования в суд материалы не свидетельствуют о наличии в действиях Навального А.А. признаков инкриминируемых ему деяний, а подтверждают наличие гражданско-правовых отношений, чему суд не дал надлежащей оценки. В ходе судебного разбирательства допущены нарушения принципа состязательности, что выразилось в отказе в удовлетворении ходатайств стороны защиты. Просит постановление суда отменить и материалы по жалобе направить на новое судебное разбирательство.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции считает постановление законным, обоснованным и мотивированным, а жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.125 УПК РФ в судебном порядке могут быть обжалованы постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Принимая решение по жалобе адвоката Михайловой О.О. и Навального А.А. в порядке ст.125 УПК РФ суд строго руководствовался требованиями уголовно-процессуального закона и мотивировал свои выводы.

Рассматривая доводы заявителей – адвоката Михайловой О.О. и Навального А.А., изложенные в жалобе, суд первой инстанции справедливо признал их необоснованными, поскольку судом не установлено нарушений порядка возбуждения уголовного дела в отношении Навального А.А. и Навального О.А.

Как правильно установлено судом первой инстанции, уголовное дело в отношении Навального А.А. и Навального О.А. возбуждено при наличии повода и достаточных оснований, указывающих на признаки преступлений, при этом суд обоснованно указал, что в ходе досудебного производства по уголовному делу суд не вправе давать оценку доказательствам и фактическим обстоятельствам дела, которые могут стать предметом судебной проверки при рассмотрении уголовного дела по существу.

Постановление о возбуждении уголовного дела вынесено уполномоченным должностным лицом и в пределах компетенции. Материалы доследственной проверки оформлены надлежащим образом, при этом обращение представителя потерпевшего с заявлением о преступлении в СК России не свидетельствует о нарушениях ст. 140-145 УПК РФ.

Производство предварительного расследования следователем СК России соответствует положениям ст. 151 УПК РФ, определяющей подследственность уголовных дел.

Установив отсутствие нарушений конституционных прав Навального А.А. и Навального О.А., суд первой инстанции обоснованно оставил жалобу без удовлетворения.

Доводы о незаконности и необоснованности принятого судом первой инстанции решения, нарушении судьей норм уголовно-процессуального законодательства, являются несостоятельными, поскольку все доводы заявителей были проверены судом и им дана надлежащая правовая оценка, выводы суда подтверждены ссылками на исследованные доказательства и правовые нормы.

При указанных обстоятельствах нарушений требований уголовно-процессуального закона при рассмотрении жалобы заявителей в порядке ст.125 УПК РФ судом не допущено. Судебное разбирательство проведено с соблюдением установленного порядка и на основании представленных в суд относимых и допустимых материалов.

В ходе судебного разбирательства все ходатайства участников уголовного судопроизводства рассмотрены в соответствии с требованиями действующего

уголовно-процессуального законодательства, что нашло отражение в протоколе судебного заседания.

Таким образом, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы по изложенным в ней доводам суд апелляционной инстанции не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389 ^{20, 28, 33} УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Басманного районного суда г. Москвы от 29 августа 2013 года, которым жалоба адвоката Михайловой О.О. и Навального А.А. в порядке ст. 125 УПК РФ оставлена без удовлетворения, оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в течение одного года со дня его провозглашения в кассационную инстанцию в порядке, установленном главой 47¹ УПК РФ.

Судья

А.В. Мохов