

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

29 июня 2016 года

Московский городской суд в составе:
председательствующего судьи Мишина В.Н.,
при секретаре Белицком Я.Г.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Мещеряковой Е.Н.,

обвиняемого Б.,

защитника – адвоката Сидоркиной С.И., представившей удостоверение и
ордер,

рассмотрел в судебном заседании апелляционные жалобы обвиняемого Б. и
адвоката Сидоркиной С.И. на постановление Басманного районного суда г.
Москвы от *** года, которым

Б., ранее не судимому, обвиняемому в совершении преступлений,
предусмотренных ч.2 ст. 212 УК РФ, ч.1 ст. 318 УК РФ, продлен срок содержания
под стражей на ** месяца ** суток, а всего до ** месяцев ** суток, то есть до ***
года.

Изучив материалы, заслушав объяснения обвиняемого Б., адвоката
Сидоркиной С.И., поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение
прокурора Мещеряковой Е.Н, возражавшей против доводов апелляционных
жалоб и полагавшей судебное решение оставить без изменения, суд
апелляционной инстанции,-

УСТАНОВИЛ:

В производстве СК России находится уголовное дело, возбужденное *** по
признакам преступлений, предусмотренных ч.3 ст.212 УК РФ, ч.1 ст. 318 УК РФ.

В одном производстве с уголовным делом соединено уголовное дело, возбужденное *** по признакам преступления, предусмотренного ч.1 и 2 ст. 212 УК РФ.

Срок предварительного расследования по уголовному делу продлен в установленном законом порядке до ** месяцев, то есть до *** года.

*** в качестве подозреваемого по уголовному делу в порядке ст. ст.91,92 УПК РФ задержан Б., которому в тот же день предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 212 УК РФ, ч.1 ст. 318 УК РФ.

*** Басманным районным судом г. Москвы обвиняемому Б. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Срок предварительного следствия и срок содержания обвиняемого под стражей продлевались в установленном законом порядке.

Последний раз срок предварительного следствия по уголовному делу продлен *** года Председателем СК России до **месяцев ** суток, то есть до *** года.

На основании ходатайства следователя постановлением судьи Басманного районного суда города Москвы от *** года Б. срок содержания под стражей продлен на ** месяца ** суток, а всего до ** месяцев ** суток, то есть до *** года.

В апелляционной жалобе адвокат Сидоркина С.И. в защиту интересов обвиняемого Б. считает постановление суда незаконным и необоснованным. Её подзащитный свою вину не признает, поскольку в день событий на Болотной площади *** года находился в городе Нижний Новгород и поэтому считает, что постановление суда не соответствует фактическим обстоятельствам дела. Считает, что постановление вынесено с нарушением требований действующего уголовно-процессуального законодательства. В представленных материалах отсутствуют доказательства, подтверждающие выводы суда о том, что Б. намерен скрыться от органов следствия и суда, оказать давление на потерпевших и свидетелей, уничтожить доказательства, иным способом воспрепятствовать производству по уголовному делу. При избрании Б. меры пресечения судом не приняты во внимание сведения о его личности и обоснованность его привлечения к уголовной ответственности. Просит постановление суда отменить, изменить Б. меру пресечения с заключения под стражу на домашний арест либо иную, более мягкую меру пресечения по сравнению с заключением под стражу.

В апелляционной жалобе обвиняемый Б. считает постановление суда незаконным и необоснованным. Ссылается на то, что он не принимал никакого участия в событиях *** года на Болотной площади в г.Москве. Его невиновность подтверждается материалами уголовного дела. Выводы суда о том, что он может каким-либо образом воспрепятствовать установлению истины по делу, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Просит постановление суда отменить и избрать в отношении него иную меру пресечения, не связанную с заключением под стражу.

Проверив представленные материалы, выслушав выступления сторон, обсудив доводы апелляционных жалоб, суд апелляционной инстанции находит постановление суда законным и обоснованным.

В соответствии с ч. 2 ст. 109 УПК РФ в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до двух месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения срок содержания обвиняемого под стражей может быть продлен до шести месяцев судьей районного суда. Дальнейшее продление срока может быть осуществлено в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, только в случаях особой сложности уголовного дела и при наличии оснований для избрания этой меры пресечения судьей того же суда по ходатайству следователя, внесенному с согласия руководителя соответствующего следственного органа по субъекту Российской Федерации, иного приравненного к нему руководителя следственного органа, до 12 месяцев.

Согласно ч. 1 ст. 110 УПК РФ мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает необходимость, или изменяется на более строгую или более мягкую, когда изменяются основания избрания меры пресечения, предусмотренные ст. ст. 97, 99 УПК РФ.

Суд первой инстанции, удовлетворяя ходатайство следователя, обоснованно признавал его законным, а испрашиваемый срок разумным и достаточным для проведения запланированных следователем действий, продлил срок содержания обвиняемому Б. под стражей, с учетом тяжести совершенных им преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, данных о личности обвиняемого, который по месту регистрации фактически не проживает, а также учитывая, что находясь на свободе, Б. может скрыться от предварительного следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства, иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Принимая решение по ходатайству органов следствия, суд строго руководствовался требованиями уголовно-процессуального закона; выводы суда о необходимости продления в отношении Б. срока содержания под стражей в качестве меры пресечения в постановлении мотивированы.

При этом суд учел, что в судебное заседание было представлено отвечающее требованиям закона ходатайство следователя о продлении срока содержания обвиняемого под стражей, а также необходимые материалы, подтверждающие изложенные в ходатайстве доводы.

Ходатайство составлено уполномоченным на то должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело, в рамках возбужденного уголовного дела, в установленные законом сроки и с согласия соответствующего руководителя следственного органа.

Поэтому суд обоснованно согласился с доводами ходатайства следствия о продлении Б. срока содержания под стражей.

Вопреки доводам жалоб, постановление суда является обоснованным и мотивированным, содержит выводы об отсутствии оснований для отмены либо изменения меры пресечения на иную, не связанную с содержанием под стражей, решение об этом мотивировано и подтверждается материалами уголовного дела, представленными в судебное заседание суда апелляционной инстанции. Не согласиться с данными выводами у суда апелляционной инстанции оснований не имеется.

Соглашаясь с решением суда о продлении срока содержания обвиняемого Б. под стражей, суд апелляционной инстанции не находит новых оснований, не ставших предметом судебного разбирательства при решении вопроса о продлении меры пресечения, которые могли бы послужить основанием для отмены или изменения ранее избранной меры пресечения, то есть, те обстоятельства, которые послужили основанием для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, в настоящее время не отпали, а объективных данных, с учетом предъявленного обвинения, для изменения меры пресечения на иную, не связанную с содержанием под стражей, не имеется.

Постановление суда первой инстанции основано на фактических обстоятельствах, на основании которых принято решение о продлении срока содержания обвиняемого под стражей, учтены данные о личности обвиняемого Б., семейное положение, состояние здоровья, тяжесть инкриминируемых преступлений, объемы проведенных и запланированных следственных и иных действий, особая сложность уголовного дела, в связи с большим объемом следственных и процессуальных действий. Суд, при решении вопроса о продлении срока содержания под стражей, располагал необходимыми материалами и сведениями о привлеченном к уголовной ответственности лице.

Причастность Б. к совершению инкриминируемых преступлений подтверждается собранными по делу доказательствами – протоколами допросов потерпевших С., Н., М., М., П., представителями потерпевших, материалами ОРМ и другими документами.

Таким образом, суд апелляционной инстанции находит, что судебное решение о продлении срока содержания под стражей обвиняемого Б. принято судом с соблюдением норм уголовно-процессуального законодательства.

Кроме того, суд апелляционной инстанции не находит каких-либо нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену или изменение данного постановления, в том числе, исходя из доводов, изложенных в апелляционных жалобах обвиняемого Б. и адвоката Сидоркиной С.И.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Басманного районного суда г. Москвы от *** года о продлении в отношении обвиняемого Б. меры пресечения в виде заключения под стражу на ** месяца ** дня, а всего до **месяцев ** суток, то есть до ***года, - оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Судья

В.Н.Мишин