

Судья Мушникова Н.Е.

127
Дело № 22-11974

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 сентября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе:

председательствующего Поляковой Л.Ф.,
судей Мохова А.В., Аббазова И.З.,
при секретаре Фроловой А.С.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Леонова С.И. на постановление Басманного районного суда города Москвы от 7 августа 2012 года, которым в отношении

Луцкевича Дениса Александровича, 11 апреля 1992 года рождения,
[REDACTED]
гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: [REDACTED]
[REDACTED]

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.212, ч.1 ст.318 УК РФ,

продлен срок содержания под стражей на 2 месяца 28 суток, а всего до 4 месяцев 28 суток, то есть до 6 ноября 2012 года.

Заслушав доклад судьи Мохова А.В., выслушав объяснение адвоката Леонова С.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Кальчука В.И., полагавшего необходимым постановление судьи оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Органами предварительного расследования Луцкевич Д.А. обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.212, ч.1 ст.318 УК РФ.

Луцкевич Д.А. задержан 09.06.2012 в качестве подозреваемого в порядке ст. 91, 92 УПК РФ и в тот же день в отношении него избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Срок предварительного расследования продлен в установленном законом порядке до 6 месяцев, то есть до 6 ноября 2012 года.

Следователь с согласия соответствующего руководителя следственного органа обратился в суд с ходатайством о продлении в отношении обвиняемого Луцкевича Д.А. срока содержания под стражей.

Ходатайство следователя мотивировано тем, что предварительное следствие по уголовному делу не окончено, а оснований для изменения Луцкевичу Д.А. меры пресечения не иную, не связанную с изоляцией от общества, не имеется.

Постановлением 7 августа 2012 года суд, признав доводы ходатайства следователя законными и обоснованными, продлил срок содержания под стражей обвиняемого Луцкевича Д.А. на период, указанный в ходатайстве следователя.

В кассационной жалобе адвокат Леонов С.И., выражая несогласие с судебным решением, считает его незаконным, необоснованным и подлежащим отмене. Указывает, что суд, согласившись с органом предварительного следствия, не мотивировал свои выводы относительно реальных и обоснованных оснований полагать, что Луцкевич Д.А., находясь на свободе, может скрыться от органов следствия и суда. Просит постановление суда отменить и применить в отношении Луцкевича Д.А. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении либо домашнего ареста.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения судебного решения по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения.

Согласно ст. 109 УПК РФ в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен судьей районного суда в порядке, установленном ч.3 ст.108 УПК РФ, на срок до 6 месяцев.

Как видно из представленных материалов, при решении вопроса о продлении срока содержания обвиняемого Луцкевича Д.А. под стражей суд учел объем следственных и процессуальных действий, которые необходимо выполнить по делу, в связи с чем срок, о продлении которого ходатайствовал следователь, справедливо признан судом первой инстанции обоснованным и разумным.

Также судом принято во внимание, что основания и обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, предусмотренные ст. 97, 99 УПК РФ, не изменились, не отпала необходимость в сохранении указанной меры пресечения, при этом судом обоснованно указано на то, что Луцкевич Д.А. обвиняется в совершении тяжкого преступления и преступления средней тяжести. По уголовному делу необходимо выполнить значительный объем следственных действий, а оснований для изменения ему меры пресечения на иную, не связанную с изоляцией от общества, не имеется, так как имеются основания полагать, что, находясь на свободе, Луцкевич Д.А. может скрыться от органов предварительного расследования и суда, а также иным способом воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Принимая решение по ходатайству следствия, суд строго руководствовался требованиями уголовно-процессуального закона, выводы суда о необходимости продления в отношении Луцкевича Д.А. срока содержания под стражей в качестве меры пресечения в постановлении мотивированы и соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным по делу.

При этом суд учел, что в судебное заседание было представлено отвечающее требованиям закона ходатайство следователя о продлении срока содержания обвиняемого под стражей, а также необходимые материалы, подтверждающие изложенные в ходатайстве доводы, в том числе подтверждающие обоснованность предъявленного обвинения.

Ходатайство составлено уполномоченным на то должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело, в рамках возбужденного уголовного дела, в установленные законом сроки и с согласия соответствующего руководителя следственного органа. Продление срока содержания под стражей до указанной в постановлении следователя даты суд счел обоснованным и разумным, не установив фактов необоснованного затягивания сроков предварительного расследования.

Поэтому суд обоснованно согласился с доводами ходатайства следователя о продлении срока содержания обвиняемого Луцкевича Д.А. под стражей.

Постановление суда содержит оценку сведений о личности Луцкевича Д.А., а также суд надлежащим образом мотивировал свое решение об отсутствии оснований для применения в отношении него меры пресечения не связанной с изоляцией от общества.

Нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания под стражей судом не допущено. Ходатайство рассмотрено с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, регулирующих порядок продления срока содержания под стражей.

Таким образом, постановление суда является законным, обоснованным и мотивированным, а оснований для отмены постановления суда по доводам, изложенным в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление Басманного районного суда г. Москвы от 7 августа 2012 года о продлении срока содержания под стражей в отношении обвиняемого Луцкевича Дениса Александровича оставить без изменения, а кассационную жалобу — без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи