

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 августа 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе:

председательствующего Селиной М.Е.,
судей Неделиной О.А., Гордеюка Д.В.,
при секретаре Фроловой А.С.

рассмотрела в судебном заседании 6 августа 2012 года кассационную жалобу адвоката Сидоркиной С.И. на постановление Басманного районного суда города Москвы от 4 июля 2012 года, которым в отношении

Барабанова Андрея Николаевича, 25 июня 1990 года рождения, уроженца г. Павлово Горьковской области, зарегистрированного по адресу: г. Москва,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ,

продлен срок содержания под стражей на 4 месяца, а всего до 5 месяцев 08 суток, то есть до 6 ноября 2012 года.

Заслушав доклад судьи Неделиной О.А., выслушав объяснения обвиняемого Барабанова А.Н., адвоката Сидоркиной С.И., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Кальчука В.И., полагавшего постановление суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

6 мая 2012 года следователем по особо важным делам первого управления по расследованию особо важных дел ГСУ СК РФ по г. Москве возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ.

18 мая 2012 года первым заместителем Председателя СК РФ уголовное дело изъято из производства ГСУ СК РФ по г. Москве и передано для дальнейшего расследования в ГСУ СК РФ и в тот же день принято к производству старшим следователем по особо важным делам при Председателе СК РФ Гуревичем М.Г.

28 мая 2012 года старшим следователем по особо важным делам при Председателе СК РФ Гуревичем М.Г. возбуждено уголовное дело № 201/460655-12 по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 212, ч. 2 ст. 212 УК РФ.

28 мая 2012 года уголовное дело № 201/459415-12 и уголовное дело № 201/460655-12 соединены в одно производство, с присвоением № 201/459415-12 соединенному уголовному делу. В этот же день уголовное дело № 201/459415-12 принято к производству старшим следователем по особо важным делам при Председателе СК РФ Гуревичем М.Г.

Прочито и пронумеровано
и скреплено печатью на
листах.

28 мая 2012 года в порядке ст. ст. 91, 92 УПК РФ по подозрению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ, был задержан Барабанов А.Н.

30 мая 2012 года Басманным районным судом г.Москвы в отношении подозреваемого Барабанова А.Н. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу до 6 июля 2012 года.

4 июня 2012 года Барабанову А.Н. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ.

31 мая 2012 года срок следствия по делу продлен руководителем ГСУ СК РФ Щукиным А.В. до 6 месяцев, т. е. до 6 ноября 2012 года.

Постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 4 июля 2012 года срок содержания Барабанова А.Н. под стражей продлен до 5 месяцев 08 суток, т. е. до 6 ноября 2012 года.

В **кассационной жалобе** адвокат Сидоркина С.И. считает постановление суда незаконным и необоснованным. Указывает, что не подтвержден факт обоснованного подозрения о том, что именно Барабанов А.Н. совершил деяния, предусмотренные ч. 2 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ. Ссылаясь на Постановления Пленумов Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 года № 5 и от 28 ноября 2009 года № 22, защитник обращает внимание, что суд не указал в постановлении, какие конкретно данные свидетельствуют о причастности Барабанова А.Н. к каждому из преступлений, в совершении которых он обвиняется. Из представленных материалов не усматривается, по какой причине или на основании какого нормативно-правового акта 6 мая 2012 года на Болотной площади и близлежащей территории в г. Москве пребывание Барабанова А.Н. было незаконным. По мнению защитника, следствием не приведены, а судом не установлены фактические обстоятельства, что Барабанов А.Н. может помешать расследованию уголовного дела, оказать давление на потерпевших и свидетелей, скрыться от следствия. Указывает, что при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу должны учитываться обстоятельства, изложенные в ст. 99 УПК РФ. Не имеется доказательств того, что Барабанов А.Н., находясь на свободе, продолжит заниматься преступной деятельностью, скроется от следствия и суда, может оказать давление на свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, уничтожит доказательства. Барабанов А.Н. имеет постоянное место жительства в г. Москве, состоит в гражданском браке, работает, не судим. Считает, что судом не приведены веские основания, свидетельствующие с необходимости избрания в отношении Барабанова А.Н. меры пресечения в виде заключения под стражу и невозможность применить иную меру пресечения. Выводы суда, положенные в основу принятого решения, не подтверждены конкретными фактическими обстоятельствами. Также не подкреплены доказательствами и выводы суда о том, что Барабанов А.Н. имеет обширные связи среди футбольных фанатов, и он имеет отношение к движению «анархистов». Просит постановление суда отменить, изменить меру пресечения в отношении Барабанова А.Н. на подписку о невыезде и надлежащем поведении, или иную, не связанную с заключением под стражу.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебного решения.

В соответствии со ст. 108 ч. 1 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которы

уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения.

Согласно ст. 109 УПК РФ содержание под стражей при расследовании преступлений не может превышать 2 месяца. В случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен судьей до 6 месяцев, а в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, до 12 месяцев.

Принимая решение о продлении срока содержания обвиняемого Барабанова А.Н. под стражей, суд руководствовался требованиями уголовно-процессуального закона.

При этом суд учел, что в судебное заседание было представлено отвечающее требованиям закона ходатайство о продлении срока содержания под стражей, составленное уполномоченным на то должностным лицом, в рамках возбужденного уголовного дела.

Суд пришел к обоснованному выводу о целесообразности продления в отношении Барабанова А.Н. срока содержания под стражей и отсутствии оснований для изменения Барабанову А.Н. меры пресечения с содержания под стражей на любую иную, не связанную с заключением под стражу, вопреки доводам жалобы адвоката, выводы суда мотивированы и основаны на представленных в суд материалах.

У судебной коллегии нет оснований не соглашаться с выводами суда, в связи с чем оснований для изменения Барабанову А.Н. меры пресечения на подписку о невыезде или иную, о чем поставлен вопрос в жалобе адвоката, не имеется.

Кроме того, следователем суду представлены достаточные материалы в обоснование причастности Барабанова А.Н. к инкриминируемым ему деяниям, в связи с чем доводы жалобы адвоката в этой части судебная коллегия находит необоснованными.

Доводы жалобы о том, что срок содержания обвиняемого под стражей продлен при фактическом отсутствии доказательств, подтверждающих выводы следователя о необходимости продления в отношении Барабанова А.Н. срока содержания под стражей, проверялись судом, однако не нашли своего подтверждения.

Судом приняты во внимание данные о личности обвиняемого Барабанова А.Н., в том числе и те, на которые ссылается адвокат в кассационной жалобе, а также другие данные, представленные суду, в связи с чем доводы жалобы адвоката в части того, что судом не учтены положения ст. 99 УПК РФ, являются несостоятельными.

Таким образом, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы по изложенным в ней доводам, поскольку постановление суда соответствует требованиям уголовно-процессуального закона и основано на исследованных в судебном заседании материалах.

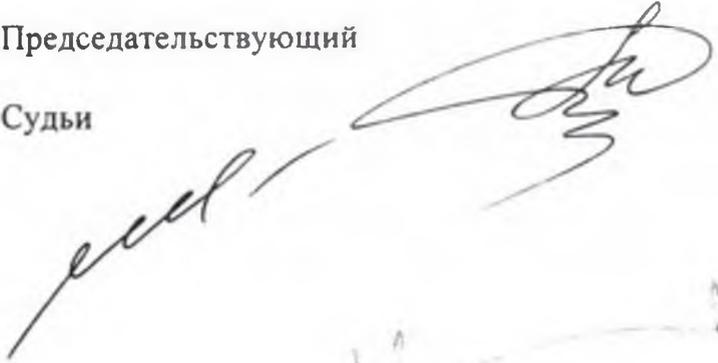
На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Постановление Басманного районного суда города Москвы от 4 июля 2012 года о продлении срока содержания под стражей в отношении обвиняемого **БАРАБАНОВА АНДРЕЯ НИКОЛАЕВИЧА** оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



Секретарь

КОПИЯ ВЕРНА

Судья _____

Секретарь _____

